C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6482/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dariev Boris în interesul contravenientei Bujor Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 05 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Bujor Maria** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 11 aprilie 2025, petiționarul Bujor Maria a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, *pentru faptul că*, în perioada 01.08.2024–31.11.2024, aflându-se în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank", situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din anul 2024.

La 25 septembrie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev ce acționează în interesele petiționarei Maria Bujor, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427056 din 11 aprilie 2025, de sancționare a lui Maria Bujor în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu s-a demonstrat acceptarea sau primirea mijloacelor bănești în scopul influențării exercitării dreptului de vot, element esențial al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. De asemenea, afirmă că aplicația PSB Bank nu putea fi utilizată în perioada indicată, deoarece accesul la platformă era blocat de operatorii de telecomunicații.

Totodată, contestatara invocă lipsa unor probe care să confirme existența unui cont la PSB Bank, primirea banilor, instalarea aplicației sau legătura dintre eventualele transferuri și exercitarea drepturilor electorale. Aceasta susține că procesul-verbal conține descrieri vagi privind timpul, locul și modalitatea comiterii faptei, inclusiv lipsa unei date exacte și a semnăturii contravenientului.

În plus, contestă admisibilitatea și valoarea probantă a înscrisurilor anexate, arătând că acestea provin dintr-o cauză penală, fără autorizarea necesară pentru utilizarea lor în prezenta cauză contravențională, și că nu demonstrează în mod direct acceptarea sau primirea mijloacelor bănești. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 05 noiembrie 2025 s-a respins ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarei Maria Bujor, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, Dorin Boldișor, nr.MAI06 427056 din 11 aprilie 2025, de sancționare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Bujor Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pentru examinarea contestației pe fond, cu respectarea dreptului la apărare și administrarea completă a probelor, în temeiul art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

Se invocă faptul că, instanța a aplicat greșit art. 448 Cod contravențional, reținând eronat că procesul-verbal și decizia din 11.04.2025 au fost întocmite în prezența contravenientei. În realitate, actele nu i-au fost comunicate la momentul întocmirii, ci ulterior, prin poștă, astfel că termenul de contestare curge de la data comunicării efective.

Se susține că, nu există probe certe privind prezența sau refuzul semnării și primirii actelor, iar mențiunile agentului constatator sunt unilaterale și insuficiente. Prin urmare, consideră că contestația a fost depusă în termen legal și trebuia examinată în fond.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că, examinând cauza contravenţională în privinţa lui Bujor Maria în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

ermenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând materialele cauzei contravenţionale, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 11 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Boldișor Dorin, contravenienta Bujor Maria a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată din materialele cauzei se reține că, la 17 septembrie 2025 contravenienta Bujor Maria a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei din 11 aprilie 2025.

În acest sens, se atestă că, decizia cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Bujor Maria, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare înserată în acesta, fapt confirmat prin mențiunea „prezența” de la pct.14 (f.d.7) și prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11 aprilie 2025, întocmit pe numele Mariei Bujor, născută la *****, domiciliată în *****, care la secțiunea semnătura a indicat „refuz” (f.d.8).

Colegiul notează că, de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul că, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că, instanța de fond a constatat în mod obiectiv și pertinent că Bujor Maria a depus contestația peste termenul legal de 15 zile, fără a invoca motive plauzibile pentru repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Bujor Maria la 11 aprilie 2025, ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică că, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Bujor Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 05 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Bujor Maria, în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**