Dosarul nr. 4-24075290-12-5r-09072024; 5r-2434/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

22 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, Judecător: Tatiana Postolachi
Grefier: Laura Rotari
Cu participarea :
Agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Tabacari Ioana
În lipsa:
Contravenientului Guțu Mihail *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către cet. Guțu Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 03 mai 2024 și deciziei de sancționare din 03 mai 2024 întocmit în privința lui Guțu Mihail *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit deciziei de sancționare din 03 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina, cet. Guțu Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru faptul că, la data de 30 iulie 2023, ora 16:31 min., deplasându-se pe traseul R6 Chișinău – Orhei – Bălți (Km.26, m.600) fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu viteza de 62 km/oră, ignorând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 01.07.2024/03.07.2024 contravenientul Guțu Mihail ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 03 mai 2024 și deciziei de sancționare din 03 mai 2024, invocând

că, nu a comis fapta imputată. Solicitând anularea deciziei de sancționare din 03.03.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Guțu Mihail *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Tabacari Ioana a solicitat respingerea contestației înaintate de către Guțu Mihail cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi declarată ca fiind tardivă, din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului, la data de 03 mai 2024 de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. DCT03 *****cu privire la contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, la data de 30 iulie 2023, ora 16:31 min., deplasându-se pe traseul R6 Chișinău – Orhei – Bălți (Km.26, m.600) fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu viteza de 62 km/oră, ignorând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina, adoptată la data de 03

mai 2024, Guțu Mihail ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

La data de 01.07.2024/03.07.2024 contravenientul Guțu Mihail ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03 mai 2024 şi decizia agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina privind aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate**,** dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Prin urmare instanța conchide că, contravenientul Guțu Mihail *****

a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, este indicat *”în prezența contravenientului”*, iar refuzul persoanei de a semna procesul verbal cu privire la contravenție fiind certificat prin semnătura martorului asistent *”Ivanov Artiom”*, ceea ce creează o prezumție puternică că ultimului î-i era cunoscut faptul întocmirii procesului-verbal în privința sa și aplicării sancțiunii contravenționale, nu pot fi trecute cu vederea de către instanța*, a fortiori* acest aspect a fost și invocat de către participanții la proces care dincolo de orce dubiu rezonabil cel din urmă nu a prezentat careva probe care să răstoarne concluzia oferită de către agentul constatator.

Instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Totodată, instanța remarcă că, în corespundere cu art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia de pe procesul – verbal se înmânează făptuitorului doar la cererea acestuia. Astfel, acesta urma să ceară copia actului contestat de la agentul constatator, întrucât copia se expediază făptuitorului, doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii procesului – verbal.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 385 alin. (1) Codul contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38

din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”

Tot odată, instanța reține că, repunerea în termen poate fi aplicată atunci când sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar la dosar lipsesc careva circumstanțe ce ar indica imposibilitatea contravenientului de a depune contestația în termen.

În acest sens, potrivit legii procesual-penale, având caracter de garanţie egală pentru toate părţile interesate, în sensul dispoziţiilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, ca raţiune, satisfacerea imperativului disciplinării activităţii procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligaţia îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancţiunea decăderii din exerciţiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancţiunii menţionate, duce la pierderea acestuia.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Mai mult, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa a menţionat că durata termenului este o chestiune în privinţa căreia statul dispune de o marjă de

apreciere. De principiu, instituirea unor termene scurte (*e.g.* de cinci, de şapte sau de zece zile) pentru formularea unei contestaţii nu ridică, *per se*, o problemă în baza articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană (*Mamikonyan v. Armenia,* 16 martie 2010, § 29; *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, § 36).

Totodată, unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice care intervine când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauza Brumărescu c. României, [GC], nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII, şi cauza Roşcac. Moldovei, nr.6267/02,§24, 22 martie 2005)*. Or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o examinare şi o nouă determinare a cauzei, ori, din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că apărarea are scopul de a obţine o reexaminare a cauzei.

Sub acest aspect, potrivit jurisprudenţei Curții Europene, înnalta curte a menţionat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim şi să fie proporţionale, pentru a nu fi afectată însăşi esenţa dreptului. Această afirmaţie este valabilă şi pentru normele de natură procedurală care stabilesc termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestaţie (a se vedea *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, § 36).

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Guțu Mihail ***** a omis cu rea-credință termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, or poziția evazivă expusă în cadrul contestației formulate are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.

Totodată, odată cu înaintarea contestației Guțu Mihail ***** a solicitat repunerea în termenul de atac a actelor recurate, invocând că despre decizia contestată a aflat la data de 26.06.2024 de la executorul judecătoresc.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Guțu Mihail ***** , la data de 14 mai 2024 cunoștea despre decizia de sancționare, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție /f.d.10/.

Ulterior, la data de 01.07.2024/03.07.2024, Guțu Mihail ***** a contestat decizia de sancționare din 03 mai 2024, solicitând repunerea în termen a contestației, însă fără prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, contravenientul Guțu Mihail ***** a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 03 mai 2024, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 18.05.2024.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă peste termen.

În asemenea circumstanţe instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia lui Guțu Mihail ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina din 03 mai 2024 urmează a fi declarată ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina din 03 mai 2024 întocmite în privința lui Guțu Mihail ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de cet. Guțu Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 03 mai 2024 și deciziei de sancționare din 03 mai 2024 întocmit în privința lui Guțu Mihail *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 03 mai 2024 și decizia agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP, Ursachi Ina din 03 mai 2024, întocmite în privința lui Guțu Mihail *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Postolachi