Dosar contravențional nr. 5r-479/2023
Nr. PIGD 4-23163774-09-5r-16112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal și Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator: Ilie Motruc
Victimei: *****
În absența:
Contravenientului *****

examinând în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, adică contestația depusă de petiționarul ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Ilie Motruc din 31.10.2023 și deciziei de sancționare din aceeași dată, în privința lui ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional,

potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.10.2023, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Ilie Motruc, s-a constatat că, *****, la 25.04.2023, aflându-se pe str. *****, s-a adresat la organele de drept cu declarații mincinoase, prin ce cu faptele sale l-a acuzat pe cet. *****în săvîrșirea unor acțiuni supuse răspunderii penale.

2. Prin decizia agentului constatator din 31.10.2023, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 42 u.c., echivalent cu 2100 lei.

3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, ***** la 10.11.2023 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea ei cu încetarea procesului contravențional în privința sa din motivul lipsei faptei contravenționale.

4. Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator, Ilie Motruc, precizînd că, în explicațiile sale a menționat că nu a defăimat pe nimeni, ba din contra a relatat faptele care au avut loc în realitate și anume, că la 05.11.2015 a ajuns la o înțelegere cu angajatul Curții de Conturi al RM, *****, în privința procurării de către acesta de la el a unui imobil, că potrivit înțelegerii avute între el și *****, după ce apartamentul va fi construit, iar ***** îi va transmite toată suma de bani, adică 37 000 euro și acesta nu i-a achitat toată suma, dar a profitat de faptul că el i-ar fi semnat careva recpise și încă l-a acționat

în judecată să-i mai achite el deja sume de bani, dar nu ***** lui și cel mai important fapt neexaminat de organele de resort se referă la faptul că, accesînd baza de date ANI, pretinsele împrumuturi între el și *****, sau cu alte persoane cărora le împrumută sume impunătoare de bani în schimbul procentului, în declarațiile de venit ale acestuia anuale nu se regăsesc.

În opinia contestatarului actele contestatate sunt ilegale și nefondate, pasibile de a fi anulate, respectiv, subliniază petiționarul că, încălcarea de procedură comisă de către agentul constatator s-a exprimat prin faptul că, examinarea contravenției a avut loc în lipsa petiționarului, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu i-a oferit dreptul de a fi asistat de către un apărător și i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, încălcarea dreptului de a prezenta probe, totodată accentuează că, norma materială a fost eronat aplicată.

Totodată, în susținerea ilegalității procesului verbal contestat, petiționarul indică că a fost sancționat nefondat conform art. 70 alin. (1) Cod contravențional – „calomnie"-adică răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană. Nefiind deacord cu procesul verbal întocmit și fapta imputată, a menționat că organele căreia a adresat plîngerea urmau să o examineze și să se expună asupra prezenței sau lipsei faptelor ilegale, ceea ce vine în contradicțiile constatate de agent prin procesul verbal contravențional.

5. În ședința de judecată contestatarul *****, fiind citat, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

Din considerentele menţionate, ţinând cont de art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În ședința de judecată din 26.04.2024, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Ilie Motruc a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea prezentei contestații formulate de către ***** ca fiind neîntemeiată dat fiind faptul ca, în urma investigării cauzei s-a constatat cu certitudine vinovăția celui din urmă în comiterea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată din 26.04.2024 victima, *****a susținut procesul-verbal întocmit, solicitînd respingerea contestației ca fiind neîntemiată.

Totodată a depus în scris prin referință, poziția referitor la netemeinicia contestației, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

6. *Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată va admite contestaţia, dar din alte motive decât cele invocate de contestatar, relevînd în acest sens următoarele consideraţiuni.*

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea

competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.10.2023, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Ilie Motruc, s-a constatat că, *****, la 25.04.2023, aflându-se pe str. *****, s-a adresat la organele de drept cu declarații mincinoase, prin ce cu faptele sale l-a acuzat pe cet. *****în săvîrșirea unor acțiuni supuse răspunderii penale.

9. Prin decizia agentului constatator din 31.10.2023, ***** a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 42 u.c., echivalent cu 2100 lei.

10. ***** ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.10.2023, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Ilie Motruc și decizia de sancționare, la 10.11.2023 le-a contestat.

11. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia formulată de către ***** este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

15. Norma art. 70 alin. (1) Cod contravențional, *incriminează fapta de calomnie, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60*

de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

16. La caz, în sarcina contestatorului s-a constatat că, *****, la 25.04.2023, aflându-se pe str. *****, s-a adresat la organele de drept cu declaraţii mincinoase, prin ce cu faptele sale l-a acuzat pe cet. *****în săvîrșirea unor acțiuni supuse răspunderii penale.

17. Din perspectiva capitolelor II-V Cod contravenţional şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată evidenţiază că faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Respectiv, analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei *(§ 35, din 01 februarie 2005*) şi Angel împotriva României *(§ 52, din 04 octombrie 2007*), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deşi nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună şi cumulativ ele aduc „acuzaţiile" în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1.

18. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sarcina probei revine agentului constatator, iar având în vedere respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi al egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare prevăzute de Codul contravenţional, s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe.

19. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 31.10.2023.

20. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

21. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

22. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443

Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

23. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.10.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

24. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces-verbal cu privire la contravenție din 31.10.2023; raport privind înregistrarea contravenției din 30.06.2023; cererea cet. *****din 15.06.2023; copia plîngerii cet. *****; copia încheierii din 21.04.2023 emisă de OSP al SP nr. 4 Dacia, comisar, *****; copie încheierea Curții Supreme de Justiție din 15.12.2021; copia încheierii Judecătoria Bălţi (sediul central) din 16.01.2019; copia deciziei Curții de Apel Bălți din 02.03.2021; copia încheierea Curții Supreme de Justiție din 20.10.2021; copia încheierii Judecătoria Bălţi (sediul central) din 20.08.2019; copia deciziei Cuirții de Apel Bălți din 25.06.2020; copia încheierea Curții Supreme de Justiție din 11.11.2021; copia raportului anchetei de serviciu din 16.06.2023; proces verbal de audiere a victimei *****din 20.06.2023; raportul agentului constatator; citație către destinatarul ***** pentru 21.08.2023; copia plîngerii cet. *****; citație către destinatarul ***** pentru 09.10.2023.

25. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

26. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 31.10.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul care nu a fost prezent în ședința de judecată, nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

27. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

28. În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatorului ***** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator Ilie Motruc dat fiind faptul că, a fost întocmit în lipsa sa, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, dreptul de a prezenta probe, aici, instanța remarcă că, deși procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientului *****, această situație a fost perfect certificată prin semnătura martororului de la rubrica sub nr. 15, cu alte cuvinte reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți a dat deplină eficiență prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție din 31.10.2023 și decizia de sancționare din aceeași dată prin prisma art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional fiind remise în adresa contestatarului, respectiv instanța apriciază critic cele menţionate de contravenient, făcute doar cu scop de apărare.

La fel instanța de judecată apreciză drept declarative și argumentele contravenientului prin care susține că, norma materială a fost eronat aplicată, or vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar argumentele numitului indicate în contestație, instanța nu le reține, or acestea nu combat cele constatate de către agentul constatator.

Respectiv contestatarul nu a prezentat probe care să răstoarne circumstanțele reținute de către agentul constatator în proces-verbal cu privire la contravenție din

31.10.2023 în acest sens fiind acumulat întreg probatoriu care reflectă evenimentele și faptele care au avut loc.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră că faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice și reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, potrivit principiului *„actori incumbit probation”*, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească.

Astfel, acţiunile contravenientului *****, au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, trebuie reţinut că, în general, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Reieșind din situația creată, instanța de judecată consideră că contestatarul nu a făcut proba afirmațiilor sale, or, la caz sunt lipsă de careva probe care ar combate cele constatate din cadrul dosarului.

29. Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de ***** din alte motive decît cele invocate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional, (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. *(5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.* (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni

sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția a fost comisă la 25.04.2023, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Deci, în astfel de circumstanțe are loc intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională și procesul contravențional pornit în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional urmează să fie încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La fel instanța de judecată amintește părților că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de ***** urmează a fi admisă din alte motive decît cele invocate, iar procesul contravențional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

30. În baza art. art. 441 alin. (1) lit. b), 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia depusă de ***** se admite inclusiv din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi