Dosarul nr. 2-23/25
Număr atribuit conform PIGD 2-24067461-21-2-13012025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 mai 2025 or. Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefier Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Reprezentantului pârâtei Î.M. ”Servicii Publice Cimişlia” Secară Ion
În lipsa:
Reclamantului Cobzac Petru
Reprezentantului reclamantului, avocatul Casap Anatolie
Intervenientului accesoriu Cobzac Anatolie

a judecat cauza în şedinţă publică civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimişlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos şi a ordinului cu privire la corectarea greşelilor şi obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecare a cauzei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 20 iunie 2024, Cobzac Petru a înaintat în instanţa de judecată cerere împotriva ÎM „Servicii Publice Cimişlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos şi a ordinului cu privire la corectarea greşelilor şi obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecare a cauzei

În motivarea acţiunii a invocat, că la data de 11.06.2024 de către administratorul ÎM „Servicii Publice Cimişlia” a fost emisă decizia nr. 10 privind consumul fraudulos, prin care a fost dispusă spre achitare valoarea consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328, 96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea

consumului fraudulos şi calculelor de deconectare/ reconectare; i-a fost interzisă asupra sigiliilor aplicate.

La data de 18.06.2024, prin cererea prealabilă înregistrată sub nr. 164 la ÎM „Servicii Publice Cimişlia" a solicitat anularea deciziei contestate, însă până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a recepţionat nici un răspuns.

Menţionează reclamantul, că decizia contestată este ilegală şi neîntemeiată, emisă cu încălcarea prevederilor legii şi procedurii.

Totodată, a menţionat faptul, că potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energie nr. 355 din 27.09.2019 pct. 95, în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, cât şi termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 134 din Regulamentul enunţat, care prevede că, în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării ape şi pe durata de timp ce nu depăşeşte un an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

A mai menţionat reclamantul, că pârâtul a întocmit actul de constatare nr.1 din 10.06.2024, cu participarea lui Cobzac Maria, care este soţia reclamantului, iar reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu, la Consiliul Raional Cimişlia, or. Potrivit, acestui act se atestă că a fost întocmit la ora 13:42, moment în care reclamantul se afla la serviciu.

La acest capitol, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 85-88 şi 114 din Regulamentul cadru aprobat prin Hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, menţionând că, Cobzac Petru nu a fost informat în nici un fel despre vizita reprezentanţilor (operatorului) din data de 10.06.2024.

A reţinut, ca fiind aplicabile prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 303 din 13.12.2013, care prevede că, pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului- consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

Deci, reclamantul a menţionat, că Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului unde s-ar fi comis pretinsa faptă, şi anume, *****.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de ÎM „Servicii Publice Cimişlia" şi a ordinului nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024; a obliga ÎM „Servicii Publice Cimişlia" să reconecteze locul de consum situat în ***** la serviciul public de alimentare cu apă şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în valoare de 10 000 lei.

Ulterior, avocatul Casap Anatolie, în interesele reclamantului a depus cerere privind majorarea cuantumului pretenţiilor, suplimentar, solicitînd încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei şi a taxei de stat pentru capătul dat de cerere în sumă de 500 lei (f.d.146).

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Casap Anatolie a susţinut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de drept şi de fapt invocate, solicitând admiterea integrală a cerinţelor. Totodată a menţionat că, dreptul de proprietate asupra imobilului din ***** aparţine lui Cobzac Anatolie. Reprezentantul reclamantului a solicitat nulitatea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către ÎM „Servicii Publice Cimişlia" pe motive procedurale.

Reprezentantul ÎM „Servicii Publice Cimişlia", Secară Ion, în şedinţa de judecată nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. A invocat, că la emiterea deciziei nr. 10 din 11.06.2024, procedura a fost respectată.

Reclamantul, Cobzac Petru, fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, însă fiind reprezentat de un avocat ales, instanţa de judecată în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 14 ianuarie 2025, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Cobzac Anatolie în prezenta cauză civilă.

Intervenientul accesoriu Cobzac Anatolie, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d.130), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, instanţa de judecată în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul **Cobzac Ion**, a comunicat că locuieşte pe adresa *****. Tatăl său Cobzac Petru la fel locuieşte pe adresa imobilului respectiv. De mai bine de un an, locuinţa lor este deconectată de la reţeaua de apă. Situaţia a apărut în urma unor lucrări efectuate în gospodărie, când contorul montat iniţial în beton, a fost mutat provizoriu, urmând să fie reamplasat, însă din cauza iernii şi a plecării sale temporare, lucrările nu au fost finalizate. Conectarea până la contor s-a făcut cu ajutorul unor meşteri, în lipsa tatălui său care nu a fost implicat şi nu cunoştea detaliile. La deconectare el a fost prezent împreună cu mama sa, iar fratele său Cobzac Anatolie nu era acasă la acel

moment şi nu cunoştea despre careva lucrări. Anterior au existat careva facturi de la „Servicii Publice Cimişlia”, însă părinţii le-au achitat. A mai menţionat că facturile de pe adresa str. Patria 3 , or. Cimişlia le achita oricine din membrii familiei care era disponibil.

A concrtizat, că la momentul controlului fiind acasă, a permis echipei de control să între în gospodărie, nu s-a opus deoarece nu este proprietar.

Martorul **Florea Maria,** în şedinţa de judecată a declarat că, cu fostul soţ Cobzac Petru, deşi locuiesc în acelaşi domiciliu nu locuiesc împreună şi sunt în relaţii ostile. Bunul imobil de pe str. Patria 3, or. Cimişlia aparţine fiului său Cobzac Anatolie. Din cauza unor lucrări efectuate privitor la modificările legate de contorul de apă locuinţa este deconectată de la reţeaua publică de apă de mai bine de un an. Lucrările menţionate fostul soţ nu le-a iniţiat sau finanţat. Când a avut loc controlul cu reprezentanţii de la Servicii Publice Cimişlia, la domiciliu ea era prezentă şi admite faptul că ar fi fost şi fiul Cobzac Ion prezent. Nu îşi aduce aminte dacă la data efectuării controlului a depus careva explicaţii şi nici nu cunoaşte dacă fiul său Cobzac Ion ar fi fost amendat. Le-a comunicat reprezentanţilor Servicii Publice Cimişlia că la acel domiciliu locuiesc 3 persoane. La momentul de faţă familia foloseşte apă de la vecini, achitând facturile corespunzătoare însă recent plăţile au crescut considerabil. În prezent nu mai există o sursă activă de apă în gospodărie, iar pe timp de iarnă ţevile au îngheţat din cauza faptului că instalaţia este la suprafaţa solului.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prezentat, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă, statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe*

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (5)-(7) şi (9) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului – consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

Responsabilitatea pentru conectarea reţelelor nou-construite, înainte ca acestea să fie recepţionate, o poartă persoana fizică sau juridică în calitate de proprietar al acestor reţele.

Operatorul este obligat să întocmească procese-verbale în toate cazurile de conectare neautorizată depistate, iar persoanele vinovate urmează a fi sancţionate contravenţional.

Conectările neautorizate la reţelele publice de alimentare cu apă şi de canalizare urmează a fi lichidate. Cheltuielile legate de debranşarea construcţiilor şi a instalaţiilor neautorizate le suportă proprietarii şi persoanele indicate la alin. (5) şi (6).

Conform punctelor 85-88, 95, 114 şi 134 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepţia situaţiei când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Reprezentantul operatorului este obligat să examineze vizual integritatea contorului şi sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care reprezentantul operatorului depistează că contorul este deteriorat şi/sau că sigiliile operatorului sunt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. Reprezentantul operatorului este în drept să verifice integritatea branşamentului. În rezultatul verificării contorului şi al sigiliilor aplicate şi după verificarea integrităţii branşamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.

În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul contorului şi a sigiliilor aplicate, reprezentantul

operatorului efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al contorului în care se indică faptul refuzului.

Actul de control al contorului, semnat de către reprezentantul operatorului se înmânează consumatorului, iar în caz de refuz al consumatorului de a primi actul întocmit, acesta se expediază consumatorului prin intermediul poştei.

În cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.

Actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de reprezentantul operatorului şi de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, reprezentantul operatorului indică în act faptul şi motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalaţiilor interne de apă şi de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, reprezentantul operatorului înlătură încălcările depistate şi păstrează probele respective.

În cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Dacă consumatorul, care a fost informat despre data vizitei operatorului, dar la prezentarea legitimaţiei nu permite accesul personalului operatorului pentru efectuarea controlului contorului între orele 08.00-20.00, reprezentantul operatorului, întocmeşte actul refuzului accesului, care se înmânează sau se expediază prin poştă consumatorului, în care obligatoriu se va indica data următoarei vizite pentru efectuarea controlului contorului.

În ipoteza în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Reieşind din materialul probatoriu administrat, instanţa reţine că, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, bunul imobil amplasat în *****, aparţine cu drept de proprietate lui Cobzac Anatolie (f.d. 14-15).

De asemenea se atestă, că actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului nr. 1 din 10 iunie 2024 emis de ÎM „Servicii Publice

Cimişlia”, prin care s-a constatat modalitatea consumului fraudulos, a fost întocmit în prezenţa Mariei Cobzac, ca fiind „proprietar” al locului de consum ***** (f.d. 7- 8).

Astfel, prin decizia nr. 10 din 11 iunie 2024, privind consumul fraudulos emisă de ÎM „Servicii Publice Cimişlia”, în privinţa consumatorului Cobzac Petru, a fost dispus a factura spre achitare valoare consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328,96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos şi calculelor de decontectare/reconectare şi i-a fost interzis consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate (f.d. 9).

Potrivit actului de sigilare a dopului emis de ÎM „Servicii Publice Cimişlia” din 10.06.2024, se atestă semnătura în dreptul „consumatorului” Cobzac Petru (f.d. 11).

Instanţa de judecată notează faptul, că atât reprezentantul reclamantului precum, reprezentantul pârâtului precum şi martorii audiaţi, în şedinţa de judecată au declarat că, Cobzac Petru la 10 iunie 2024, în momentul controlului efectuat pe adresa *****, nu a fost prezent. Prin urmare, nu este clar cine a semnat actul de sigilare a dopului din 10 iunie 2024, în aceleaşi împrejurări la 10 iunie 2024 a fost emis de către ÎM „Servicii Publice Cimişlia” şi actul de deconectare din 10.06.2024, iar semnătura în dreptul consumatorului ar aparţine Mariei Cobzac (f.d. 12). Tot la acest capitol, instanţa de judecată subliniază că, contrar prevederilor legale, actul de constatare nr. 1 din 10 iunie 2024 a fost semnat doar de reprezentanţii operatorului nu şi de proprietar, consumator sau reprezentantul acestuia (f.d. 8).

Instanţa de judecată reţine şi faptul, că Cobzac Anatolie în calitate de proprietar al bunului imobil amplasat în *****, nu a fost notificat prin actul de constatare din 10 iunie 2024 sau prin orice alt mijloc de comunicare, despre necesitatea prezenţei sale la data de 11 iunie 2024, în incinta ÎM „Servicii Publice Cimişlia”, pentru documentarea cazului respectiv.

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite raportând la normele legale enunţate, Cobzac Anatolie – proprietar al locului de consum menţionat, urma cel puţin să fie notificat despre existenţa cazului de consum fraudulos, precum şi despre documentarea cazului.

Reieşind din cele menţionate supra, concluzionează că, toate erorile procedurale privind emiterea deciziei contestate sunt imputabile exclusiv pârâtului, or, Cobzac Petru nu este proprietarul locului de consum amplasat în *****; emiterea actului de depistare a conectării neautorizate a avut loc atât în lipsa lui Cobzac Petru cât şi a proprietarului, Cobzac Anatolie, precum şi faptul că ultimul nefiind prezent la locul întocmirii actului, nu a fost avizat din timp despre control. Mai mult, actul de depistare nr. 1 din 10.06.2024 (f.d. 7-8), actul de sigilare din 10.06.2024 (f.d. 11), actul de deconectare din 10.06.2024 (f.d. 12) şi decizia nr. 10 din 11.06.2024 (f.d. 9) sunt întocmite pe persoane diferite Cobzac Maria, Cobzac Petru.

Prin urmare, toate aceste circumstanţe creează o incertitudine la care loc de consum au fost perfectate actele de control şi de calcul şi în privinţa cărei perosană au fost întocmite.

La fel, verificând legalitatea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către ÎM „Servicii Publice Cimişlia" instanţa de judecată reţine că, a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin Hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr. 355 din 27 septembrie 2019, urmând a fi anulată.

Cu referire la pretenţiile reclamantului cu privire la anularea ordinului nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024 şi obligarea ÎM „Servicii Publice Cimişlia" să reconecteze locul de consum situat în ***** la serviciul public de alimentare cu apă, instanţa de judecată le va admite ca fiind pretenţii subsecvente ale pretenţiei principale de anularea a deciziei, fiind relevante argumentele invocate supra.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei instanţa de judecată o consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Articolul 2037 alin. (1), (2) Cod civil prevede, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În principiu, cuantificarea prejudiciului moral nu este supus unor criterii legale de determinare, cuantumul daunelor morale stabilindu-se prin apreciere, ca urmare a aplicării de către instanţa de judecată a criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cel în cauză, în plan fizic şi psihic, importanţa valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, aceste criterii fiind subordonate aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs.

La caz, instanţa constată că prin decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de ÎM „Servicii Publice Cimişlia" în privinţa

consumatorului Cobzac Petru prin care a fost dispusă spre achitare valoarea consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328, 96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos şi calculelor de deconectare/ reconectare.

Subsecvent, din materialul probator administrat în cauză rezultă că reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu, însuşi reclamantul a menţionat, că dînsul (Cobzac Petru) nu este proprietarul imobilului unde s-ar fi comis pretinsa faptă- *****.

În acest context, instanţa reţine că simpla percepţie subiectivă de disconfort sau nemulţumire, în lipsa unor dovezi concrete ale înălcări abuzive, neglijente sau omisive din ÎM „Servicii Publice Cimişlia", nu poate justifica acordarea unui prejudiciu moral. Or, încasarea prejudiciului moral impune dovedirea unui fapt ilicit, a prejudiciului suferit şi a raportului de cauzalitate între acestea – elemente care, în prezenta cauză, nu au fost întrunite cumulativ, iar în lipsa unei conduite culpabile a ÎM „Servicii Publice Cimişlia" şi a unui prejudiciu real, direct şi cert, răspunderea acestora nu poate fi angajată.

Astfel, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept indicate, instanţa de judecată consideră că reprezentantul reclamantului nu a confirmat prin probe justificative faptul că lui Cobzac Petru i s-ar fi cauzat careva prejudiciu moral.

Prin urmare, instanţa conchide că argumentele reprezentantului reclamantului expuse în cererea înaintată sunt declarative neavând suport probator şi nu pot servi drept temei de admitere a cererii, iar alte argumente pertinente nu au fost invocate şi prezentate probe.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1) şi 11 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în

cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

Instanţa a constatat că reclamantul Cobzac Petru a fost reprezentat în instanţă de către avocatul Casap Anatolie, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1715120 din 10.06.2024 (f.d.1).

Instanţa de judecată a constatat că potrivit bonului de plată seria DAA nr.406020234 din 18.06.2024 (f.d. 19), se atestă achitarea serviciilor juridice de catre reclamant în mărime de 10 000 lei. Astfel, reişind din faptul că în cadrul prezentei acţiuni, reclamantul fost reprezentat de către avocat, acesta prezentându-se în şedinţele judiciare, ţinând cont de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa consideră necesare, rezonabile şi realmente angajate cheltuielile de asistenţă juridică pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată în cuantum de 8000 de lei. Având în vedere durata în timp a examinării cauzei, volumul asistenţei juridice acordat, numărul de şedinţe la care a participat avocatul, complexitatea cauzei reieşind din suma solicitată, se conchide că suma cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 8 000 de lei este una rezonabilă.

De asemenea, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se va dispune şi achitarea de către pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată fapt confirmat prin nota de plată din 20.06.2024 (f.d.21).

Reieşind din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, precum şi faptul că pretenţia reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei a fost respinsă, instanţa va respinge solicitarea părţii reclamante de încasarea taxei de stat achitată pentru capătul dat de cerere, în sumă de 500 lei.

Luând în considerare cele expuse raportate la normele de drept legale, instanţa de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimişlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos şi a ordinului cu privire la corectarea greşelilor şi obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă,

încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecare a cauzei, urmează a fi admisă parţial.

Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată cu anexele, conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

Se anulează decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de ÎM „Servicii Publice Cimişlia" în privinţa consumatorului Cobzac Petru şi ordinul nr.11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor.

Se obligă ÎM „Servicii Publice Cimişlia" să reconecteze locul de consum: *****, la serviciul public de alimentare cu apă.

Se încasează de la ÎM „Servicii Publice Cimişlia" în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat şi suma de 8 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei