Dosarul nr. 1-76/2025
1-18135561-12-1-28022018-5

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Cristina Şalaru, Cristina Ciobanu, Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Sturzu
Avocatului inculpatului Natalia Culeac-Reul
Inculpatului Mantea Timofei
În lipsa:
Părţiilor vătămate Roman Gliga şi Alexandru Mocanu
Reprezentantul părţii vătămate ”SC ”Totul pentru Copii” Ala Tomaş

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Mantea Timofei ******, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, domiciliat **********, str.*****, *****, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere, posedă limba de stat, anterior judecat,*

de comiterea infracţiuniunilor prevăzute de art. art. 186 alin(2) lit.b) şi c); 186 alin.(2) lit.b) şi c) şi 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei 10 ianuarie 2025 – 03 noiembrie 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

1. Potrivit rechizitoriului *(cauza penală nr.2017011909)* **Mantea Timofei** *****, în perioada de timp cuprinsă între data de 02 decembrie 2017, ora 14 şi 58 min. şi 03 decembrie 2017, ora 09 şi 00 min., Mantea Timofei *****, împreună şi de comun acord cu Negura Andrei ***** Şeveliov Alexandr *****, Damaschin Alexandru şi o persoană în privinţă carei cauza a fost disjungată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la uşă, au pătruns în depozitul de pe str. Mioriţa, nr. 3, mun. Chişinău, de unde, pe ascuns au sustras un polizor unghiular Bosh, la preţul de 500 de lei, un polizor unghiular DVT, la preţul de 400 de lei, un polizor unghiular la preţul de 400 de lei, un polizor unghiular ”Hammer”, la preţul de 200 de lei, un polizor unghiular ”Ferm”, la preţul de 200 de lei, un telefon mobil de model ”Samsung”, la preţul de 800 de lei, un telefon mobil de model ”Nokia”, la preţul de 300 de lei, un telefon mobil de model ”LG”, la preţul de 400 de lei, un telefon mobil de model ”Sony Ericsson”, la preţul de 300 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii infracţiunii cauzând părţii vătămate Gliga Roman Vasile o daună materială considerabilă în sumă totală de 4000 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui Mantea Timofei ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, rechizitoriului *(cauza penală nr.2018011950)* **Mantea Timofei** *****, la 14 noiembrie 2018, în perioada de timp cuprinsă între orele 01:00 min şi 02:30 min, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Şohirev Daniil, Şeveliov Alexandr şi două persoane în privinţa căror cauza s-a disjungat urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns peste gard în depozitul de pe str.Mioriţa nr.5, mun.Chişinău***** şi au sustras pe ascuns un acumulator de model ”Tenax” la preţ de 750 lei, 5 piese de schimb de la automobilul de model BMW seria 5, la preţul de 1400 lei fiecare, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, însuşind bunurile prin ce i-au cauzat părţii vătămate Mocanu Alexandru un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 7 750 lei.

*Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui Mantea Timofei ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, rechizitoriului *(cauza penală nr.2021011213)* **Mantea Timofei** *****, la 07 noiembrie 2021, în perioada de timp cuprinsă între ora 04:00 şi 10:20, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionînd cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns prin forţarea lacătului în incinta SC ”Totul pentru Copii” SRL (SANO), situat pe adresa şos.Hînceşti, nr.58 mun.Chişinău***** şi a sustras pe ascuns din aparatul de casă bani în sumă de 4 320,46 lei, precum şi de pe raft un produs de uz casnic în valoare de97 lei, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, cauzînd astfel companiei SC ”Totul pentru Copii ” SRL, o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 4320,46 lei.

*Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui Mantea Timofei ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni comise cu pătrundere în alt loc de depozitare sau locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

2. În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţeleg conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată ***inculpatul Mantea Timofei*** ***** a declarat că cele citite de către procuror corespund realităţii, nu are nimic de adăugat suplimentar. Vina o recunoaşte pe toate trei episoade, a mai săvîrşit infracţiuni nu doar astea trei. Pe episodul din 02 decembrie 2017 bunurile au fost restituite, pe celelalte 2 episoade nu, la moment execută sentinţa din 08 august 2025. De cele comise îi pare rău.

4. Cu toate că inculpatul a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţele de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

Episodul din 02 decembrie 2017 (cauza penală nr.2017011909)

a) Declaraţiile părţii vătămate Gliga Roman, care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la data de 02 decembrie 2017 s-a aflat la depozitul din str. Mioriţa 3 mun. Chişinău al cărui administrator este, până la ora 14 şi 58 min., după care a plecat la domiciliu, iar uşa a încuiat-o la lacăt. La data de 03 decembrie 2017 paznicul pe nume Bobeica Feodor i-a comunicat că lacătul de la uşa depozitului este deteriorat. După aceasta, el s-a deplasat la depozit şi a depistat lipsa mai multor bunuri: un polizor unghiular mare de model „Bosh" de culoare gri cu cablu galben, la preţul de 500 lei, un polizor unghiular de mărime medie, culoarea verde de model „DVT", la preţul de 400 lei, un polizor unghiular de culoare gri, la preţul de 400 lei, un polizor unghiular „Hammer" la preţul de 200 lei, un polizor unghiular „Ferm" la preţul de 200 lei, un telefon mobil de model „Samsung" la preţul de 500 lei, un telefon mobil de model „Samsung" la preţul de 800 lei, un telefon mobil de model „Nokia" la preţul de 300 lei, un telefon mobil de model „LG" la preţul de 400 lei şi un telefon mobil de model „Sony Ericsson" la preţul de 300 lei. La fel a adăugat că toate 5 telefoane mobile le-a procurat cu mult timp în urmă, dar acestea se aflau la serviciu din motivul că se folosea de ele, doar în cazul în care telefonul său personal se descărca. (vol.I, f.d. 13-15);

b) Declaraţiile martorului Ionaşcu Petru, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, activează în calitate de constructor în cadrul „Traden Grup". La 03 decembrie 2017 a fost telefonat de către cunoscutul pe nume Andrei Negura, care i-a comunicat că are în vânzare mai multe polizoare unghiulare. La întrebarea sa de unde le are, acesta a comunicat că au aparţinut bunelului său, dar deoarece acesta a decedat în vara anului curent, el a decis ca să le vândă. Ulterior în aceeaşi zi, Andrei a venit la domiciliu unde şi a procurat de la el polizoarele la preţul de 1000 lei. A mai menţionat că Andrei se afla cu încă o persoană de gen masculin însă numele nu îl cunoaşte. La 04 decembrie 2017 Andrei, a venit la serviciu şi i-a comunicat că mai are în vânzare un telefon mobil de model „Samsung" la preţul de 100 lei, dar el i-a dat doar 70 lei. La întrebarea sa, către Andrei, de unde acesta are telefonul mobil, acesta a răspuns că îi aparţine şi deoarece nu se mai foloseşte de el, a decis să-1 vândă. A comunicat că îl cunoaşte pe Andrei timp de 2 săptămâni şi nu cunoaşte cu ce se ocupă şi dacă cunoştea că bunurile procurate sunt sustrase, nu le cumpăra. (vol.I, f.d.10[1])

c) Procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2017, conform căruia de la cet. Ionaşcu Petru Nicolai au fost ridicate 5 polizoare unghiulare şi un telefon mobil de model „Samsung". (vol.I, f.d.12)

d) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 decembrie 2017 şi planşa fotografică anexă, conform căruia au fost supuse examinării 5 polizoare unghiulare şi un telefon mobil de model „Samsung". (vol.I, f.d.13-20)

e) Procesul-verbal de ridicare din 08 decembrie 2017, conform căruia de la cet. Gliga Roman Vasile a fost ridicat un DVD cu imagini video. (vol.I, f.d.25)

f) Procesul-verbal de examinare din 08 decembrie 2017, conform căruia a fost supus examinării DVD-ul cu imagini video. (vol.I, f.d.26-27)

g) Procesul-verbal de ridicare din 18 decembrie 2017, conform căruia de la Mantea Timofei Gheorghe a fost ridicat un telefon mobil de model „Sagem". (vol.I, f.d.85)

h) Procesul-verbal de examinare a obiectului şi tabelul fotografic anexă din 26 ianuarie 2018, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Sagem”. (vol.I, f.d.86-88)

Episodul din 14 noiembrie 2018 (cauza penală nr.2018011950)

i) Declaraţiile părţii vătămate Mocanu Alexandru, care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, despre furt a aflat la data de 14.11.2018 când s-a apropiat un ofiţer de investigaţii care l-a întrebat dacă nu i s-a sustras careva bunuri ulterior cu el verificând sistemele video a depistat lipsa bunurilor care le-a menţionat mai sus. Menţionează că un fragment din înregistrările video le-a fixat pe telefonul lui mobil, astfel solicită de a fi ridicate şi anexate la materialele procesului penal. Ce ţine de persoanele care au sustras bunurile din video a văzut că erau 4 persoane de gen masculin pe care amănunţit să le recunoască nu poate. La data de 14.11.2018 a primit ordonanţa de ridicare a înregistrărilor video, până în prezent nu a prezentat înregistrările din motiv că fusese ocupat cu treburi personale, verificând sistema video de supraveghere a depistat că înregistrările din ziua 14.11.2018 nu s-au mai salvat deoarece acestea se păstrează 7 zile, iar el credea că 14 zile. (vol.II, f.d. 49);

j) Procesul-verbal de cercetare la fata locului din data 14 noiembrie 2018 prin care a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii şi anume depozitul amplasat în strada Mioriţa 5, municipiul Chişinău. (vol.II, f.d. 25-30);

k) Procesul-verbal de constatare de ridicare din 14 noiembrie 2018 prin care au fost ridicate de la cet. Panaghiu Victor Aurel un acumulator de model „Energizel plus” de culoare neagră şi un acumulator de model „Tehax premium Line” de culoare neagră. (vol.II, f.d. 44);

l) Procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2019 prin care a fost ridicate de la Mocanu Alexandru, imaginile video înregistrate pe suport electronic CD – R. (vol.II, f.d.60)

m) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 aprilie 2019 prin care a fost examinate imaginile video ridicate de la Mocanu Alexandru, în consecinţă a fost constatat că în imagini se observă 2 persoane care au pătruns peste gard pe Persoanele care au pătruns pe teritoriul depozitului verifică mai multe automobile care se află parcate, în interior şi portbagaj, anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanţa din 04 aprilie 2019. (vol.II, f.d.61-66)

n) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 iunie 2019 prin care au fost examinate cele două acumulatoare ridicate de la cet. Panaghiu Victor în consecinţă a fost stabilit că anume aceste două acumulatoare au fost sustrase de către Panaghiu Victor de la depozitul amplasat în strada Mioriţa 5, municipiul Chişinău, care aparţin părţii vătămate Mocanu Alexandru anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanţa din 24 iunie 2019. (vol.II, f.d.230-231)

o) Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 04 iunie 2019 efectuat cu participarea învinuitului Frunze Vladimir Veaceslav care conform declaraţiilor făcute a indicat locul unde au pătruns şi acţiunile întreprinse pe teritoriul depozitului amplasat în strada Mioriţa 5, municipiul Chişinău.(vol.II, f.d.219-220)

Episodul din 14 noiembrie 2018 (cauza penală nr.2018011950)

p) Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SC ”Totul pentru Casă” SRL

Tomaş Ala, care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la 07.111.2021, a fost apelată de la compania de securitate DVC şi i-au comunicat că s-a declanşat alarma la magazinul din şos. Hincesti, nr. 58, mun. Chişinău SC „Totul pentru Copii" SRL la momentul când a intrat echipa ei au depistat acolo o doamnă care pur şi simplu stătea şi aştepta vânzătorul crezând că el a ieşit undeva, la acel moment la fata locului a venit şi vânzătoarea, când a venit vânzătoare la magazin aparatul de casă era deschis si a observat că banii din casă lipsesc. Responsabilii de la compania de securitate au verificat doamna în magazin şi nu au găsit nimic la ea şi ei i-au dat voie să plece după care a fost apelată poliţia pentru a fi documentat cazul. La 08.11.2021, a efectuat inventarierea de companiei şi a depistat lipsa sumei de 6657,47 lei. Astfel, a menţionat că companiei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, solicitând atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a persoanelor vinovate.

Fiind audiată suplimentar la faza de urmărire penală, Tomaş Ala a declarat că, în urma unui recalcul mai detaliat împreună cu casiera s-a stabilit că suma prejudiciului nu constituie suma de 6657,47 lei, dar suma de 4320,46 lei, eroare fiind admisă ca urmare a reviziei financiare efectuate de către casieră, fiind examinate suplimentar bonurile a stabilit că suma reală a prejudiciului este de 4320,46 lei, ceea ce la fel constituie un prejudiciu material considerabil pentru compania pe care o reprezintă. (vol.IV, f.d.21-24)

q) Declaraţiile martorului Corlăteanu Constantin, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la 07.11.2021, aproximativ ora 04:04 min., a parvenit informaţia precum că la magazinul SANO din şos. Hincesti nr. 58, mun. Chişinău, a avut loc o tentativă de pătrundere. Deplasându-se la faţa locului uşa era încuiată şi semne de spargere nu avea, au raportat faptul dat şi au plecat. Ulterior, la orele 10:10 a parvenit informaţia precum că ar mai fi o tentativă de pătrundere în magazin, deplasându-se la faţa locului în interiorul magazinului era o doamnă care avea aproximativ 70 ani care din spusele ei din motiv că vânzătoarea nu era pe loc o aştepta declarând că uşa era deschisă. Doamna respectivă a fost reţinută până la venirea vânzătoarei care a comunicat că cunoaşte doamna respectivă, fiind o doamnă care des vine la magazin şi să fie eliberată, care a şi plecat acasă. La ace] moment s-a stabilit că uşa a fost forţată şi deteriorat lacătul. După care a fost apelată administraţia magazinului şi poliţia. (vol.IV, f.d.25).

Suplimentar fiind audiat martorul Corlăteanu Constantin la faza se urmărire penală, a indicat că**,** la 06.1 1.2021, a intrat în serviciu de 24 ore, împreună cu colegul lui pe nume Victor Cepraga, pe la orele 04:04 min., a venit o solicitare din str. Sos. Hinceşti nr. 58, mun. Chişinău, declanşându-se alarma. Astfel, imediat s-au deplasat la adresa indicată au verificat obiectul conform informaţie care au primit-o de la persoana de serviciu, adică magazinul „Totul pentru Copii" din strada indicată, iar ajungând la faţa locului s-au apropiat aproape de obiect, a ieşit din automobil în faţa obiectului „Totul pentru Copii" conform reclamei deasupra magazinului. Uşa era încuiata, gratele în regulă, lăcata la loc, iar colegul lui a mers mai înainte în dosul magazinului s-a întors cu automobilul şi i-a comunicat că nu a observat nimic suspect şi ei au raportat la persoana de serviciu că totul este în regulă la locaţia unde au fost trimişi, după care au primit de la persoana responsabilă informaţia că alarma a fost restabilită şi pot merge la punctul dislocării. Careva persoane suspecte prin apropiere nu au fost observate. A menţionat că compania GSS din care fac parte colaborează cu compania DVC la care în gestiune se află obiectul, fiind o conlucrare. (vol.IV, f.d. 29-30)

r) Declaraţiile martorului Bagoţcaia Evelina, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, activează în calitate de vânzător consultant la „SANO" SRL. La 07.1 1.2021, în jurul orelor 10:25 a fost apelată de către managerul companiei şi a comunicat că serviciul de pază a identificat o persoană de gen feminin în interiorul magazinului. Ea a ajuns la magazin şi a depistat uşa la magazin descuiată şi în magazin erau băieţii de la pază şi o persoană de feminin. Din discuţie cu persoana depistată în interiorul

magazinului ultima a comunicat că aşteaptă vânzătorul, fiind verificată asupra ei nu au fost identificate careva bunuri sustrase, după care a fost apelată poliţia. (vol.IV, f.d.26)

s) **Declaraţiile martorului Cepraga Victor,** care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la 06.11.2021, a intrat în serviciu de 24 ore, împreună cu colegul său pe nume Corlăteanu Constantin Valentin, iar pe la orele 04:04 min., a venit o solicitare din str. Sos. Hînceşti nr. 58, mun. Chişinau, declanşându-se alarma, astfel imediat s-au deplasat la adresa indicată, au verificat obiectul conform informaţie care au primite de la persoana de serviciu, adică magazinul „Totul pentru Copii" din strada indicată şi ajungând la faţa locului s-a apropiat de obiect, iar colegul lui a ieşit din automobil în faţa obiectului „Totul pentru Copii" conform reclamei deasupra magazinului, uşa era încuiată, grăitele în regulă, lăcata la loc, iar el a mers mai înainte în dosul magazinului, a întors automobilul şi careva uşi deschise s-au persoane suspecte nu a observat, a cotit înapoi şi l-a luat pe colegul său care i-a comunicat ca nu a observat nimic suspect şi ei au raportat la persoana de serviciu că totul este în regulă la locaţia unde au fost trimişi, după care au primit de la persoana responsabila informaţia că alarma a fost restabilită şi pot merge la punctul dislocării. Careva persoane suspecte prin apropiere nu au fost observate. A menţionat că compania GSS din care fac parte colaborează cu compania DVC la care in gestiune se află obiectul fiind o conlucrare. (vol.IV, f.d.27-28)

t) **Declaraţiile expertului judiciar psihiatru Cazacu Vasile,** care în cadrul urmăririi penale, a declarant că în cazul diagnosticului „Tulburare de personalitate organică" care nu este o boală psihică propriu zisă, doar reprezentând efectele unor factori şi se reflectă în comportamentul unor persoane fără a afecta în grad semnificativ inclusiv facultăţile intelectuale şi în astfel de cazuri de regulă persoanele comit fapta cu discernământ psihic păstrat şi sunt recunoscuţi responsabili conform stării psihice. (vol.IV, f.d.31-32)

u) **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07 noiembrie 2021,** potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii faptei de pe str. şos. Hînceşti, 58, mun. Chişinău, unde se află SC „Totul Pentru Copii" SRL (SANO).(vol.IV, f.d.42)

v) **Procesul-verbal de ridicare din 08 noiembrie 2021,** potrivit căruia au fost ridicate de la Tomaş Ala, copiile raportului de casă X şi Z, pe 5 file. (vol.IV, f.d.44-45)

w) **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 noiembrie 2021,** potrivit căruia au fost examinate copiile raportului de casă X şi Z, ridicate de la Tomaş Ala. în rezultatul examinării s-a stabilit că copia bonului in care este indicat SC „Totul pentru copii" SRL, mun. Chişinău, sos. Hîncesti. 58, CF 1007600047580 Raport Zilnic X de la 05.11.2021 până la 06.11.2021 fiind indicată suma de 2412,27 lei în numerar şi 2336,94 lei cu cârdul, Total A 4549,21 lei, Bon de serviciu ZK00601465. Copia benzii de control din data de 05.11.2021, ora 18:58:39 sec. pentru „Sano" din str. Hînceşti 58, mun. Chişinău. Copia raportului „Victoriabank" din data de 06.11.2021, ora 19:01:05 sec, terminal ID49201056 „Rezultatele coincid". Total Toate Cârdurile debit 2 336,94 lei - Credit 0,00 lei. Copia bonului în care este indicat SC „Totul pentru copii" SRL, mun. Chişinău, sos. Hînceşti. 58, CF 1007600047580 Raport Zilnic Z de la 05.11.2021 până la 06.11.2021, fiind indicată suma totală de 4549,21 lei, la rubrica în sertar este indicat ‚Numerar 2412,27. Copia bonului în care este indicat SC„Totul pentru copii" SRL. mun. Chişinău, sos. Hincesti. 58, CF 1007600047580 Raport Zilnic Z de la 05.1 1.2021 până la 06.1 1.2021, fiind indicată suma totală de 4549,21 lei, la rubrica în sertar este indicat „Numerar" 2108,19 lei. (vol.IV, f.d.46-53).

x) **Procesul-verbal de ridicare din 15 noiembrie 2021,** potrivit căruia au fost ridicate de la Şoca Ludmila, înregistrările video din 07.11.2021, de la magazinul „George Standard" situat pe str. şos. Hînceşti 58, mun. Chişinău. (vol.IV, f.d.55-56)

y) **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 noiembrie 2021,** potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din 07.11.2021, de la magazinul „George

Standard” situat pe str. şos. Hînceşti 58, mun. Chişinău, ridicate de la Şoca Ludmila. în rezultatul examinării s-a stabilit că înregistrările video de pe camerele de luat vederi ce asigură monitorizarea adiacentului magazinului „George Standard” din str. şos. Hînceşti nr. 58, mun. Chişinău, din 07.11.2021, ora 03:50:22 sec. La deschiderea fişierului se observa magazinul „George Standard” din str. şos. Hînceşti nr. 58, mun. Chişinău, înregistrarea este fixată cu data de 07.11.2021 orele 03:50:22 sec.. La orele 03:54:17 sec. se observă cum spre magazinul „George Standard” din str. şos. Hînceşti nr. 58, mun. Chişinău, vine o persoană de gen masculin încălţată în crose cu talpa albă şi material negru, blugi de culoare întunecată, scurta de culoare albastră, mască de culoare neagră pe fată, înălţime medie, corpolenţă medie, culoarea părului deschisă, care manifestă un comportament dubios, se uită prin părţi, este agitat. La orele 03:54:58 sec. persoana descrisă dispare din zona de acoperire a camerei. La orele 03:56:27 sec. persoana descrisă reapare tot uzitându-se prin părţi analizând situaţia din jur, la orele 03:56:46 persoana descrisă iarăşi dispare din zona de acoperire a camerei de luat vederi în alt colţ al acesteia, reapare la orele 04:00:13 sec., fiind în vizorul camerei persoana data a devenit şi mai agitat, se uita prin părţi. La orele 04:01:21 sec. persoana descrisă scoate din buzunarul stâng un chipiu de culoare albă şi-l pune în cap după care mergând cu pas grăbit dispare după colţ. (vol.IV, f.d.57-62)

z) **Procesul-verbal de ridicare din 15 noiembrie 2021,** potrivit căruia au fost ridicate de la Davîdova Olga, înregistrările video din 07.11.2021, de la camerele de supraveghere video din adiacentul florăriei „Bety Flora” din şos. Hînceşti nr. 60/4, mun. Chişinău. (vol.IV, f.d.65-66)

aa) **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 noiembrie 2021,** potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din 07.11.2021, de la camerele de supraveghere video din adiacentul florăriei „Bety Flora” din şos. Hînceşti nr. 60/4, mun. Chişinău, ridicate de la Davîdova Olga. în rezultatul examinării s-a stabilit că camerele de luat vederi ce asigură monitorizarea adiacentului magazinului specializat în comercializarea florilor „Bety Flora” din şos. Hînceşti nr. 60/4, mun. Chişinău, din 07.1 1.2021. La deschiderea fişierului se observa o porţiune din str. V. Dokuceaev, înregistrarea este fixată cu data 07.1 1.2021, ora 04:01 min. La orele 04:01:46 sec. se observă cum pe partea de vis a vis de magazinul de flori unde este amplasată camera de luat vederi spre magazinul „Totul pentru Copii” (SANO) se îndreaptă o persoană de gen masculin încălţată în crose cu talpa albă şi material negru, blugi de culoare întunecată, scurtă de culoare albastră şi chipiul de culoare albă, la orele 04:01:56 persoana descrisă de urcă pe scările magazinul „Totul pentru Copii” (SANO) se apropie de uşă o forţează şi intră in interior. La orele 04:02:30 persoana descrisă supra iese din magazin, sare scările fiind grăbit aleargă în partea din spate a magazinului. (vol.IV, f.d.67-72)

bb) Mijloace materiale de probă:

- copiile raportului de casă X şi Z, ridicate de la Tomaş Ala, recunoscute în capitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 1 1.1 1.2021;

- înregistrările video din 07.11.2021, de la magazinul „George Standard” situat pe str. şos. Hînceşti 58, mun. Chişinău, ridicate de la Şoca Ludmila, recunoscute în capitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 15.11.2021;

- înregistrările video din 07.11.2021, ridicate de la Davîdova Olga, de la camerele de supraveghere video din adiacentul florăriei „Bety Flora” din şos. Hînceşti nr. 60/4, mun. Chişinău, recunoscute în capitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 15.11.2021.

5. În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

6. Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

7. Articolul 6 par. 1) şi 2) din Convenţia Europenă a Drepturilor Omului menţionează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. tă nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

8. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

9. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

10. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei
infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

11. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

12. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

13. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

14. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

15. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

16. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume, că Mantea Timofei ***** în perioada de timp cuprinsă între data de 02 decembrie 2017, ora 14 şi 58 min. şi 03 decembrie 2017, ora 09 şi 00 min., Mantea Timofei *****, împreună şi de comun acord cu Negura Andrei ***** Şeveliov Alexandr *****, Damaschin Alexandru şi o persoană în privinţă carei cauza a fost disjungată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la uşă, au pătruns în depozitul de pe str. Mioriţa, nr. 3, mun. Chişinău, de unde, pe ascuns au sustras un polizor unghiular Bosh, la preţul de 500 de lei, un polizor unghiular DVT, la preţul de 400 de lei, un polizor unghiular la preţul de 400 de lei, un polizor unghiular ”Hammer”, la preţul de 200 de lei, un polizor unghiular ”Ferm”, la preţul de 200 de lei, un telefon mobil de model ”Samsung”, la preţul de 800 de lei, un telefon mobil de model ”Nokia”, la preţul de 300 de lei, un telefon mobil de model ”LG”, la preţul de 400 de lei, un telefon mobil de model ”Sony Ericsson”, la preţul de 300 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii infracţiunii cauzând părţii vătămate Gliga Roman Vasile o daună materială în sumă totală de 4000 lei MD.

Tot el, la 14 noiembrie 2018, în perioada de timp cuprinsă între orele 01:00 min şi 02:30 min, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Şohirev Daniil, Şeveliov Alexandr şi două persoane în privinţa căror cauza s-a disjungat urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns peste gard în depozitul de pe str.Mioriţa nr.5, mun.Chişinău***** şi au sustras pe ascuns un acumulator de model ”Tenax” la preţ de 750 lei, 5 piese de schimb de la automobilul de model BMW seria 5, la preţul de 1400 lei fiecare, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, însuşind bunurile prin ce i-au cauzat părţii vătămate Mocanu Alexandru un prejudiciu material, în sumă totală de 7 750 lei.

Tot **Mantea Timofei** *****, la 07 noiembrie 2021, în perioada de timp cuprinsă între ora 04:00 şi 10:20, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionînd cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns prin forţarea lacătului în incinta SC ”Totul pentru Copii” SRL (SANO), situat pe adresa şos.Hînceşti, nr.58 mun.Chişinău***** şi a sustras pe ascuns din aparatul de casă bani în sumă de 4 320,46 lei, precum şi de pe raft un produs de uz casnic în valoare de97 lei, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, cauzînd astfel companiei SC ”Totul pentru Copii ” SRL, o daună materială în sumă totală de 4320,46 lei.

17. Instanţa reţine că probele cercetate în cadrul examinării cauzei, confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat.

18. Astfel, instanţa de judecată apreciază că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute după cum urmează, pentru episodul din 02 decembrie 2017- de art. 186 alin. (2) lit.b) şi c) Cod penal *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni comise de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc de depozitare;* pentru episodul din 14 noiembrie 2017- art. 186 alin. (2) lit.b) şi c) Cod penal *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni comise de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc de depozitare;* iar pentru episodul din 07 noiembrie 2021- de art. 186 alin. (2) lit c) Cod penal *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni comise cu pătrundere în alt loc de depozitare.*

19. Respectiv, potrivit prevederilor art. 10 din Codul penal, raportat la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 asupra conţinutului art. 126 alin. (2) Cod penal, care redefineşte noţiunea de prejudiciu în proporţii considerabile. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei ori ameliorează situaţia persoanei ce a săvârşit infracţiunea se aplică retroactiv, inclusiv cauzelor aflate în curs de judecată.

20. La data săvârşirii faptei, 02 decembrie 2017, 14 noiembrie 2018, şi respectiv 07 noiembrie 2021, era în vigoare redacţia anterioară a art. 126 alin. (2), care lăsa la aprecierea

instanţei calificarea daunei ca fiind în proporţii considerabile, ţinând cont de valoarea bunurilor, însemnătatea lor pentru victimă, starea materială a acesteia şi alte circumstanţe relevante. Astfel, la faza de urmărire penală organul de urmărire penală, a încadrat acţiunile inculpatului inclusiv prin calificativul prevăzut la litera d) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

21. Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (MO nr. 245–246/07.06.2024, art. 353), art. 126 alin. (2) a fost modificat, stabilindu-se un criteriu obiectiv şi fix pentru delimitarea proporţiilor considerate „considerabile" ori „esenţiale", în sensul că valoarea prejudiciului trebuie să depăşească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Această modificare a intrat în vigoare la data de 7 septembrie 2024, fiind o normă de drept substanţial penal cu caracter favorabil, astfel că instanţa dispune de competenţa de a o aplica retroactiv în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal.

22. Astfel, instanţa constată că, în speţe, prejudiciile produse prin sustragerile cercetate a fost evaluat în cuantum net inferior celui stabilit prin legea în vigoare la data examinării cauzei. În aceste condiţii, instanţa reţine că, în temeiul legii noi, mult mai restrictive în privinţa caracterului considerabil al daunei, condiţia obiectivă pentru atragerea răspunderii penale agravate nu mai este întrunită.

23. Aşadar, reţinerea circumstanţei agravante prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal nu se mai justifică în drept în toate cele trei episoade imputate lui Mantea Timofei *****. Aplicând în mod direct dispoziţiile art. 10 Cod penal, instanţa va înlătura, ca neîntemeiată, agravanta sus-menţionată, întrucât legea penală ulterioară este vădit mai favorabilă în privinţa condiţiilor de angajare a răspunderii penale sub forma agravată. În consecinţă, încadrarea juridică a faptei va fi recalificată exclusiv în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b), c), art.186 alin.(2) lit.b) şi c) şi respectiv art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal– agravanta de la lit. d) urmând a fi exclusă.

24. Instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) (la momentul comiterii infracţiunii) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 650 pînă la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

25. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic au recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile intenţionate ale inculpaţilor au comis infracţiunile menţionate *supra*.

26. Avînd în vedere că Mantea Timofei ***** la momentul comiterii infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) din Codul penal, episodul din 02 decembrie 20217 şi 14 noiembrie 2018 era minor cu vîrsta cuprinsă între 15 şi 16 ani, conform art. 70 alin. (3) Cod penal la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

27. În circumstanţele descrise, şi, în conformitate cu art. 70 alin. (3) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului, şi anume:

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, amendă în mărime de la 650 la 1 350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 2 ani.

28. În aceeaşi ordine de idei, instanţa reţine că Mantea Timofei *****, la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal, episodul din 07 noiembrie 2021, avea vîrsta de 19 ani, iar potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului,

ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

29. Astfel, în circumstanţele descrise, şi, în conformitate cu art. 70 alin. (3) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, amendă în mărime de la 650 la 1 350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 2 ani şi 8 luni.

30. Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

31. De asemenea, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpaului prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal episoadele din 2017 şi 2018, şi anume, amendă în mărime de la 487, 5 la 1 012, 5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 1 ani şi 6 luni.

32. De asemenea, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal episodul din 2021, şi anume, amendă în mărime de la 487, 5 la 1 012, 5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 2 ani.

33. La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reţine având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

34. Limita minimă sub formă de amendă se va reţine având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) Cod penal conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unităţi convenţionale şi care nu mai poate fi redusă.

35. Limita minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se va reţine ţinând cont de prevederile art. 67 alin. (2) Cod penal limita minimă generală de 60 de ore, din care nu se mai poate face reducere.

36. În susţinerile verbale, procurorul Veaceslav Sturzu a solicitat ţinînd cont de prevederile art. 70 alin. (3), 75, 80^1 din Codul penal şi 364^1 din Codul de procedură penală, a solicit instanţei de judecată de a-l recunoaşte vinovat pe Mantea Timofei ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal– episodul din 03.12.2017, şi în baza acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.Totodată, ţinând cont de prevederile art. 70 alin. (3), 75, 80^1 din Codul penal şi 364^1 din Codul de procedură penală, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Mantea Timofei ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – episodul din 14.11.2018, şi în baza acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.Potrivit art. 70 alin. (3^1), 75, 80^1 din Codul penal şi 364^1 din Codul de procedură penală, a solicit instanţei de judecată de a-l recunoaşte vinovat pe Mantea Timofei ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal– episodul din 07.11.2021, şi în baza acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an şi 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani şi 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parţial de pedepse (sentinţa Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din 08.05.2025, cauza penală nr. 1-1375/2022, pedeapsa 8 ani şi 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis), a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 10 ani închisoare în penitenciar de

tip semiînchis. Acţiune civilă – de admis integral. Cheltuieli judiciare – 1078 lei de încasat din contul inculpatului. Corpurile delicte – un acumulator de model „Energizel plus” şi un acumulator de model „Texas premium Line” de restituit proprietarului. Măsuri preventive nu au fost aplicate.

37. Avocatul Natalia Culeac-Reul în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului Mantea Timofei ***** a solicitat o pedeapsă minimă, avînd în vedere prevederile art.70/1 alin.(3) din Codul penal.

38. Inculpatul Mantea Timofei *****, susţine poziţia apărătorului său, îi pare rău de cele comise şi solicită o pedeapsă mai blîndă.

39. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpaţilor instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

40. Instanţa reţine că infracţiunile comise de inculpat prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, se clasifică ca infracţiuni mai puţin grave.

41. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

42. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate, instanţa va stabili o pedeapsa echitabilă.

43. În conformitate cu art. 76 alin.(1) lit.b) din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului Mantea Timofei *****, instanţa a reţinut săvîrşirea infracţiunii de către un minor, sau de o persoană care nu a atins 21 ani. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, iar atenuanta respectivă a fost reţinută prin prisma prevederilor art.70 din Codul penal.

44. Circumstanţe care agravează situaţia inculpatului Mantea Timofei *****, potrivit art. 77 din Codul penal, de către acuzatorul de stat a fost invocat, *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

45. Potrivit revendicării inculpatul Mantea Timofei ***** anterior a fost tras la răspundere penală (vol.IV, f.d. 79-81, vol.VI). Astfel Mantea Timofei ***** a fost condamnat anterior după cum urmează:

- prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c) şi d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare 1 an şi 6 luni cu exeutarea penitenciarde tip semiînchis, casată partial prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel din 15 noiembrie 2023, cu reducerea din pedeapsa stabilită inculpatului pentru condiţii inumane de detenţie cu 56 de zile;

- prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 17 mai 2024, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute la art.192^1 alin.(2) lit.a) (2 episoade) din Codul penal - art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) (3 episoade) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă prin prisma art.84 alin.(1)-(4) din Codul penal- sub formă de închisoare 8 ani, cu executarea acesteia penitenciar de tip semiînchis.

- prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 08 mai 2025, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, art. 186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal, fiindu-i aplicată prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Mantea Timofei ***** prin prezenta sentinţă, s-a cumulat parţial pedeapsa stabilită acestuia prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 mai 2024, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 8 ani şi 8 luni.

46. Potrivit comunicării din 22 februarie 2021, Mantea Timofei *****, se află la evidenţa medicului psihiatru din 25 aprilie 2018 cu diagnosticul „Tulburări organice ale personalităţii şi comportamentului datorită disfuncţiei cerebrale.Sindrom psihopatiform.Tentativă de suicic prin strangulare. (vol.IV, f.d.85).

47. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul Mantea Timofei *****, nu se află la evidenţa narcologică. (vol.IV, f.d.83)

48. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Mantea Timofei ***** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă după cum urmeaz:

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b, c) (episodul 02.12.2017) din Codul penal, sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b, c) (episodul 14.11.2018) din Codul penal, sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) (episodul 02.12.20217) din Codul penal, sub formă de 1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

49. În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de stabilit o pedeapsă definitivă lui Mantea Timofei ***** de 2 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei potrivit prevederilor art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

50. În aceeaşi ordine de idei, instanţa remarcă că, potrivit prevederilor art.84 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

51. Astfel, instanţa urmează a cumula parţial pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă cu pedeapsa parţial executate stabilită prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08 mai 2025 (cauza nr.1-1375/2022), stabilind o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) din Codul penal în penitenciar de tip semiîchis.

52. Termenul executării pedepsei aplicate lui Mantea Timofei ***** a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei.

53. A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Mantea Timofei ***** până la intrarea sentinţei în vigoare.

54. Prin prisma prevederilor art.397 din Codul de procedură penală, prin dispozitivul sentinţei instanţa urmează a se expune şi asupra altor chestiuni.

55. În conformitate cu art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

56. Astfel, instanţa reţine că la materialele cauzei au fost anexate mijloace materiale de probă, după cum urmează: copiile raportului de casă X şi Z, ridicate de la Tomaş Ala, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 11 noiembrie 2021; -înregistrările video din 07.11.2021, de la magazinul „George Standard" situat pe str. şos. Hînceşti 58, mun. Chişinău, ridicate de la Şoca Ludmila, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 15.11.2021; -înregistrările video din 07.11.2021, ridicate de la Davîdova Olga, de la camerele de supraveghere video din adiacentul florăriei „Bety Flora" din şos. Hînceşti nr. 60/4, mun. Chişinău, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 15.11.2021(vol.IV, f.d.48-53, 56, 66) - urmează a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

57. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

58. Astfel, corpul delict un acumulator de model "Energizel plus" şi un acumulator de model "Texas premium Line", care au fost recunoscute instanţa reţine că, cauza penală a fost disjunsă în privinţa altor persoane, iar examinarea va continua în procedură separată în alt complet de judecată, respectiv odată cu examinarea respectivei cauze penale instanţa de judecată se va expune definitiv şi asupra discurilor, corpurilor delicte şi mijloacelor de probă, or într-o eventuală expunere asupra acestora la moment ar periclita examinarea cauzei penale disjunse.

59. Cu referire la cheltuielile judiciare, potrivit articolul 227 din Codul de procedură penală statuează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

60. Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor

procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

61. Potrivit art. 229 alin. (1)- (2), (7) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

62. Prin urmare, instanţa va respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a sumei de 1078 lei ca cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, or expertiza efectuată se referă la alt inculpat, iar Mantea Timofei ***** nu are tangenţă cu această expertiză, iar încasarea din contul acestuia nu ar fi echitabilă şi proporţională cu fapta comisă.

63. Cu referire la poziţia acuzatorului de stat aferent acţiunii civile, instanţa de judecată reţine că conform articolul 219 alin. (1)-(2), (4)-(6) din Codul de procedură penală statuează că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii
materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum
şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa
de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

64. Conform art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul procedură penală acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă

normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

65. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) şi (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

66. Drept urmare a normelor citate supra, instanţa reţine că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, părţile vătămate Gliga Roman, Mocanu Alexandru şi SRL ”Totul pentru copii ”SRL au fost recunoscuţi ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i s-a cauzat un prejudicii materiale în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului.

67. Potrivit art. 1998 alin. (1)-(3) din Codul civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

68. Instanţa reţine că, cu referire la acţiunile civile înaintate de Gliga Roman şi Mocanu Alexandru, nu se poate expune la moment, or inculpatul a comis infracţiunile în coautorat, în privinţa căror persoane cauza penală a fost disjunsă şi urmează a fi examinată în alt complet de judecată, asupra vinovăţiei acestora urmînd a se expune ulterior, însă părţile vătămate sunt în drept a înainta o acţiune în ordine civilă.

69. Totodată, având în vedere că prin acţiunile sale ilegale inculpatul a cauzat prejudicii materiale părţii vătămate SC ”Totul pentru copii” SRL, acţionînd de unul singur, instanţa va dispune încasarea din contul lui Mantea Timofei ***** în beneficiul părţii vătămate SC ”Totul pentru copii”SRL, suma de 4320,46 lei cu titlu de prejudiciu material.

70. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 70, 75, 801 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Mantea Timofei ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (un) an închisoare,** cu executarea pedepsei în ordinea art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Mantea Timofei ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (un) an închisoare,** cu executarea pedepsei în ordinea art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Mantea Timofei ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (un) an şi 4 (patru) luni închisoare,** cu executarea pedepsei în ordinea art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă lui Mantea Timofei ***** de **2 (doi) ani şi 6 (şase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei potrivit prevederilor art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) din Codul penal, a-i include în termenul pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă durata pedepsei executate parţial în baza Sentinţei Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 08 mai 2025 şi a-i stabili o pedeapsă definitivă de **10 (zece) ani închisoare**, cu executarea pedepsei potrivit prevederilor art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Mantea Timofei** ***** a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui **Mantea Timofei** ***** până la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte anexate la materialele cauzei se vor păstra la dosar până când se va expune instanţa care va examina cauza penală disjunsă.

A respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a sumei de 1078 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

A încasa din contul lui Mantea Timofei ***** în beneficiul părţii vătămate SC ”Totul pentru copii” SRL cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune suma de 4320 (patru mii trei sute douăzeci) lei şi 46 bani.

Se explică părţilor vătămate Gliga Roman şi Mocanu Alexandru sunt în drept a înainta o acţiune în instanţa de drept comun, dat fiind faptul că în privinţa altor persoane cauza penală a fost disjunsă.

Mijloacele materiale de probă, după cum urmează: copiile raportului de casă X şi Z, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanţa din 11 noiembrie 2021; -înregistrările video din 07.11.2021, de la magazinul „George Standard” recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanţa din 15.11.2021; -înregistrările video din 07.11.2021, din adiacentul florăriei „Bety Flora”, recunoscute în capitate de mijloace materiale de probă prin ordonanţa din 15.11.2021- urmează a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**