Dosarul nr. 1-2600/2024
1-23002475-12-1-28102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului Larisa Movilă
Avocatului Pavliuc Ghenadie

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură simplificată conform prevederilor art. 364/1 din Cod de Procedură Penală, cauza penală, în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale în privința lui,

Popa Viorel *****, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat *****studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, fără grade de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.281, art.281, art.281, art.281, art.281 art.281, art.281, art.281, art.281 Cod penal.
Termen de examinare a cauzei 28.10.2024-04.02.2025
Cu respectarea procedurii de citare legală.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. **Popa Viorel** *****, la data de 03 noiembrie 2022, aproximativ la orele 11:12, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Dacia, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de telefonul mobil de model „FM”, cu numărul de IMEI: ***** în care activa cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112”, comunicând că Centrul Comercial „Gemeni”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 136, este minat, fapt ce nu corespundea realității, deoarece în urma verificării sediului dat, careva obiecte explozibile nu au fost depistate.
2. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună- știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care*

periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

3. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 12 octombrie 2022, aproximativ la orele 10:34, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău (sediul Centru), situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.
4. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
5. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 19 octombrie 2022, aproximativ la orele 14:32, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.
6. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
7. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 19 octombrie 2022, aproximativ la orele 14:37, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova, comunicând că Universitatea de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere", situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața

locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.

8. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
9. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 03 noiembrie 2022, aproximativ la orele 10:43, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău (sediul Centru), situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.
10. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
11. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 03 noiembrie 2022, aproximativ la orele 10:48, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.
12. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
13. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 09 noiembrie 2022, aproximativ la orele 10:49, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu

numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112” din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.200, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.

14. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
15. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 21 noiembrie 2022, aproximativ la orele 13:26, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112” din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.
16. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*
17. **Tot el, Popa Viorel *****,** la data de 21 noiembrie 2022, aproximativ la orele 13:27, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în mun. Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEI: ***** în care era instalată cartela SIM cu numărul ***** a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112” din Republica Moldova, comunicând că Judecătoria Chișinău, Sediul Centru, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, este minată, perturbând activitatea acestei instituții și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor din cadrul Secției Tehnico-Explozivă a CTCEJ al MAI și Secției câini detectori a Centrului chinologic, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.
18. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popa Viorel *****, în temeiul art.281 din Cod penal, adică - comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.*

19. Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 07 iulie 2023, Popa Viorel *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 281 Cod penal pe 9 capete de acuzare după cum urmează:
    - Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Centrul Comercial „Gemeni”).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Universitatea de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere”).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).
    - A fost recunoscut vinovat Popa Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Popa Viorel ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate în privința lui Popa Viorel ***** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani fără executare dacă în termenul de probă Popa Viorel ***** nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, a fost obligat Popa Viorel ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A fost aplicată în privința lui Popa Viorel ***** măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă sentinței.

S-a dispus încasarea de la Popa Viorel ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 10 920,00 (zece mii nouă sute douăzeci) lei RM pentru efectuarea expertizelor judiciare.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat – Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Larisa Movilă privind încasarea de la Popa Viorel ***** în beneficiul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 15 106,35 (cincisprezece mii una sută șase lei și treizeci și cinci bani) lei RM, ca neîntemeiată. A fost dispusă păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă enumerate în partea descriptivă a sentințe.

A fost dispusă restituirea lui Popa Viorel *****, după rămânerea definită a sentinței, corpurile delicte – telefonul mobil de model „FM” de culoare negru cu butoane, cu nr. IMEI: ***** o cartelă „Moldcell” cu seria *****, o cartelă SIM „Orange”, seria *****, un telefon mobil marca „MI” de culoare argintiu cu nr. IMEI1: 866252041114604 și IMEI2:***** un laptop de marca „Acer” cu seria *****, cartela SIM „Orange” seria *****, cartela SIM „Orange” seria ***** cartela SIM „Orange” seria ***** telefon mobil de model „Lenovo” de culoare negru cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, o cartelă SIM „Orange” cu seria ***** sigilate cu inscripția pachet 1-R-4604, pachet *****, pachet *****, ștampila și semnătura expertului judiciar Harea C., care prin ordonanța din 28 decembrie 2022, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și transmise spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (chitanța nr. 284 din 29 decembrie 2022).

20. Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, (oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată), Larisa Movilă a contestat-o, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2023, pe cauza penală de învinuire a lui Popa Viorel *****, în baza de art.281, art.281, art.281, art.281, art.281, art.281, art.281, art.281, art.281 Cod penal, *în partea individualizării pedepsei penale*. A pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în partea ce ține de individualizarea pedepsei Popa Viorel *****, prin care să-i fie aplicată lui Popa Viorel ***** pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Cu dispunerea

păstrării în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de proba enumerate în partea descriptivă a sentinței. După rămânerea definitivă a sentinței, corpurile delicte — telefonul mobil de model „FM” de culoare negru cu butoane, cu nr. IMEI: ***** o cartela „Moldcell” cu seria *****, o cartela SIM „Orange”, seria *****, un telefon mobil marca „MI" de culoare argintiu cu nr. IMEI1: 866252041114604 si IMEI2:***** un laptop de marca „Acer” cu seria *****, cartela SIM „Orange” seria *****, cartela SIM „Orange” seria ***** cartela SIM „Orange” seria ***** telefon mobil de model „Lenovo” de culoare negru cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, o cartela SIM „Orange” cu seria ***** sigilate cu inscripția pachet ***** pachet *****, pachet *****, cu ștampila și semnătura expertului judiciar Harea C., care prin ordonanța din 28 decembrie 2022, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și transmise spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Politie mun. Chișinău (chitanța nr. 284 din 29 decembrie 2022) – să fie confiscate în contul statului, deoarece au fost folosite pentru comiterea infracțiunii. Cu încasarea de la Popa Viorel ***** în beneficiul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 15 106,35 (cincisprezece mii una suta șase lei și treizeci și cinci bani) lei RM.

21. Nefiind de acord cu sentința din 07.07.2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, avocatul Ghenadie Pavliuc în interesele inculpatului a contestat-o, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.2023, în care cet. Popa Viorel ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea a 9 (nouă) episoade de infracțiune prevăzute de art. 281 Cod penal al R. Moldova și sa-i fie aplicată o pedeapsă definitivă sub forma de amendă minimă. Precum și în partea cheltuielilor de judecata ca fiind neîntemeiată, cu anularea încasării sumei de 10920 (zece mii noua sute douăzeci) lei, de la Popa Viorel ***** în beneficiul statului.
22. Prin Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2024, a fost respins recursul declarat de către avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Popa Viorel. A fost admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, casând parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 iulie 2023, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Popa Viorel, cu trimiterea cauzei în această parte la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 iulie 2023, au fost menținute.
23. În cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, participanții la proces s-au expus după cum urmează:
24. Procurorul Larisa Movilă a solicitat să fie recunoscut de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal pe 9 (nouă) capete de învinuire, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.
25. Avocatul Ghenadie Pavliuc în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Popa Viorel ***** a solicitat încetarea procesului penal în temeiul art. 60 alin. (1) lit. c) Cod Penal, intervenirea termenului de prescripție.
26. Inculpatul Popa Viorel *****, a susținut poziția avocatului.
27. Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor Deciziei irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2024, instanța se va expune doar în partea individualizării pedepsei, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursurilor.

28. Cu referire la poziția procurorului și a avocatului inculpatului privind încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție instanța nu va reține aceste solicitări așa cum asupra vinovăției persoanei s-a expus prima instanță prin sentința din 07.07.2023,emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani care a fost menținută prin Decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2024, fiind casată doar în partea individualizării pedepsei în privința lui Popa Viorel *****, în rest sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07.07.2023 a fost menținută.
29. Așadar, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
30. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
31. Concomitent instanța va reține că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Deci, pedeapsa nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
32. *Astfel instanța va reține că infracțiunea prevăzută de art. 281 Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*
33. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. Iar aliniatul (2) al aceluiași articol subliniază că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
34. Conform art. 364/1 Cod de procedura penala, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata sa se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penala beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsa prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu munca neremunerata în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsa prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda.
35. Totodată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

36. În asemenea circumstanțe instanța va reține că, Popa Viorel *****, este predispus la încălcarea legii, or acesta într-o perioadă scurtă de timp a comis 9 infracțiuni din aceeași categorie.
37. Conform art. 16 Cod penal, infracţiunile săvârşite de către acesta fac parte din categoria infracțiunilor ***uşoare***. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
38. Analizând în cumul aceste circumstanţe, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
39. Ținând cont de categoria de pedepse prevăzute de art. 281 Cod penal, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *închisoarea.*
40. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului a fost stabilite, ca căința sinceră.
41. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
42. Pe cale de consecință, instanța de judecată atestă că anume prin aplicarea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Popa Viorel ***** la caz va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.
43. La fel, instanța reține că pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Popa Viorel ***** urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.
44. În ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Popa Viorel ***** urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal în colaborare cu art. 10 Cod penal, or instanța de judecată atestă că art. 72 Cod Penal, după modificare prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare 07.09.2024, la alin. 2) statuează conținutul, ”*În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.*
45. Astfel potrivit art. 16 Cod Penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
46. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

47. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
48. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
49. Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului *Popa Viorel* ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
50. În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-396 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lui *Popa Viorel* *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281, art. 281, art. 281, art. 281, art. 281, art. 281, art. 281, art. 281, art. 281 Cod penal, prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 iulie 2023, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în baza Deciziei irevocabile din 08 octombrie 2024, în partea individualizării pedepsei penale, se aplică pedeapsă după cum urmează:

- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 03.11.2022 ora 11.12) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 12.10.2022, ora 10.34) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 19.10.2022 ora 14.32) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 19.10.2022 ora 14.37) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 03.11.2022 ora 10.43) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 03.11.2022, ora 10.48) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 09.11.2022, ora 10.49) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase), luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 21.11.2022, ora 13.26) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
- pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod Penal (data comiterii 21.11.2022, ora 13.27) – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată va aplica în privinţa lui Popa Viorel ***** pedeapsa definitivă de *3 (trei) ani, 6 (șase) luni închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip *deschis.*

Se aplică în privința lui *Popa Viorel* ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Prezenta sentința se pune în executare din data devenirii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei lui *Popa Viorel* *****, din data reținerii.

Sentinţa este cu drept atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător ALIONA POSTU