C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-645/2024 *Instanţa de fond*: Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător Ghenadie Purici

D E C I Z I E
în numele Legii

22 octombrie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator al IP Soroca,*** **Constantin Arhirii**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.07.2024***, în privinţa lui **Lisnic Marcel**, *născut la *****, dom. temporar **********,*

Termenul examinării cauzei fiind:
1.***În prima instanță***: 28.06.2024- 16.07.2024.
2.***În instanța de recurs***: 06.08.2024-22.10.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.07.2024***, s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art.78[1] Cod Contravențional în privinţa lui Lisnic Marcel *****din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, ***agentul constatator*** **Constantin Arhirii** a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii din 16.07.2024, cu dispunerea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În recurs ***recurentul*** a motivat, că consideră hotărîrea ilegală și nefondată, deoarece instanța nu a examinat obiectiv procesul contravențional.

Instanța de fond s-a referit, că agentul constatator nu a avut probe ce ar demonstra vinovăția lui contravenientului Lisnic Marcel.

Recurentul face referire la faptul, că instanța de judecată a reținut, că el nu a realizat acuzație certă, clară și precisă.

Consideră, că hotărârea sus indicată este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt, precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 12.09.2024 a parvenit referință din partea victimei Lisnic Mihail, prin care solicită menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări, deoarece situația nu a fost descrisă corect și el nu are pretenții către Lisnic Marcel.

Verificând legalitatea hotărîrii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravenţional, conchide necesitatea admiterii recursului ca fiind fondat, casarea soluţiei instanţei de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul penal consideră, că ***agentul constatator*** **Constantin Arhirii** a depus în termen recursul și acesta este fondat.

Colegiul penal reține, că prin ***art.394 alin.(4) Cod contravențional*** se menționează, că *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Potrivit ***art.458 alin.(1) Cod contravențional***, e*xaminînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform **art.462 alin.(1) Cod contravențional**, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată*.

Cu referință la prevederile legale enunțate, Colegiul penal menționează, că judecarea cauzei v-a fi argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urmă căruia instanța de judecată va emite o hotărîre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției este prematură, nefiind elucidate toate circumstanțele cauzei contravenționale.

Probele prezentate de părți n-au fost apreciate și verificate complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Din ***comunicarea telefonică nr.3695 din 20.06.2024***, ***cererea lui Mihail Lisnic din 20.06.2024*** și ***explicația lui Mihail Lisnic din 20.06.2024*** rezultă, că acesta la 20.06.2024 a fost agresat fizic de fratele său Lisnic Marcel.

Conform ***raportului de constatare nr.202429P0162 din 21.06.2024***, la victima Lisnic Mihail s-au constat echimoză în regiunea temporo-mandibulară pe dreapta și zigomatică pe dreapta, o plagă punctiformă pe buza de sus stînga și excoriații pe coate bilateral, leziuni calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Potrivit declarațiilor părții vătămate date agentului constatator, cât și în ședința de judecată, se indică că victima Lisnic Mihail a fost bătut de fratele Lisnic Marcel.

Declarațiile lui Lisnic Mihail se mai confirmă și prin raportul de constatare medico-legală, unde sau depistat vătămări corporale.

Probele au fost administrate legal și corespunde cerințelor art.425 Cod contravențional, dar au fost interpretate eronat de către instanța de fond.

Colegiul penale constată, că probele prezentate de părți au fost apreciate unilateral, fiind luată ca bază doar poziția contravenientului. Probele prezentate de agentul constatator n-au fost apreciate la justa valoare.

Colegiul penal menționează, că cauza contravențională urma a fi examinată prin aprecierea tuturor probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale în raport cu norma legală.

Circumstanţele indicate mai sus condiţionează casarea hotărîrii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanţelor ce au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărîre întemeiată şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(2) lit.c), art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator al IP Soroca,*** **Constantin Arhirii**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.07.2024***, în privinţa lui **Lisnic Marcel** *în baza art.78[1] Cod contravenţional*, se admite ca fiind fondat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecarea în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Gheorghe Scutelnic

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș