Dosarul nr. 2c-1946/2023
2-23109073-12-2c-28072023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din
Președinte de ședință, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Sirius-SC împotriva ÎCS Premier Energy SRL și ÎCS Premier Energy Distribution SA cu privire la anularea actului de depistare, deciziei și a facturii fiscale pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale,-

constată:

La 28 iulie 2023 și în cursul judecării, acționând în interesele reclamantei SRL Sirius-SC, administratoarea Ana Grădinaru a înaintat împotriva ÎCS Premier Energy SRL și ÎCS Premier Energy Distribution SA cererea de chemare în judecată, spre examinare în fond, pretenții împotriva ÎCS Premier Energy SRL solicitând anularea actului de depistare nr. ***** din *****, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a facturii fiscale pentru energie electrică, emise de către ÎCS Premier Energy SRL și ÎCS Premier Energy Distribution SA. (f.d. 2-4, 55-56, 65-68)

În motivarea acțiunii reclamanta a susținut că prin contractul de furnizare a energiei electrice nr. *****din *****, SRL Sirius-SC a contractat de la ÎCS Premier Energy SRL furnizarea energiei electrice pentru necesitați comerciale.

La 26 iunie 2023, la sediul SRL Sirius-SC s-a prezentat reprezentantul ÎCS Premier Energy SRL și a citit datele de pe contorul energiei electrice. Factura eliberată a achitat-o.

La 28 iunie 2023, s-a prezentat un alt reprezentat al ÎCS Premier Energy Distribution SA și a efectuat un control privind consumul energiei electrice. Reprezentantul a întocmit un act de depistare cum că SRL Sirius-

SC folosește energie electrică eludând contorul. Au invocat lipsa sigiliului sistemului de distribuție la panou.

Administratoarea susține că nu este de acord cu actul întocmit de reprezentantul operatorului, deoarece la 26 iunie 2023 tot reprezentantul ÎCS Premier Energy SRL au luat datele și sigiliul era în regulă, iar deschiderea camerei unde se afla echipamentul de măsurare a avut loc în absența sa. Consideră că această ultimă circumstanță constituie o încălcare gravă, ce atrage secțiunea nulității actului depistare. Pe cale extrajudiciară, reclamanta SRL Sirius-SC a expediat la adresa ÎCS Premier Energy SRL cererea nr. *****din *****, cu solicitarea de a anula pe aceste motive factura fiscală nr. ***** din ***** și a recalcula mărimea plății conform legii. Soluționând cererea respectivă, ÎCS Premier Energy SRL a informat reclamanta despre menținerea facturii în vigoare.

Reclamanta adaugă că ÎCS Premier Energy SRL a expediat decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, potrivit căreia SRL Sirius-SC a încălcat prevederile pct. 126 și pct. 136 ale Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale. Pentru această faptă pârâtul a eliberat o factură fiscală recalculată în mărime de 26 041,70 lei. Nu este de acord cu această abordare, deoarece furnizorul energiei electrice însăși a încălcat regulamentul respectiv. Regulamentul prevede că dacă au fost depistate careva încălcări, furnizorul în conformitate cu pct. 126, la calcularea consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicilor echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni. Calculele întocmite de parat nu corespund realității, dat fiind că ultima citire a avut loc la 26 iunie 2023. Pretinsa încălcare are efect pe două zile, dar pârâtul a efectuat calculul din 22 mai 2023 (37 de zile).

În continuare, reclamanta menționează că actul de depistare nr. ***** a fost întocmit cu încălcarea procedurii. La depistarea încălcării au fost prezenți doi reprezentați ai pârâtei, Oleg Vizneac și Dereveanco Vladislav, care nu au anunțat autoritatea cu atribuții de agent constatator pentru a întocmi un proces-verbal de constatare a încălcării în mod nepărtinitor.

În cele din urmă, reclamanta atrage atenția că nu este pentru prima oară când ÎCS Premier Energy SRL îi calculează eronat mărimea plății pentru energie electrică.

Își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 1375 din Codul civil, art. 3, art. 10 și art. 31 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor și hotărârea ANRE nr. 74/2022.

La 16 ianuarie 2024, acționând în interesele pârâtei ÎCS Premier Energy SRL, în baza mandatului seria MA nr. 0873088 din 16 ianuarie 2024, avocatul Valentin Mocanu a depus referință. (f.d. 38-40)

În referința sa, dânsul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, deoarece temeiuri pentru anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a facturii fiscale nu există. Avocatul notează că ÎCS Premier Energy SRL furnizează energie electrică la Baza Sirius (SRL Sirius-SC), în temeiul contractului de furnizare a energiei electrice nr. *****din *****. La 3 septembrie 2019, echipamentul de măsurare de la locul de consum a fost sigilat cu sigiliul nr. *****la bornele contorului și sigiliul nr. ***** la panoul de evidență. La *****, în cadrul unui control al echipamentului de măsurare la locul de consum, efectuat de către reprezentanții ÎCS Premier Energy Distribution SA, s-a depistat lipsa sigiliului nr. *****, manipularea sigiliului nr. *****și încălcarea schemei de conectare prin conectarea în borna 1 a firului de intrare și ieșire și conectarea firului de intrare și ieșire în borna 3. Această încălcare ducea la neevidențierea completă a energiei electrice consumate. Cu privire la călcările depistate a fost întocmit actului de depistare nr. ***** din *****.

În sprijinul alegațiilor, avocatul face referire în drept la prevederile pct. 75 subpct. 2), 4), 6), 9) din Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 169/2019, pct. 126 subpct. l), pct. 136, pct. 149-151 din Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 74/2022.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei SRL Sirius-SC, administratoarea Ana Grădinaru și avocatul Ion Bosîi, au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. (f.d. 89)

În ședința de judecată, avocatul Valentin Mocanu, fiind reprezentantul pârâților ÎCS Premier Energy SRL și ÎCS Premier Energy Distribution SA, nu a recunoscut acțiunea, pledând pentru respingerea acesteia. (f.d. 89)

Martorul Vladislav Dereveanco, fiind audiat în contradictoriu și avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, în ședință de judecată a declarat că *este angajat în câmpul muncii la ÎCS Premier Energy SRL în calitate de controlor în energetică antifurt. În vara anului 2023, la indicația în format electronică de pe planșeta companiei, a mers la baza de odihnă Sirius împreună cu colegul său, Vizneac Oleg, și un reprezentant al securității interne. La fața locului, a verificat evidența consumului de energie electrică, starea contorului și a sigiliilor acestuia, constatând sigiliile și conexiunea incorectă a contoarelor. Un sigiliu a fost deteriorat/rupt și unul lipsea. Sigiliile date au fost instalate de către*

Compania Premier Energy. A menționat că dulapul contorului se afla în loc deschis și oricare persoană are acces la el având chei îl poate deschide. Când au venit la baza Sirius s-au prezentat și au rugat să fie însoțiți de către un reprezentant, pentru a inspecta contorul. Astfel, au fost însoțiți de un reprezentant al bazei Sirius, de gen masculin, pentru a inspecta contorul. Ajungând la contor au observat că nu este sigiliu. Bărbatul a comunicat că au fost situații de avarie și au solicitat prezența unui specialist și a plecat după administrator. În timp ce reprezentantul a plecat după administratorul bazei Sirius, el a verificat dacă a fost înregistrată careva situație de avariere cum invoca persoana, însă au aflat că nu fuseseră înregistrate careva situații de avarii. De asemenea, a existat o astfel de conexiune încât consumul energiei electrice consumate de către consumator nu era luată în calcul de contor în două faze. Au corectat aceste discrepanțe, arătându-le cum urma să fie și au întocmit acte corespunzătoare de constatare. De asemenea, s-a realizat o înregistrare video a stării contorului în prezența consumatorului.

La întrebarea reprezentantului pârâtului ÎCS Premier Energy SRL, avocatul Mocanu Valentin, martorul a declarat că *în momentul când ei au măsurat cu cleștele special faza cea mare nu înregistra consumul real consumat, ceea ce se consuma la acel moment nu se lua în considerație. La o fază era 8 kWh care nu se lua în calcul, la altă fază era 3 kWh tot nu se lua în calcul, doar la a treia fază era mai puțini 1 kWh și se înregistra, la acel moment așa era repartizat. Cele mai mari faze nu înregistrau consumul, doar cea mai mică fază înregistra consumul. Se selectat acele faze care erau cele mai încărcate. Menționează că nu săreau plombele în cazul când solicitarea de consum a energiei electrice era mai mare decât cel ce putea să-l obțină. Înscrisurile din act sunt curenții care se consumau la acel moment. Cifrele indică contorizarea insuficientă/nedeplină a energiei electrice, prin urmare, 40 amperi este 8 kWh contorul nu lua în calcul energia consumată, 13 amperi este 3 kWh contorul la fel nu lua în calcul energia consumată, doar în a treia fază era consumul energiei electrice mai mic de 1 kWh și se lua în calcul. Cu cleștele special verifică rețelele și panoul contorului și arătă consumatorului. Contorul nu lua evidența datelor. Acele două faze de 40 amperi - 8 kWh și 13 amperi - 3 kWh erau unite la contor una în alta ca să nu se înregistreze energia electrică consumată de contor, însă de facto un cablu/fir care intra și alt cablu/fir care ieșea urma să fie unite la contor și să treacă curent. În cazul în care la un frigider consumul căruia este mai mare, firele electrice care nu treceau prin contor și erau unite între ele nu înregistrau consumul real al acestuia. Firele acelea au fost sub capacul care era sigilat, dar la acel moment*

sigiliul era deteriorat. Sigiliul lipsea la cutia contorului. Persoana care citește contorul nu putea să vadă dacă sigiliul era deteriorat din interior, dar putea să identifice că lipsea primul sigiliu, dacă cunoștea că urma să fie. La planșetă este indicat ce plombă trebuie să fie instalată, numărul care este. Cititorul poate să considere că sigiliul este aplicat în interior, dar nu în afară, deoarece unii consumatori așa și fac. Pentru a schimba sistemul de unire, era necesar să se exteriorizeze sigiliul din interior, ceea ce a fost depistat. Ei au aplicat sigiliul ca să fie aparent întreg. Verificarea s-a efectuat în prezența bărbatului, care a plecat și ulterior a venit administratorul, o persoană de genul feminin, posibil dna care se află în sala de ședință, căreia i s-a arătat cele depistate, fapt demonstrat prin înregistrările video.

La întrebarea reprezentantului reclamantei SRL Sirius-SC, avocatul Ion Bosîi, martorul a comunicat că *la ei nu există noțiune de verificare ordinară sau anticipată, lor dimineața li se dă sarcină privitor la efectuarea lucrărilor. La momentul actual toate îndreptările/sarcinile sunt pe format electronic, dar au păstrate aceste sarcini/îndreptări și pe format de hârtie în „Raportul de lucru". Bărbatul care se plimba pe teritoriu a fost întrebat de către ei cine poate să asiste la verificarea contorului și acesta a dat acordul să fie asistat de către ei. La începerea verificării contorului se subînțelegea că persoana este responsabilă, dar ulterior s-a constatat că este iresponsabil. Persoana dată nu a fost indicat în act pe motiv că a menționat că nu este nimeni și a refuzat să fie indicat și să semneze în act. Bărbatul dat se plimba pe teritoriu, apoi a plecat după administrator, care s-a apropiat ulterior.*

La întrebarea administratoarei Ana Grădinaru, martorul a declarat că *prima oară când s-a deschis cutia de la contor a fost prezentă persoana care i-a întâlnit pe teritoriu. Intrând pe teritoriul bazei ei sau legitimat indicând cine sunt, au indicat scopul vizitei și au prezentat actul de verificare. Video a fost făcut de către colegul său de pe telefonul mobil. Trebuia să fie două sigilii, pe ușa dulapului era lipsă și a doua care urma să fie pe contor era deteriorată în interior. Ei au arătat despre acest fapt administratorului și anume, că este deteriorat, explicându-i-se, totodată fiind filmat acest fapt. A mai menționat că delegarea/îndreptarea a avut loc doar la baza de odihnă Sirius.*

Martorul Oleg Vizneac, fiind audiat în contradictoriu și avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, în ședință de judecată a declarat că, *este angajat în calitate de inspector antifraudă la Premier Energy Distribution. El împreună cu colegul Vladislav Dereveanco la 28 iunie 2023 au participat în cadrul bazei de odihnă Sirius. S-au*

deplasat la adresa dată, intrând pe teritoriu sau prezentat, indicând motivul prezenței și anume urma să verifice contorul electric și au rugat un reprezenta al bazei de odihnă să meargă cu ei să ne conducă. În scurt timp s-a apropiat domnul Grădinaru Vasile și a spus să meargă cu el. Când sau apropiat s-a depistat lipsa sigiliului de la ușă panoului de distribuție. Imediat i-a comunicat dl Vasile lipsa sigiliului de la ușa panoului de distribuție, pe când acesta a spus că nu este administrator și va chema imediat administratorul. Dl Vasile a plecat, iar ei au rămas pe teritoriu așteptând administratorul. Apoi s-a apropiat doamna Grădinarul Ana, s-a prezenta ca administrator, în prezența acesteia au deschis panoul, i-au explicat că urma să fie sigiliul la panou, în timpul verificării s-a depistat că sigiliul la bornele contorului au fost deteriorate, adică ruptă. Apoi s-a demontat sigila și s-a demontat capacul de la borne, s-a observat că sunt intervenții în schema de conectare a contorului pe faza A și pe faza B. Fapta a fost demonstrată administratorului Ana și toate lucrările fiind filmate la telefon. Energia electrică consumată pe faza A și pe faza B nu a fost înregistrată de contor, doar faza C era corectă și se înregistra. Schema a fost restabilită și corectată, sigila extrasă a fost ambalată în sacoșă și anexată la Proces-verbal. S-a eliberat prescripția pentru testarea metrologică a contorului deoarece a expirat termenul verificării. Contorul trifazat este cu trei faze A, B, C și firul nul, când merge sarcina merge sarcina pe fiecare fază în parte, la contor se înregistrează diferența de sarcină de fază și A și B și C, adică toate trei faze se înregistrează în dependență de sarcina conectării corecte. Dacă în cazul dat schema este încălcată (greșit) pe faza A și faza B dată contorul nu înregistrează consumul de energie. Putea să intervină altă persoană în afară de Union Fenosa la deschiderea panoului, cu chei speciale care se deschide panoul, care se vând tot cu panou. Nu cunoaşte acest fapt dacă panoul respectiv a fost achiziționat de către consumator/agent economic. Chei sunt de mai multe feluri, nu este problema de a găsi o cheie, deoarece se vând tot cu panou, este cheie la prima ușă triunghiulară, dar la contor este a doua cheie de 200 (lăcata din interior) care este însoțită la procurarea panoului electric. Au fost la inspectarea panoului în baza ordinului de lucru. Dl Vasile i-a comunicat că anterior a fost o brigadă de avarie, atunci au telefonat șeful să verifice în sistem, unde i-a fost comunicat că nu a fost nici-o cerere. După verificarea metrologic a contorului, alte persoane l-au instalat.

La întrebarea reprezentantului pârâtului ÎCS Premier Energy SRL, avocatul Mocanu Valentin, martorul a declarat că *Doamna Ana a luat cunoştință cu actul cu privire la depistare, iar dl Vasile era prezent însă a*

refuzat să ia cunoștință cu actul nominalizat motivând că este rudă, nu mai ține minte precis ce a spus. Semnătura din procesul-verbal este a dnei Ana. Intervenția depistată de către el se reflecta asupra evidențierii consumului - curentul pe faza A și pe faza B la moment erau cele mai mari de fazele inițiale, schema contorului este intrare-ieșire la toate fazele A, B, și C, firul lung intrare-ieșire, schema era încurcată deoarece ieșirea era conectată în intrare nu mergea prin contor, dar mergea direct în afara contorului. Contorul pe faza A și B nu înregistra energia electrică consumată. La momentul cela nu se înregistra volumul aproximativ mai mult de 60%-70%. În momentul verificării curenții care erau în faza A și în faza B erau cei mai mari și evident contorul nu înregistra. Era vara, sezonul deschis, oamenii se odihneau la bazin, foișor. Când ei au explicat că lipsește sigiliu la panou, persoanele de la baza de odihnă Sirius au comunicat că au fost anterior o echipă de avariere, din această cauză au verificat dacă au fost careva persoane. Menționează că direct a intrat la parcarea bazei de odihnă Sirius. Apoi s-au prezentat, era o doamnă și dl Vasile, care spunea „acuș, acuș", inițial au înțeles că administrator este dl Vasile, dar apoi ultimul i-a spus că nu este el. Ei au fost întâlniți la parcare de dl Vasile care au spus să aștepte, astfel au așteptat aproximativ 5-10 min. Dl Vasile a plecat și după s-a apropiat și a zis să meargă cu el.

La întrebarea reprezentantului reclamantei SRL Sirius-SC, avocatul Ion Bosîi, martorul a comunicat că *la baza de odihnă Sirius am fost doar o singură dată cu verificarea în ziua ceea. Nu este la curent dacă baza nominalizată funcționează de mai mult timp. A avut un Ordin de lucru în format electronic și bon de lucru, care a fost semnat de către șef și ei și au plecat la locul controlului. Prezentându-se la fața locului au explicat reprezentanților bazei de odihnă Sirius că au venit la verificarea controlului planificat. Ordinul de lucru a fost prezentat administrației, iar copia ordinului a fost transmis prin intermediul e-mailului.*

La întrebarea reprezentantului reclamantei SRL Sirius-SC, administratoarea Ana Grădinaru, martorul a comunicat că *sigiliu la panou trebuia să fie primul însă el lipsea, al doilea sigiliu la borne urma să fie însă era rupt/deteriorat. Sigiliu rupt, l-au luat și l-au ambalat în sacoșă și sigilat, ceea ce este scris în procesul-verbal. Menționează că efectuarea expertizei se face când este manipulare, dar nu când este rupt. Sigiliul era de formă, deoarece dl Vladislav a tras și sigiliul a ieșit, de facto acesta este „tros" și nu se rupe așa de ușor. Era evident că la sigiliu a fost umblat. Administratoarei bazei de odihnă Sirius i-a fost arătat curenții de pe montor că lipsea curenții de pe faza B cu clești de măsură speciali. Ei au instrumente de lucru care sunt testați în fiecare an conform standardelor.*

Toate acțiunile lor au fost filmate cu telefonul personal și prezentă era dna Ana, administratoarei bazei de odihnă Sirius. Ei nu au filmat-o pe administratoare ci contorul și lucrările, pe fundal se aude cum vorbește aceasta. Când au intrat pe teritoriul baze de odihnă Sirius au informat motivul prezenței, precum că urmează să verifice contorul, procesul-verbal fiind semnat de către administrator. Ei au scris curenții care erau la moment. Curenții pe faza A și faza B se consumau de către baza de odihnă Sirius.

Martorul Vasile Grădinaru, fiind audiat în contradictoriu și avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, în ședință de judecată a declarat că, *este pensionar și soțul administratorului SRL Sirius-SC, totodată proprietari ai bazei de odihnă Sirius, care a fost procurată aproximativ cu 20 ani în urmă. Pe parcursul anilor a lucrat în direcția dezvoltării bazei de odihnă. Anul trecut, conform datelor Inspectoratului Fiscal, a avut un venit de 320 000,00 lei, timp de 20 de ani. Toți banii au fost investiți în terasă, scaune, masă etc. Este o afacere de familie, fiind implicați el, soția și doi copii, dar mai mult a fost implicată administratoarea bazei de odihnă și copii, pe motiv că el era încadrat și în cadrul MAI. A fost procurată baza tot cu panoul electric, gaz, apă etc, contractele fiind întocmite pe foștii stăpâni, ei procurând firma, nu era necesitate de a reîncheia noi contracte. Cititorii vin pe rând, la Union Fenosa vine persoana și citește datele de la contor aproximativ de la data de 17-26, în fiecare lună. Cunoaște doamna care citește datele de la contor și dacă se află pe teritoriul bazei mereu merge împreună. De la administrație până la panou electric sunt aproximativ 110 metri. Are un caiet de 20 ani și scrie datele în el, iar doamna indică datele la ea. Fiind la curent și documentat că cititorul conform instrucției nr. 231 și fișei de post - este obligat să verifice sigiliului vizual, să tragă o atenție majoră la aspectul contracarării cărorva posibile furturi de energie electrică. Fiind la curent cu aceasta și să nu fie careva provocări în adresa lui, mergea cu persoana împreună. După ce se convingea că este totul în regulă, fiecare scria datele în carnețelele lor. Panoul electric crede că a fost o scăpare din partea lor și a Union Fenosa, a fost instalat din start în fața hotelului central. Ușa hotelul central și panoul electric unde citești datele, precum și sigiliul mare (se arată poze și indică locul panoului electric), cititorul se uită aici la contor și apoi acolo la 14 cm jos și 5 cm stânga. Asta a fost pe 26 iunie 2023. Pretenții careva la ei nu au fost, ca mai apoi a doua lună când a venit doamna, el a documentat-o video, a întrebat-o dacă a depistat careva nereguli, la ce ultima a comunicat că nu a depistat, dar a fost chemată Union Finosa și a fost șantajată să dea alte mărturii că nu era sigiliul pe*

panoul central de energie electrică al bazei de odihnă Sirius. Pe data de 27 iunie 2023, în hotelul central unde un metru și 20 se află panoul central a fost cazată o grupă de la Union Fenosa, venind cu un bus și am trimis la administratoare. Grupul negociau cu dna administratoare ca să le facă careva reduceri, discuțiile se purtau pe tonuri înalte. Menționează că în statul bazei de odihnă este stipulat și emise niște ordine de conduită pe teritoriu, fiind interzis fumatul în locurile publice și categoric este interzisă muzica după orele 21:00, despre acest fapt sunt înscrisurile anexate pe garduri. Băieții după orele 21:00 ascultau muzica și serveau vin, el s-a apropiat de ei făcându-le observații, deoarece aveau contracte încheiate, și s-au început discuții pe tonuri înalte, atunci el a deconectat energia electrică de la panoul central, dar băieții găsind transformatorul au aprins singuri energia electrică, fără a asculta muzica mai departe. Pe data de 28 iunie 2023, nu ține minte dacă era până la masă sau în jurul orei mesei, pe teritoriul bazei de odihnă a pătruns un autoturism de culoare albă, ceea ce este interzis la noi, din care au coborât două persoane întrebând în limba rusă unde este panoul și unde se află administratorul, el i-a arătat unde se află panourile de la apă, gaz etc. El crezând că sunt niște provocări, persoanele fiind de la SIS și au venit cu controlul, când a întrebat cine este, el i-a spus că nu știe, arătându-i unde se află șezlongul său, menționându-i într-o așa o formă, dar de facto baza este a lui și el este stăpân, ceea ce recunoaște. Persoana din mașină a observat că el urât se uita, a dat mașina în spate, parcându-se și s-a apropiat de ei. Erau trei persoane de la Union Fenosa, Ana la acel moment întocmea un contract de cazare, persoanele au zis că vor să verifice zumul/panoul, ca să se convingă, atunci el a solicitat să-i fie prezentat un ordin/delegație de control, deoarece din câte cunoaște, dacă se vine de a efectua careva controale, urma să fie prezentat un ordin/delegație/dispoziție de control, dar persoanele au zis că nu au ordin, dar îl vor avea și îl vor trimite. Ana a solicitat să fie așteptă și ea o secundă că dorește să asiste la verificarea contorului, iar lui Ana i-a spus să fie atent că ceva nu este în regulă. Persoanele au așteptat 35-45 sec, s-au sfătuit între ei și au plecat pe aleea principală spre panou. Băieții au deschis panoul, pe motiv că el stătea de o parte ca să nu aibă careva întrebări i-a spus Anei, administratorul bazei de odihnă să fugă până la băieți. Văzând că este gălăgie s-a apropiat de persoane, una din persoane s-a așezat pe masă, atunci el i-a zis să se ducă la bucătărie să întocmească actul. A văzut că în act este indicată familia sa, dar de facto el nu s-a prezentat, indicând că nu este nimeni. Menționează că persoanele i-au comunicat că panoul e at 30 cm, aici este o cheie care are acces doar Union Fenosa și o șurubelniță și e pus cu o sârmă bine pregătită care se introduce prin două găuri, se sucește

bine înăuntru, se rupe și se apasă în sus și din momentul acesta este sigilat. Chei au MAI. Deschis ușa panoului, sus e contorul, datele se văd din ferestruică, a văzut că jos la contor sunt 6 sau 10 piulițe și vin cablu cu tensiunea de 280 și se unește cu cablurile aici (arată pe poză), cablurile sunt protejate cu o protecție cu o placă din plastic ca să nu se vadă și în capul se învârtii cu o piuliță cu o gaură și se pune sigilii, mai apoi se închide ușa și se pune sigiliu pe ușă. Indică că el să umblu acolo îi trebuie să se ducă la postanția centrală și îi trebuie 14 chei ca să pătrund undeva ca să închidă lumina din Vadul lui Vodă totalmente ca să rupă și să învârtească ceva. Băieții stăteau cu ambele sigilii în mână, la întrebarea lui de unde le-a luat, primii au comunicat că de acolo, ele fiind sucite. Consideră că în cazul în care el taie cablul de față cu un clește, acesta a doua zi își schimbă culoarea, peste o lună se oxidează, iar peste un an se putrezește. Atunci el i-a sus băieților ca să pună în plic sigiliile, precum că este o chestie de fraudă, este o infracțiune, se sigilează și se semnează de cei prezenți, ca să constate când a fost tăiat la momentul depistării sau anterior controlului. Totodată, a rugat să fie indicat în act toate acțiunile. Indică că cunoaște că în practică a fost astfel de expertize pe cauze analogice, cu aproximație laboratorul emite o încheiere. Dar de facto băieții au pus sigiliul în buzunar, au lăsat panoul deschis, au întocmit actul, s-a scris dezacordul său în act și au plecat. A doua zi 29 sau 30 a primit factură fiscală precum că din partea lui a fost depusă cerere, precum că băieții au venit la rugămintea lui să fie desigilat panoul, pentru aceasta el a achitat 200 lei. Conducătorul Union Fenosa recunoaște că el am depus cerere la ei ca să-i desigileze panoul și a achitat suma de 204 lei, prezentând factura pentru desigilare. După 28, 29 i-au venit un șir de facturi în sumă de 26 000, 14 000 și 16 000, care a fost contestate de către el la Union Fenosa, o factură a fost anulată și au fost puse banii pe cont care sunt și la moment, iar celelalte facturi sunt în proces de examinare, deoarece ei au scris scrisoare și la ANRE. A indicat că într-o dimineață a văzut că indiciile contorului se învârtesc, a închis lumina electrică în bază și a observat cum contorul de energie electrică se învârtește. Atunci el a dus contorul vechi la control la ei la laborator Metrologic, apoi l-a adus la baza de odihnă și la instalat, au venit persoane de la Union Fenosa cu un ordin de sigilare și au sigilat contorul, a semnat într-un calculator cu degetul și a primit panoul electric și în acel moment a observat că ceva nu-i normal, se învârtea contorul. Cineva i-a spus că dacă este ceva nereguli să stingă la baza de odihnă lumina, ceea ce a și făcut, dar contorul a explodat (buhnit), el imediat a sunt la urgență 41111 a chemat și înregistrat chemarea audio-video, i-a spus nr. chemării, i-au lămurit că să dea în jos automatul central și în timp restrâns a venit mașina echipată.

Persoanele au venit cu ordinul de desigilarea, s-a semnat pentru desigilare, au tăiat sigiliu, sau uitat la contor și au zis că nu este bun contorul care a fost verificat la laborator. Ulterior a adus un contor nou, i-a prezentat actele de procurare, contorul a fost verificat de către persoanele de la Union Fenosa, au trecut verificările și la-u sigilat. Imediat, după schimbarea contorului nou, consumul era de 300 kWh, scăzând considerabil consumul energiei electrice de la suma de 16 000 lei la 915 lei, 315, lei, 811 lei, 501 lei etc.

La întrebarea reprezentantul reclamantului SRL Sirius-SC, avocatul Ion Bosîi, martorul a menționat că *art. 126 și 90 din regulament expres prevede pentru toți, că chiar dacă au vrut cineva să-i facă rău recalculul la plata energieie electrice se face de la ultima citire, astfel cititorul dna Tatiana a fost pe 26.06.2023, la ora 11:40, iar comisia a fost pe 28.06.2023. Iar, recalculul i-a fost calculat trei luni în urmă de la citirea ultimei citiri. Mai menționează că, persoanele au verificat consumul fraudulos al energiei electrice cu o șurubelniță cu un bec care se aprindea și se stingea, care arăta 30, 40, dar el i-a explicat persoanelor că trebuie să fie un laborator și să fie înregistrat o autorizație la aparat. Persoanele au făcut video cu un telefon personal de model Nokia, fără acordul său și pe teritoriul bazei de odihnă care îi aparține. Consideră că angajații Union Fenosa au modificat schema de conexiune la panoul energiei electrice.*

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL Sirius-SC împotriva ÎCS Premier Energy SRL privind anularea actului de depistare nr. ***** din *****, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a facturii fiscale pentru energie electrică seria/nr. *****, emise de către ÎCS Premier Energy SRL și ÎCS Premier Energy Distribution SA., din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege,

care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Noțiunea de „proprie convingere”, nu are sensul de opinie subiectivă, ci acela al certitudinii dobândite de judecător în urma examinării tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege *(HCC nr. 18/2017, pct. 66)*.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit facturii fiscale seria/nr. ***** din *****, pentru locul de consum din *****, baza Sirius (*****) se înregistrează o datorie de 26 041,7 lei pentru consumul energiei electrice, formată în perioada 22 mai 2023-28 iunie 2023 (f.d. 14).

Potrivit anexei nr. 1 la contractul de furnizare a energiei electrice nr. *****din *****, locul de consum baza Sirius (*****) este gestionat de persoana juridică SRL Sirius-SC, titular al drepturilor și obligațiilor ce reies din postura de consumator (f.d. 44).

Se atestă că factura fiscală seria/nr. ***** este emisă de către ÎCS Premier Energy SRL din postura de furnizor de energie electrică contractat de către SRL Sirius-SC. Factura este emisă în temeiul deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. ***** (f.d. 13), iar ultima este emisă în temeiul constatărilor personalului ÎCS Premier Energy Distribution SA, consemnate în actul de depistare nr. ***** din ***** în persoana lui Oleg Vizneac și Vladislav Dereveanco (f.d. 7).

Cercetând în ședință de judecată actul de depistare, instanța de judecată constată că în timpul controlului efectuat la locul de consum *****, s-a depistat lipsa sigiliului operatorului de sistem la panou, violarea sigiliului operatorului de sistem la borne și a schemei de conectare a firelor de intrare/ieșire în borne.

Reclamanta neagă temeinicia setului de acte supra notate pe motiv că încălcările nu-i sunt imputabile. Pârâta ÎCS Premier Energy SRL susține contrariul.

Instanța notează că normele de drept incidente raportului juridic sunt prevederile Legii nr. 107/2016 cu privire la energia electrică și Codului civil.

Normele care reglementează nemijlocit raportul juridic sunt prevederile Regulamentului privind racordarea la rețelele electrice și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 168/2019, Regulamentului privind furnizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 169/2019 și ale Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, prima anexă la Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 74/2022.

Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică definește noțiunile de:

consumator final – consumator casnic sau consumator noncasnic care procură energie electrică pentru consum propriu

consumator noncasnic – persoană fizică sau persoană juridică care procură energie electrică în alte scopuri decît pentru propriile necesităţi casnice, inclusiv producătorii şi consumatorii angro

echipament de măsurare – aparat sau sistem destinat măsurării cantităţii de energie electrică livrată şi, după caz, a puterii electrice în scopul facturării;

furnizare a energiei electrice – vînzare, inclusiv revânzare, a energiei electrice către consumatori;

furnizor – întreprindere electroenergetică titular de licenţă pentru furnizarea energiei electrice care furnizează energie electrică în condiţiile prezentei legi;

loc de consum – amplasament al instalaţiilor electrice ale consumatorului final unde, printr-o singură instalaţie de utilizare, se consumă energie electrică livrată prin una sau mai multe instalaţii de racordare;

operator de sistem – operatorul sistemului de transport şi operatorul sistemului de distribuție.

Conform art. 63 alin. (1) din Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică, toți consumatorii finali sunt eligibili să li se furnizeze energie electrică de către orice furnizor ales şi au dreptul la furnizarea energiei electrice în bază de contract, în condiții de accesibilitate, de continuitate şi de fiabilitate.

Conform art. 9 alin. (1) al aceluiași Cod, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În corespundere cu prevederile art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform pct. 75 din Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 169/2019 consumatorul final are următoarele obligații: 2) să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude; 6) să sesizeze imediat furnizorul în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor operatorului de sistem; 9) să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului de sistem, instalat pe proprietatea consumatorului final; 10) să nu permită altor persoane să intervină în echipamentul de măsurare sau în instalațiile operatorului de sistem, situate pe proprietatea consumatorului final.

Conform pct. 23 din Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, prima anexă la Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 74/2022, consumatorii finali sunt obligați să păstreze intacte și să nu intervină asupra echipamentelor de măsurare și sigiliilor aplicate, instalate în limitele proprietății lor.

Totodată, în temeiul pct. 123 subpct. 11) al Regulamentului privind racordarea la rețelele electrice și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 168/2019, utilizatorul de sistem are obligația să fie prezent la controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice.

Instanța de judecată reține că obligațiile înserate în actele normative subordonate Legii nr. 107/2016 cu privire la energia electrică nu sunt facultative, ci trebuie îndeplinite cu bună-credință.

Instanța de judecată notează că în temeiul contractului de furnizare a energiei electrice nr. *****din *****, SRL Sirius-SC îi revenea sarcina de a

asigura păstrarea intactă a sigiliilor aplicate la *echipamentul de măsurare*, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice la baza de odihnă Sirius.

Instanței de judecată nu i-au fost prezentate dovezi că SRL Sirius-SC a îndeplinit întocmai obligațiile sus notate și că încălcările constatate prin actul de depistare nr. ***** au fost săvârșite de terți sau în timpul controlului echipamentului de măsurare din *****. Ori un exponent SRL Sirius-SC pare să fi fost sau cel puțin trebuia să fie prezent pe toată durata controlului echipamentului de măsurare a energiei electrice efectuat de către personalul operatorului de sistem. Bunăoară, martorii Vladislav Dereveanco și Oleg Vizneac, în ședință de judecată au declarat în unison că un bărbat i-a condus la echipamentul de măsurare și, ajunși, au depistat lipsa sigiliului de la ușa panoului, după care, fiind chemată administratoarea, controlul în interiorul echipamentului a fost continuat în prezența ei, unde au și fost depistate și celelalte încălcări. Prin urmare, alegațiile reclamantei cum că actul de depistare nr. ***** ar fi un produs al provocării nu fac față criticilor.

Cu referire la critica modului de determinare a consumul de energie electrică facturat la *****, instanța de judecată reține că, reclamanta are încheiat un contract de furnizare a energiei electrice cu furnizorul ÎCS Premier Energy SRL. Din cauza lipsei sigiliului operatorului de sistem la panou, violarea sigiliului operatorului de sistem la borne și a schemei de conectare a firelor de intrare/ieșire în/din borne, furnizorul era în imposibilitatea determinării mărimii plății pentru serviciul furnizat în funcție de indicațiile echipamentului de măsurare.

Conform art. 69 alin. (6) din Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică, fiecare furnizor facturează energia electrică în baza unei facturi de plată emise cu respectarea prevederilor Regulamentului privind furnizarea energiei electrice.

Pentru aceasta, pct. 95 din Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 169/2019, prevede că în cazul constatării documentare a consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, cantitatea de energie electrică consumată se determină conform cerințelor Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale.

Conform pct. **146** Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, prima anexă la Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 74/2022**,** drept bază pentru emiterea deciziei privind constatarea documentară de către furnizor a consumului de energie electrică

prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare, sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, servesc actul de depistare a consumului energie electrică întocmit de operatorul de sistem, concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice, precum și rezultatele examinării de către operatorul de sistem a altor probe, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Conform pct. 126 din același regulament, furnizorul aplică sistemul paușal (produsul dintre puterea electrică a receptoarelor și durata de utilizare a ei de 24 ore) în scopul determinării cantității de energie electrică în următoarele condiții:

1) În cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare (inclusiv, dar fără a se limita la - defectul sau lipsa sticlei la contor, defectarea corpului contorului electric, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului operatorului de sistem, ruperea cordonului sigiliului operatorului de sistem sau restabilirea lui după ce a fost rupt, lipsa sigiliului operatorului de sistem etc.), la calcularea consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicilor echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni;

2) În cazul constatării documentare a evitării echipamentului de măsurare sau contrafacerii sigiliilor aplicate, la efectuarea calculelor consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în calcul perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare, dar nu mai mare de 1 an;

3) În cazul constatării documentare a consumului energiei electrice de către consumatorul final prin intervenție nevizibilă în funcționarea echipamentului de măsurare (inclusiv, dar fără a se limita la - șuntare, modificarea mecanismului de integrare, schimbarea indicilor mecanismului de totalizare a echipamentului de măsurare etc.) perioada pentru efectuarea recalculărilor se stabilește de la ultimul control al echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 1 an;

4) În cazul constatării documentare a consumului energiei electrice de către consumatorul final prin montarea unor circuite suplimentare în echipamentul de măsurare, în circuitul de alimentare a echipamentului de măsurare, inclusiv deconectarea/modificarea bobinei de tensiune a echipamentului de măsurare, la efectuarea calculelor consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în calcul perioada de la data

instalării echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 ani.

Analizând aceste patru subpuncte, instanța observă că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) a stabilit mecanisme de calcul al consumului de energie electrică, care fac abstracție de la datele echipamentului de măsurare.

La caz, în situația depistării la SRL Sirius-SC a consumului de energie electrică prin fraudă, ÎCS Premier Energy SRL era ținută să asigure calculul cantității de energie prin sistemul pausal al cărui perioade de calcul se stabilește în funcție de tipurile de încălcări depistate.

Instanța atestă că perioada de facturare 22 mai 2023 – 28 iunie 2023, calculată de către ÎCS Premier Energy SRL, se încadrează în limitele alternativelor de calcul stabilite de ANRE. Respectiv, pretenția reclamantei privind anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a facturii fiscale seria/nr. ***** din ***** este neîntemeiată.

Pe cale de consecință instanța conchide că, privite printr-o optică juridică, actele contestate în prezenta cauză sunt întemeiate, atât sub aspect factologic, cât și în drept. Prin urmare, cerința reclamantei cu privire la anularea acestora instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de ju decată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL Sirius-SC împotriva ÎCS Premier Energy SRL și ÎCS Premier Energy Distribution SA cu privire la anularea actului de depistare nr. ***** din ***** emis de către ÎCS Premier Energy Distribution SA, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a facturii fiscale pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale nr. *****, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria