Dosarul nr. 2r-874/25 (2-25019455-02-25r-02052025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Balan Tatiana

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Cristian Select", reprezentată de avocatul David Larisa, în cauza civilă la cererea înaintată de debitorul S.R.L. „Cristian Select" către creditorul Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea încheierii, acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de S.R.L. „Cristian Select",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 10 februarie 2025, S.R.L. „Cristian Select" s-a adresat în instanța de judecată cu o contestație către Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 06 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Miron Iacob a expediat debitorului prin aplicația Viber mai multe fișiere foto, conținutul cărora nu era lizibil (indescifrabil din cauza foto necalitative), despre faptul dat fiind informat executorul judecătoresc, cu solicitarea de expediere a acestora la adresa poștală, însă până în prezent debitorul nu le-a recepționat.

Menționează că, la data de 10 ianuarie 2025, tot prin aplicația Viber a recepționat de la executorul judecătoresc un fișier și mesaj atașat precum că, acesta conține încheierea din 10 ianuarie 2025, fișier care nu putea fi deschis și accesat, despre acest fapt executorul judecătoresc a fost informat, însă încheierea în cauză nu a fost expediată și primită.

Susține că, la data de 30 ianuarie 2025, a expediat în adresa executorului judecătoresc o cerere recepționată de acesta, prin care a solicitat de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare și de a recepționa actele sus indicate neînmânate conform prevederilor art. 67 alin. (l), (3) și (4) din Codul de executare, fiind convenit pentru data de 03 februarie 2025, ora 10:00. Tot atunci, a făcut cunoștință cu procedura de executare și a constatat că, la data de 06 ianuarie 2025, fișierul transmis cu conținut nelizibil reprezintă de fapt, raportul de evaluare din 28 septembrie 2024, iar fișierul expediat la data de 10 ianuarie 2025 este încheierea din 10 ianuarie 2025, prin care s-a dispus inițierea procedurii de vânzare a îmbrăcămintei sechestrate prin procesul-verbal de sechestru, cu care a făcut cunoștință la data de 03 februarie 2025.

Relevă că, la materialele procedurii sunt anexate două plicuri datate cu 18 decembrie 2024, cu avizele poștale, în care este indicat ca conținut, raportul de evaluare din 28 septembrie 2024, expediat în adresa S.R.L. „Cristian Select”, cu dovada nerecepționării acestuia. A notat că, deși raportul de evaluare era datat cu data de 28 septembrie 2024, acesta a fost expediat prin poștă tocmai la data de 18 decembrie 2024 și nerecepționat de debitor, și ulterior prin aplicația Viber a fost expediat la 06 ianuarie 2025 cu conținut nelizibil, iar încheierea din 10 ianuarie 2025 nu a fost recepționată de către debitor, despre acest fapt debitorul a comunicat executorului judecătoresc, astfel a purces la studierea procedurii de executare și a constatat că, procedura de înmânare a actelor nu a fost respectată, fiind contrară prevederilor art. 67 alin. (1) și (3) din Codul de executare și, totodată, nefiind respectate și prevederile art. 67 alin. (4) din Codul de executare, la caz, lipsind dovada publicării în Monitorul Oficial a comunicării actelor, ce atestă ilegalitatea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc Miron Iacob.

Declară că, luând cunoștință cu materialele procedurii de executare a constatat că, prin încheierea din 05 septembrie 2024 s-a dispus de către executorul judecătoresc Miron Iacob propunerea repetată părților de a antrena un evaluator cu dispunerea efectuării expertizei de un evaluator licențiat în domeniu, copia încheierii fiind dispusă de a fi expediată părților pentru informare. Contrar celor dispuse în încheierea din 05 septembrie 2024 și prevederilor art. 67 Cod de executare, dovada expedierii încheierii debitorului S.R.L. „Cristian Select” lipsește, a constatat nu numai încălcarea prevederilor legale de către executorul judecătoresc, dar și lezarea dreptului debitorului de a cunoaște actele executorului și de a le contesta și, totodată, de a negocia cu creditorul un evaluator acceptat de părți.

Invocă faptul că, modul de informare despre actele procedurii de executare, transmiterea actelor nu a fost respectat de către executorul judecătoresc Miron Iacob, iar comunicarea acestora, luarea de cunoștință și înmânarea raportului de evaluare și încheierii din 10 ianuarie 2025 a avut loc la data de 03 februarie 2025 la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin înscrierea făcută. La materialele procedurii de executare, debitorul a depistat înștiințarea executorului judecătoresc Miron Iacob datată cu 19 septembrie 2022, cu nr. 010-1083r/22, prin care informează părțile despre petrecerea evaluării bunurilor sechestrate, însă dovada aducerii la cunoștință a înștiințării din 19 septembrie 2022 cu nr. 010-1083r/22 lipsește la materialele procedurii de executare prezentate spre cunoștință.

Menționează că, deși trezește dubii de imparțialitate, obiectivitate, corectitudine, efectuarea evaluării, fiind admise încălcări ce țin de dispunerea, efectuarea și aducerea la cunoștință a evaluării, executorul judecătoresc a pus raportul de evaluare la baza încheierii din 10 ianuarie 2025 și a dispus inițierea procedurii de vânzare a îmbrăcămintei sechestrate prin procesul-verbal de sechestru începând cu data de 15 ianuarie 2025 de către magazinul de comision S.R.L. „Romancor”, fapt ce atestă ilegalitatea încheierii din 10 ianuarie 2025 și condiționează anularea acesteia.

Susține că, potrivit conținutului raportului, contractul de prestare a serviciilor între comanditarul de servicii și evaluator a fost întocmit la data de 28 septembrie 2024, raportul de evaluare a fost întocmit tot la data de 28 septembrie 2024, iar examinarea bunurilor a avut loc la data de 17 septembrie 2024, adică anterior datei încheierii contractului de prestare a serviciilor nr. 09/105/1 din 28 septembrie 2024, deci a avut loc o examinare nelegitimă, un abuz din partea evaluatorului și creditorului, fapt ce trezește dubii și suspiciuni de obiectivitate a rezultatelor evaluării. Planează dubii și asupra modului de întocmire a raportului de evaluare, în condițiile în care data întocmirii raportului este indicată 28 septembrie 2024, iar pe foto anexe este indicată data de 29 septembrie 2024, astfel, la data de 28 septembrie 2024, se întocmește raportul, iar

ulterior la data de 29 septembrie 2024, examinează prețurile de pe site-ul www.999.md, care deja stau la baza raportului de evaluare în tabele cu o zi înainte, astfel, iarăși planând dubii de corectitudine, obiectivitate a expertului/evaluator.

Invocă critici de fond referitor la conținutul raportului și necesitatea efectuării unei noi evaluări, faptul că executorul judecătoresc Miron Iacob urma să informeze părțile conform art. 67 Cod de executare.

Notează că, evaluarea a fost efectuată doar în baza spuselor creditorului interesat și listelor mărfurilor sechestrate, fără a lua cunoștință evaluatorul de materialele procedurii de executare și de explicațiile debitorului. Prin încheierea contestată s-a dispus inițierea procedurii de vânzare a bunurilor debitorului sechestrate conform procesului-verbal, însă nu se indică conform cărui proces-verbal, ce atestă suplimentar ilegalitatea acesteia. Motivele care au stat la baza adoptării încheierii din 10 ianuarie 2025 au fost viciate de acte, acțiuni/inacțiuni ilegale în cadrul procedurii de executare, încheierea din 10 ianuarie 2025 nu poate fi menținută, urmând a fi anulată și obligat executorul de a amâna/ suspenda procedura de vânzare a îmbrăcămintei sechestrate prin procesul-verbal de sechestru de către magazinului de comision S.R.L. „Romancor", până la efectuarea unei noi evaluări.

Invocă că, în cazul în care înmânarea directă către destinatar a actelor de executare a eșuat urmare a epuizării căilor stabilite de lege, executorul judecătoresc dispune comunicarea actelor prin publicarea în Monitorul Oficial al RM. În acest mod, prin efectul publicității textului actelor de executare, ultimele devin opozabile destinatarului, ceea ce nu a făcut executorul judecătoresc, fapt ce atestă că, din motive imputabile executorului, actele nu au fost posibil de contestat în termen și justifică omiterea termenului și necesitatea repunerii în termen.

Solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației, recunoașterea/constatarea ca ilegale actele, acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc Miron Iacob, anularea încheierii din 10 ianuarie 2025 și obligarea executorului judecătoresc de a amâna/suspenda procedura de vânzare a îmbrăcămintei sechestrate prin procesul-verbal de sechestru de către magazinul de comision S.R.L. „Romancor", până la efectuarea unei noi evaluări și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și examinarea contestației cu prezența debitorului.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025, s-a respins cererea depusă de către S.R.L. „Cristian Select", cu privire la examinarea contestației cu prezența participanților la proces.

S-a respins cererea de repunere în termenul de depunere a contestației ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația depusă de către S.R.L. „Cristian Select" către Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 02 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 14 aprilie 2025, S.R.L. „Cristian Select", reprezentată de avocatul David Larisa a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea la rejudecare, sau emiterea unei decizii de admitere a contestației cu cerințele înaintate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, reieșind din materialele cauzei se constată că, încheierea contestată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 04 aprilie 2025 (f.d.159), drept urmare, Colegiul judiciar consideră că, recurentul S.R.L. „Cristian Select” a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Cristian Select” a reiterat argumentele indicate în cererea inițială, suplimentar invocând că, argumentele şi concluziile instanţei sunt eronate, neîntemeiate şi contravin prevederilor legale prevăzute expres la art. 67 alin. (l), (3), (4) Cod de executare, faptul că fișierul din 10.01.2025 nu a putut fi accesat și deschis, iar deși executorul a fost informat și recepționat mesajul, ultimul nu a expediat această încheiere. Contrar motivării dată de prima instanță, relevă caracterul obligatoriu și nu opțional al publicării în Monitorul Oficial a încheierii contestate conform art. 67 al. (4) din Codul de executare.

Afirmă că, instanţa nu s-a expus asupra altor motive ale contestaţiei şi solicitări vizând ilegalitatea şi altor acţiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc Iacob Miron. Astfel, instanţa de judecată nu a supus examinării alte aspecte ale contestației decât ce vizează ilegalitatea încheierii din 10 ianuarie 2025, or contestația cuprinde în afară de contestarea încheierii din 10 ianuarie 2025 şi contestarea și altor acțiuni/inacțiuni ale executorului judecătoresc descrise în contestație, invocându-se și alte ilegalități admise de executor în cadrul procedurii de executare.

La data de 02 mai 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Anton Marina.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Anton Marina, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 26 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că, la data de 10 februarie 2025, S.R.L. „Cristian Select" s-a adresat în instanța de judecată cu o contestație către Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025, s-a respins cererea depusă de către S.R.L. „Cristian Select", cu privire la examinarea contestației cu prezența participanților la proces.

S-a respins cererea de repunere în termenul de depunere a contestației ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația depusă de către S.R.L. „Cristian Select" către Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea din 02 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 14 aprilie 2025, S.R.L. „Cristian Select", reprezentată de avocatul David Larisa a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea la rejudecare, sau emiterea unei decizii de admitere a contestației cu cerințele înaintate.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) și (2) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În același context, potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) și (2) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La caz, Completul judiciar reține că prima instanță corect a reținut situația de fapt potrivit căreia, reprezentantul debitorului S.R.L. „Cristian Select" la data de *10 ianuarie 2025,* prin aplicația Viber a recepționat de la executorul judecătoresc Iacob Miron un fișier și mesaj atașat precum că, fișierul în cauză conține încheierea din *10 ianuarie 2025*, însă acesta nu a putut fi deschis și accesat. Ulterior, doar la data de *30 ianuarie 2025*, reprezentantul debitorului a expediat la adresa electronică a executorului judecătoresc o cerere, prin care a solicitat să ia

cunoștință cu materialele procedurii de executare. În acest context, prima instanță corect a reținut faptul că, termenul de contestare a început să curgă la data 11 ianuarie 2025 și a expirat la data de *20 ianuarie 2025*, drept urmare, depunerea contestației la data de 10 februarie 2025, a fost efectuată cu depășirea termenului legal stabilit.

Neîntemeiat consideră instanța de recurs și argumentul recurentului precum că, executorul judecătoresc Miron Iacob nu a comunicat debitorului încheierea din 10 ianuarie 2025 prin publicare în Monitorul Oficial al RM, or, potrivit art. 67 alin. (1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest fel, publicarea actelor emise de executorul judecătoresc prin intermediul Monitorului Oficial al RM este o opțiune, nefiind obligatorie în condițiile în care comunicarea a avut loc conform art. 67 alin. (1) Cod de executare.

Or, însăși din cererea adresată de avocat la 30.01.2025 (f. d. 14), rezultă că reprezentantul debitorului a știut că i-a fost transmisă prin Viber această încheiere, modalitate de transmitere care se încadrează la modul de comunicare a actelor stabilit de art. 67 alin. (1) Cod de executare, iar însăși din dovada de expediere anexată de debitor la dosar în copie, rezultă că executorul a comunicat destinatarul încheierea, totodată indicînd scriptic și care este obiectul acestei încheieri, anume de inițiere a vînzării bunurilor (f. d. 53), condiții în care, debitorul a avut posibilitatea/dreptul să se prezinte la biroul executorului în conformitate cu art. 44 Cod de executare, pentru a face cunoștință cu procedura și a contesta în termen încheierea.

Însă, cererea de permisiune de a face cunoștință cu procedura de executare a fost formulată cu omiterea esențială a termenului de 10 zile de contestare, termenul expirînd la data de 21.01.2025, iar cererea fiind formulată la data de 30.01.2025, contestația fiind depusă la 10.02.2025.

Argumentele din recurs, precum că prima instanţă nu s-a expus asupra altor motive ale contestației şi solicitări vizând ilegalitatea şi a altor acţiuni/inacțiuni ale executorului judecătoresc Iacob Miron, nu pot fi reținute ca fiind pertinente unei soluții de admitere a recursului, deoarece aceste pretinse acțiuni sau inacțiuni care ar fi fost incluse în încheiere sau au fost la baza emiterii încheierii contestate, sunt parte a încheierii contestate, avînd același moment de la care a curs termenul de contestare a acestor pretinse acțiuni sau inacțiuni, fiind parte a încheierii contestate. Mai mult, nici debitorul nu a indicat referitor la un alt moment al curgerii termenului de contestare pretins separate a acestor acțiuni sau inacțiuni.

În conformitate cu art. 116 CPC:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Completul de judecată atestă că, prima instanță corect a conchis netemeinicia cererii de repunere în termen, argumentele invocate cu privire la nepublicarea încheierii în Monitorul

Oficial și inacțiunea debitorului de a contesta sau a se prezenta la executor și a primi copia încheierii în formă scriptică cu contestarea în termen, fiindu-i imputabilă, lipsind careva probe care l-ar fi împiedicat să execute aceste acțiuni în termenul stabilit de lege.

Totodată, nu s-au invocat careva argumente pertinente în recurs, referitor la respingerea cererii de examinare a contestației cu participarea părților.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii de repunere în termen înaintată de S.R.L. „Cristian Select" și respingerea ca fiind tardivă a contestației depuse de S.R.L. „Cristian Select" către Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Cristian Select", reprezentat de avocatul David Larisa.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de debitorul S.R.L. „Cristian Select" către creditorul Î.M. „Piața Angro km 7" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob, cu privire la contestarea încheierii, acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta