

S E N T I N Ţ Ă**În numele Legii**

26 noiembrie 2018

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sedlul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Vasilisa Muntean

grefier

Irina Rotari

cu participarea:

procurorului

Bobrov Vladislav

apărătorului

Marco Dumitru

inculpatei

Lupaşcu Albina Mihail

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Lupaşcu Albina Mihail, a.n.xxxx, IDNP xxxxx, originară din r-nulxxxx, s. xxx, domiciliată în xxxx, cetăţeană a Republicii Moldova, studii superioare, se află în proces de divorţ, 1 copil minor la întreţinere, angajată în calitate de xxxx, posesoare al buletinului de identitate seria xxx nr.xxxx, eliberat la xxxx, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Golban Serghei, Morari Sergiu, Berzoi Adrian şi Lupaşcu Albina comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM a parvenit în instanţa de judecată la data de 22 februarie 2018, primită în procedură la 23 februarie 2018, la data de 06 iulie 2018 a fost disjunsă cauza penală de învinuire în privinţa lui Lupaşcu Albina Mihail formînd un dosar separat, sentinţa integrală pronunţată la 26 noiembrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpată care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de XXXXXXXXXXXX Lupaşcu Albina Mihail, acţionând prin înţelegere prealabilă cu Adrian Berzoi, aflându-se se în incinta Judecătoriei Chişinău (sedlul Buiucani), situată în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazul 2, unde urma să fie examinat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive "arestul preventiv", aplicat în privinţa lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273, în cadrul discuţiei avute cu ultimul a pretins că, prin intermediul lui Adrian Berzoi, care ar fi angajat al Ministerului Afacerilor Interne, precum şi alte persoane terţe care au influenţă asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică din cadrul Curţii de Apel Chişinău şi din organele procuraturii Republicii Moldova, are posibilitate de a obţine aplicarea arestului la domiciliu, cu eliberarea ulterioară sub control judiciar.

De asemenea, în cadrul aceleiaşi discuţii şi în condiţiile expuse mai sus, Lupaşcu Albina Mihail a mai pretins că are posibilitatea de a facilita inclusiv şi eliberarea autoturismului aflat în posesia lui Maxim Capanji, ridicat în cadrul cauzei penale, de model "Hyundai Tucson", cu n/ CRT 165, şi scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală indicată.

Pentru realizarea intenţiilor infracţionale, Lupaşcu Albina Mihail a pretins de la Maxim Capanji suma de 20 000 euro, echivalentul sumei de 424 800 lei conform cursului BNM, dintre care 15 000 euro urmau a fi transmişi în calitate de avans, iar 5 000 euro ulterior, după ce urma a fi transferat în arest la domiciliu.

În continuare, la data de XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX Maxim Capanji, fiind prezent la Curtea de Apel Chişinău şi, respectiv, Judecătoria Chişinău (sedlul Buiucani), la şedinţele unde a fost examinată prelungirea măsurii preventive, a avut discuţii repetate la acelaşi subiect cu Lupaşcu Albina Mihail, în care ultima a insistat asupra faptului că de comun acord cu Adrian Berzoi şi persoanele terţe poate exercita influenţa pretinsă, specificând că în cazul în care ei nu intervin, situaţia sa se va înrăutăţi, iar măsura preventivă se va menţine până la pronunţarea sentinţei.

Astfel, din motiv că la acel moment toate demersurile depuse de avocații lui Maxim Capanji privind schimbarea măsurii preventive erau respinse, iar organul de urmărire penală descoperise o serie de factori ce erau în defavoarea sa, ultimul a fost nevoit să accepte cerințele expuse de către Albina Lupașcu.

Ulterior, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la indicația lui Maxim Capanji, prin intermediul unor terți ce nu erau în cunoștință de cauză, suma extorcată a fost transmisă Albinei Lupașcu în rate de 6 000 dolari SUA, 7 200 dolari SUA, în total echivalentă a 262 416 lei conform cursului BNM, și, respectiv, 2 600 euro, echivalent a 55 250 lei conform cursului BNM. Primele două tranșe au fost transmise în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, iar a treia tranșă fiindu-i transmisă lui Albina Lupașcu în mun. Chișinău, str. Grenoble 110.

Tot la XXXXXXXXXX, în continuarea intențiilor infracționale, Albina Lupașcu, acționând conform planului prestabilit cu Adrian Berzoi, imediat după ce a primit ultima tranșă din cele 15 000 euro pretinse, s-a deplasat în preajma cafenelei "Kimbo", situată în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, unde i-a transmis ultimului banii indicați.

Ulterior, după întâlnirea cu Albina Lupașcu, Adrian Berzoi acționând conform înțelegerii prealabile cu Sergiu Morari, s-a deplasat la parcare marketului "Fidesco", situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, unde i-a înmănat ultimului banii primiți de la Albina Lupașcu pentru a fi transmiși unui avocat ce urma să influențeze persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pentru schimbarea măsurii preventive în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273.

În continuare, la fel în ziua de XXXXXXXXXX Sergiu Morari, primind o parte din banii extorcați anterior prin intermediul Albinei Lupașcu, astfel încât după repartizarea mijloacelor financiare, din 15 000 euro părțile indicate supra au lăsat doar euro și dolari care în sumă totală constituiau echivalentul a 10 000 euro, ce conform cursului BNM la data respectivă valorau 212 600 lei, bani pe care primul i-a transmis pe str. Milescu Spătaru din mun. Chișinău lui Serghei Golban, ce îndeplinește profesia de avocat și, potrivit înțelegerii preventive a susținut că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i determina să schimbe măsura preventivă în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273.

Ca rezultat, la XXXXXXXXXX de către Curtea de Apel Chișinău a fost schimbată măsura preventivă aplicată în privința lui Maxim Capanji, din arest preventiv în arest la domiciliu.

Astfel, lui Lupașcu Albina Mihail i se impută că prin acțiunile sale intenționate, în calitate de complice, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, - contribuirea prin sfaturi, prestări de informații și acordarea de mijloace la pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de mai multe persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari și urmată de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată inculpata Lupașcu Albina Mihail a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este încredințată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Bobrov Vladislav, considerând că vinovăția inculpatei a fost dovedită, a solicitat de a o recunoaște pe Lupașcu Albina Mihail vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu aplicarea pedepsei complementare în temeiul art.65 Cod penal privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 2 ani. Mai solicită încasarea în mod solidar cu persoanele care vor fi găsite vinovate pe cauza penală disjunctă a sumei de 7 470 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Totodată, solicită ca chestiunea privitoare la confiscarea specială să fie lăsată fără examinare, pînă la soluționarea cauzei penale disjuncte pentru a stabili cuantumul cotei pentru fiecare persoană.

Apărătorul inculpatei, avocatul Marco Dumitru a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, și anume: căința sinceră a inculpatei în cele comise, aceasta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii cu organul de urmărire penală, caracterizarea pozitivă a inculpatei, dânsa are la întreținere 1 copil minor, solicitând astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 2 ani cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 Cod Penal, or, starea materială precară a inculpatei nu îi permite achitarea unei amenzi. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată solicită respingerea acestei pretenții ca neîntemeiate, or, normele procedurale nu impun încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului atîta timp cît aceste cheltuieli au fost impuse pentru efectuarea expertizei.

Inculpata Lupașcu Albina Mihail a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime, și suspendarea condiționată a acesteia or veniturile sale nu-i permit achitarea amenzii deoarece are contractate și anumite credite, totodată declarând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpata Lupașcu Albina Mihail a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că într-adevăr a avut loc discuția cu Maxim Capanji, care este ginerele nașei sale. Aproximativ în luna ianuarie 2017 a fost discuția și cu soția acestuia de a-l ajuta pe Maxim care era deținut în Penitenciarul nr.13, să fie găsit un avocat care să poată să-l ajute să-i fie schimbată măsura din arest preventiv în arest la domiciliu. A discutat cu Adrian Berzoi care îi este prieten de mai mulți ani întrucât sunt dintr-un sat. Cu dl Berzoi a discutat referitor la posibilitatea de a găsi un avocat care să ajute să-i fie schimbată măsura preventivă lui Maxim, la care acesta a spus că are nevoie de timp, după care le va spune rezultatul. Berzoi i-a spus că este posibilitate de a fi ajutat și asta o să fie în jur la 15 000 euro, astfel dânsa a anunțat-o pe Irina Capanji, care este soția lui Maxim Capanji. Aceasta i-a transmis banii în 3 rate, în total 15 000 euro, după care dânsa a transmis banii lui Berzoi Adrian lângă cafeneaua "Kimbo", care se află pe str. Bogdan Voievod 2. Transmiterea a avut loc într-o mașină de marca "BMW" cu numere rusești, iar după ce a transmis banii, Adrian i-a spus că se duce să se întâlnească și să transmită banii mai departe la un avocat, fiindcă deja a doua zi trebuia să fie ședința de judecată. La data de 14 februarie când a fost la Curtea de Apel Chișinău, la ședința a fost și soția lui Capanji, ultimului i s-a schimbat măsura în arest la domiciliu. Ei urmau să plece acasă și seara trebuiau să se întâlnească la Maxim și Irina. După ce a plecat de la Curtea de Apel Chișinău, Irina a telefonat-o peste 2 ore și a anunțat-o că Maxim iar este reținut de CNA și i-a spus că și ea se duce la CNA. Atunci i-a zis acesteia că se apropie și ea, după care l-a telefonat pe Berzoi Adrian și i-a relatat situația, respectiv s-a apropiat și el la CNA. După ce s-au întâlnit cu avocatul, li s-a comunicat că Maxim este reținut pe alt dosar. Ulterior, menținea legătura cu Irina, ultima era însărcinată, se telefonau în toată ziua. Irina a întrebat-o de ce Maxim nu este acasă, fiindcă s-au dat atâtea bani, situația nu era clară. Susține că personal vorbea cu Adrian prin "Viber", acesta spunea că totul va fi bine, iar când Irina a întrebat-o dacă este posibil să returneze banii fiindcă Maxim este reținut, Berzoi i-a spus că va discuta cu persoanele și o va anunța. Prin luna aprilie sau mai, deja nu mai discuta cu Irina, deoarece ea se mutase cu traiul la mama sa. După ce născuse s-au mai văzut, după care au întrerupt discuția, iar la sfârșitul lunii iunie Maxim Capanji a venit la ea la serviciu, s-a apropiat și a întrebat-o care este situația și când vor fi returnați banii. Relatează că el știa cu cine dânsa a vorbit, cunoștea despre Berzoi, astfel i-a zis să se întâlnească toți trei pentru a

discuta. Când a aflat unde se afla Adrian Berzoi, era la Bălți la serviciu, seara l-a sunat pe Maxim și i-a spus să plece la Berzoi, Maxim a refuzat spunându-i să se clarifice singură, dar banii să-i returneze. Comunică că periodic discuta cu Adrian, îi spunea că Maxim insistă și cere banii înapoi și o amenință, dar Adrian a spus că totul o să fie bine și să nu retrăiască. La începutul lunii septembrie Maxim a venit la ea la serviciu și a întrebat-o cum poate lua legătura cu Adrian Berzoi. Urmare, dânsa a luat legătura cu Berzoi, el era la Edineț la serviciu, astfel Maxim a spus că va pleca singur la el. Aproximativ la ora 17:00 ei s-au întâlnit la o benzinărie la intrarea în or. Edineț, iar la 19:00 a telefonat-o Maxim și i-a spus că este tot normal și pretenții nu are. După care dânsa a fost plecată în Rusia la mama și la copil, dar când s-a întors, noaptea a telefonat-o Maxim și a vorbit foarte urât, a amenințat-o, astfel l-a sunat pe Adrian și l-a întrebat ce se întâmplă, de ce banii nu au fost restituiți, la care Adrian a spus că totul va fi bine, că Maxim poate era servit sau enervat. Ulterior, în luna octombrie a fost reținută de ofițerii CNA. Susține că din suma de 15 000 euro nu i-a revenit nimic, suma de 1500 euro a fost pusă din partea sa, interesul său era ca să poată să o ajute pe Irina să nu fie singură, deoarece sunt rude și a vrut să-i ajute. Din suma oferită nu i s-a restituit nimic nici lui Maxim Capanji, nici ei personal. Din discuția avută cu Maxim cunoaște că acestuia i s-a restituit automobilul și el a fost nevoit să-l vândă. Vina în cele comise o recunoaște pe deplin, se căiește sincer și solicită o pedeapsă mai blândă.

Pe lângă faptul că inculpații și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile învinutului Berzoi Adrian, potrivit cărora, în luna decembrie 2016 a fost contactat telefonic de către o persoană pe nume Albina Lupașcu, pe care o cunoaște din copilărie, de circa 30 ani, părinții lor fiind dintr-o localitate, și anume din s. Plop, r-nul Dondușeni, care l-a întrebat dacă cunoaște careva avocat bun, care ar putea să ajute pe o rudă de a sa pe nume Maxim care era în detenție, fiind suspectat de comiterea unei infracțiuni de genul evaziunii fiscale, el înțelegând că se referea la acordarea asistenței juridice. La acea etapă i-a declarat că nu poate să o ajute, deoarece nu dorește să se implice în acesta, însă deoarece Albina Lupașcu a revenit în ceva timp la acest subiect, i-a explicat că a întrebat de cineva, care i-a declarat că ar cunoaște un avocat, care ar putea interveni să o ajute. Persoana care i-a comunicat despre așa posibilitate se numește Sergiu, posibil cu numele de familie Moraru, nr. de contact 078063921, la acel moment avea alt nr. de contact, nu cunoaște cu ce se ocupă persoana în cauză, poate doar declara că îl cunoaște de mai mulți ani. Alte date suplimentare, în afară de faptul că ar fi din anul 1964-1965 și că este posesorul unui autoturism marca "Mercedes" de culoare neagră, cu n/ C X 404 (seria este incompletă, deoarece nu ține minte o literă), nu cunoaște. Ce ține de avocatul care urma ca să intervină pentru a-l ajuta prin acordarea asistenței juridice pe Maxim (cel puțin așa crede el), a aflat că se numește Sergiu Golban, personal îl cunoaște și el de mai mulți ani, nu poate indica circumstanțele în care au făcut cunoștință, probabil în procesul de lucru, și pentru a interveni, avocatului în cauză urma ca să îi fie transmisă o sumă de bani. Cum a înțeles, suma de bani solicitată de Sergiu Golban era pentru asistența juridică, ce urma ca să fie acordată, de către intermediar fiindu-i comunicată suma de 15 000 dolari USD. La aceasta i-a comunicat Albinei Lupașcu informația dată, și anume faptul că contra sumei de 15 000 dolari USD, un avocat se oferă ca să acorde asistența juridică necesară, astfel crede că a doua zi după ce i-a comunicat aceasta, s-a înfîlțit cu Albina Lupașcu, și ultima i-a transmis o sumă de bani. Nu poate indica cu precizie timpul când i-a transmis Albina banii, posibil în luna ianuarie 2017, transmiterea banilor a avut loc în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în fața unei agenții de creditare, la transmiterea banilor era doar Albina Lupașcu, iar el era însoțit de către un prieten, despre care la momentul nu dorește să dea careva declarații, va indica datele sale ulterior, mai ales că la acel moment el a ieșit din automobilul cu care erau, banii fiind transmiși în salon, în care se afla doar el și Albina. Banii transmiși erau plasați într-un plic de hîrtie, nu i-a numărat, după cite își aduce aminte, Albina i-a declarat că în plic se află 4 000 euro și 8 000 dolari USD, și că atât a reușit să adune, suma indicată în continuare peste 15 min. transmișind-o lui Sergiu Moraru, pentru a o transmite la rîndul său avocatului indicat. La transmitere, la fel, nu a numărat banii dați, doar comunicîndu-i cifrele pe care i le-a spus Albina. După preluarea banilor, Sergiu Moraru i-a spus că merge ca să îi transmită lui Sergiu Golban. Personal nu a beneficiat de careva parte din banii indicați, primiți de la Albina și transmiși lui Sergiu Moraru, și nici nu se preconiza ca să aibă careva beneficii din aceasta, dar la rugămintea sa la momentul transmiterii banilor de către Albina, fiindu-i transmisă separat suma de 1 000 sau 1 200 lei, ce era destinată pentru acoperirea cheltuielilor de deplasare, adică pentru combustibil, deoarece venise special în mun. Chișinău pentru a se înfîlți cu ea, cu autoturismul personal, marca "Volvo S80". În continuare nu s-a interesat ce a făcut Sergiu Moraru cu banii și nici nu cunoaște dacă au ajuns la persoana pentru care erau destinați. Peste ceva timp, nu poate indica cit anume, posibil o lună, a fost contactat de către Albina, care i-a comunicat că Maxim, despre care ulterior a aflat că are numele de familie Capanji, i-a declarat că nu a fost ajutat și că ar avea careva pretenții, astfel că solicită banii transmiși înapoi. La aceasta l-a contactat pe Sergiu Moraru și i-a solicitat ca să se înfîlțască cu Sergiu Golban în trei, deoarece au ceva de discutat. Astfel în ceva timp s-au înfîlțit în sect. Ciocana, str. Milescu-Spătaru colț cu Igor Vieru, toți au venit cu autoturismele personale, și după ce le-a expus solicitările primite de la Albina, Sergiu Moraru a declarat că de fapt toți banii i-a transmis lui Sergiu Golban, ultimul confirmînd că a primit după cite își aduce aminte suma de 10 000 euro, și a menționat că a executat o parte din obligațiile asumate și că referitor la returnarea sumei primite va vedea ulterior și se va clarifica. Dacă Sergiu Golban s-a înfîlțit cu Maxim Capanji nu cunoaște, nu cunoaște dacă a fost întocmit careva contract pentru asistența juridică ce urma a fi acordată ultimului și nu cunoaște ce acțiuni a întreprins avocatul în scopul obținerii scopului promis. De asemenea, nu poate menționa de ce asistența în cauză urma să fie acordată anume pentru așa sumă. Despre faptul că după ce avocatul în cauză ar fi primit banii, Maxim Capanji a fost eliberat, și apoi reținut din nou de CNA, nu a cunoscut. Menționează că, de fapt, despre aceasta a aflat la un moment dat, însă nu poate preciza când anume. În continuare, insistent era telefonat de către Albina, care îl întreba dacă se rezolvă cu restituirea banilor, la ce el îl telefona pe Sergiu Moraru ca să îl întrebe despre aceasta pe avocat, deoarece nu dorea ca să discute cu el direct, la ce Sergiu Moraru îi spunea că îl telefonează pe Sergiu Golban și că ultimul promise că se clarifică, fără a specifica în ce mod. În continuare, circa cu o lună sau două în urmă, la solicitarea Albinei Lupașcu, s-a înfîlțit la intrarea în or. Edineț cu Maxim Capanji cu care a avut o discuție, ultimul cerînd ca să îi întoarcă banii, la ce i-a explicat că la rîndul său întreprinde tot ce ține de el și că anunță persoanele cărora le-a transmis banii să îi întoarcă, după ce s-au despărțit. Despre alte careva sume de bani nu au discutat, el doar menționînd că a achitat ceva pentru a ieși în libertate, astfel nu cunoaște dacă el știa cu certitudine pentru ce erau destinați banii primiți de la Albina. Despre faptul că banii dați i-a transmis lui Sergiu Moraru, i-a comunicat imediat după aceea Albinei, însă fără a da detalii la numele persoanei care i-a luat sau datele celui cărui erau ei destinați. După aceasta, din nou era contactat de Albina pentru a rezolva situația creată și el îl contacta pe Sergiu Moraru, însă fără careva rezultat. La un moment, deoarece era evident că vor surveni urmări, preconiza să depună un denunț aferent situației create, însă faptul dat permanent se amîna, deoarece era asigurat de Sergiu Moraru că se vor clarifica. Menționează că, faptul dat se poate confirma prin sms-urile tip text, remise de pe nr. său de contact în adresa ultimului. Consideră că situația dată s-a creat deoarece asistența juridică promisă lui Maxim Capanji nu s-a realizat, el era nemulțumit de situația creată și a început să ceară banii înapoi. La întrebarea dacă banii dați au fost într-adevăr acordați pentru asistența juridică sau erau destinați pentru mituirea cărora persoane publice în scopul adoptării unor decozii favorabile lui Maxim Capanji, nu știe ce să spună. Precizează că, circa în luna mai a aflat de la Albina Lupașcu că Maxim Capanji a început să o contacteze telefonic și să se prezinte la ea la serviciu, cu mesajul că va trebui să întoarcă inițial 20 000 euro, apoi 30 000 euro, totodată amenințînd-o cu răfuială fizică și omor și cu probleme din partea organelor de drept, deoarece are cunoștință în poliție și CNA. De asemenea, făcînd cunoștință repetat cu detaliile expuse în ordonanța de reținere, declară că nu se cunoaște personal cu nici un judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău și nu cunoaște în cadrul cărei instanțe avocatul Sergiu Golban urma să îi reprezinte interesele lui Maxim Capanji, de fond sau apel, însă își aduce aminte că ceva se discuta de Judecătoria Centru sau Buiucani, mun. Chișinău. De asemenea, nu este de acord că ar fi discutat cu careva procuror și nici nu a spus nimănui că poate influența persoane din cadrul procuraturii. În afară de banii în sumă de 4 000 euro și 8 000 dolari, alte careva sume de bani nici nu au fost solicitate și nici transmise (Vol. II, f.d. 114-120, 122-126);

2. Declarațiile învinutului Morari Sergiu, potrivit cărora aproximativ la mijlocul lunii ianuarie 2017 s-a întâlnit cu Adrian Berzoi pe care îl cunoaște de mult timp, ultimul activînd anterior în calitate de șef de post în sectorul în care își are domiciliul, și l-a întrebat dacă cunoaște anumite persoane care aduc automobile cu volanul pe dreapta, pentru a folosi în calitate de piese la automobilul pe care îl avea. Atunci Adrian i-a spus că nu se merită de adus un asemenea automobil pentru piese deoarece costă scump. Ulterior, în discuție cu Adrian, ultimul l-a întrebat dacă poate cumva să intervină la judecătoria de la Curtea de Apel Chișinău ca să-i fie schimbată unei persoane pe nume Maxim din măsura preventivă "arest preventiv" în "arest la domiciliu". Totodată, Adrian i-a spus că persoana aceasta este învinuită de comiterea unei infracțiuni economice gen evaziune fiscală sau spălare de bani, cu certitudine s-a spus că nu era o infracțiune cu aplicarea violenței sau substanțe narcotice. La fel, Adrian a dat de înțeles că pentru clarificarea întrebării respective este o sumă de aproximativ 15 000 dolari SUA. Atunci el a spus că va încerca să apeleze la anumite persoane, după care îi va oferi un răspuns. După aceasta a luat legătura cu avocatul Sergiu Golban, pe care îl cunoaște de o perioadă îndelungată de timp și i-a spus despre faptul că sunt 15 000 dolari SUA pentru a interveni la judecătoria de la Curtea de Apel Chișinău ca să-i fie aplicată unei persoane arest la domiciliu, deoarece era arestată preventiv. Atunci Sergiu i-a răspuns că se poate de rezolvat, doar să-i aducă banii și date mai concrete despre persoană. Tot atunci, el l-a telefonat pe Adrian Berzoi și i-a spus că are răspuns pozitiv și poate să se apropie. Ulterior, aproximativ la mijlocul lunii februarie 2017 pe el l-a telefonat Adrian Berzoi și i-a propus să se întâlnească, deoarece avea suma de bani de care a fost vorba anterior. Nu ține minte exact locul întâlnirii, dar probabil pe str. Mîrcea cel Bătrîn din

sectorul Ciocana, de el s-a apropiat Adrian Berzoi cu un automobil marca "Volvo" și i-a dat dolari SUA și 4 000 Euro într-un plic, spunând că mai mulți bani nu sunt. El atunci imediat l-a telefonat pe Sergiu Golban și s-a deplasat la el cu automobilul personal pe str. Milescu Spătaru, unde s-au întâlnit și i-a transmis banii primiți de la Adrian Berzoi, doar că pe drum a scos 300 dolari SUA în calitate de cheltuieli pentru serviciul acordat. Totodată, dorește să menționeze că atunci când i-a transmis Adrian banii, i-a expediat și un mesaj prin aplicația "Viber" cu o parte din procesul-verbal de reținere a lui Maxim Capanji, spunând că anume persoana respectivă urma a fi eliberată în arest la domiciliu. În următoarea zi el a fost anunțat de către Adrian Berzoi că persoana a fost plasată în arest la domiciliu, iar după aceasta i-a spus că a fost reținut pe alt dosar. În continuare, Adrian Berzoi nu l-a deranjat o perioadă de timp, iar peste aproximativ o lună l-a telefonat, spunând că persoanele interesate au obiecții față de întrebarea ce urma a fi rezolvată, deoarece el în continuare era arestat. Atunci el l-a chemat la el și au plecat împreună la Sergiu Golban, deoarece nu dorea să se creadă ca banii au rămas la el și nu i-a transmis mai departe. La întâlnirea respectivă, Golban Sergiu a recunoscut că a primit de la el echivalentul a 10 000 euro în dolari și euro. Totodată, ultimul a menționat că banii i-a transmis persoanelor necesare, fără a menționa nume sau funcții și a spus că întrebarea până la urmă a fost rezolvată, iar ce ține de arestarea acestuia pe alt dosar, atunci la înțelegerea inițială nu s-a vorbit nimic despre aceasta, după care s-au despărțit. Peste o perioadă de timp Adrian din nou l-a telefonat, spunând că persoanele insistă să fie restituiți banii. Atunci el l-a telefonat pe Sergiu Golban, care a spus să se întâlnească împreună cu persoanele care au oferit banii și Adrian Berzoi. El a transmis informația lui Adrian Berzoi, care i-a răspuns că persoanele cointeresate refuză să participe la careva întâlniri. După aceasta au mai fost careva sunete din partea lui Adrian, la care el i-a răspuns că urmează să se întâlnească împreună cu Sergiu, întâlnire care așa și nu a avut loc (Vol.II, f.d.206-209, 226-228);

3. Declarațiile martorului Capanji Maxim din XXXXXXXXXX, potrivit cărora la data de XXXXXXXXXX, după traversarea frontierei de stat prin PTF Oancea – Cahul, revenind dintr-o deplasare din or. București, România, unde a fost în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SA "Moldasig", fiind împreună cu Artur Tarlapan, ce a acordat în cadrul deplasării servicii de avocat, a fost reținut de angajații INI și ai Procuraturii Anticorupție, în cadrul cauzei penale nr. 2016978273, pe un termen de 72 ore, fiind suspectat de comiterea delapidării averii străine în proporții deosebit de mari. Ulterior, după înaintarea învinuirii, la expirarea termenului de reținere, la demersul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Igor Lambă, ultimul și instrumentând la primă etapă procesul penal, de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în privința sa fiind aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile. La XXXXXXXXXX, în timp ce se afla în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind escortat la ședința unde urma să fie examinat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive aplicate, fiind pe coridor, a fost întâmpinat de soția Irina Capanji, ce era însoțită de Albina Lupașcu, fina de cununie a socrilor săi. Obținând permisiunea de a discuta cu soția și Albina Lupașcu, s-au separat de persoanele ce îi înconjurau, și în cadrul discuției purtate a fost informat de ultima că există posibilitate ca să îi ajute cu problemele pe care le are, și anume să fie obținută aplicarea în privința sa a unei măsuri preventive mai blânde, și anume a arestului la domiciliu, cu eliberarea ulterioară sub control judiciar. De asemenea, Albina Lupașcu a menționat că are posibilitatea reală de a facilita eliberarea autoturismului aflat în posesie, ridicat în cadrul cauzei penale, cu care revenea din deplasare, marca "Hyundai Tucson", la acel moment cu n/1 CRT 165, și în final scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală în care avea aplicată măsura preventivă. Deoarece inițial s-a arătat sceptic referitor la cele declarate, Albina Lupașcu în argumentarea celor declarate, a indicat că cunoaște o persoană prezentată ca Adrian Berzoi, care ar fi angajat al Ministerului Afacerilor Interne, fără a preciza în ce subdiviziune, împreună cu care ar avea influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, indicând că ultimul anterior a mai rezolvat situații similare, inclusiv organizând eliberarea fratelui ei din arest preventiv, cu plasarea în arest la domiciliu și organizarea expedierii în Federația Rusă, prin ce ar fi scăpat de urmărire penală în Republica Moldova. Astfel, la sigur ar putea să intervină față de persoanele cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ca în privința sa să fie aplicat arestul la domiciliu și ca ulterior să fie eliberat sub control judiciar, deoarece s-ar cunoaște cu careva din ei personal și a mai rezolvat anterior probleme de genul dat. De asemenea, Albina Lupașcu i-a declarat că, de comun cu Adrian Berzoi, prin intermediul unor terți, fără a specifica dacă sunt persoane publice sau din sectorul privat, ar avea influență asupra factorilor de decizie din organele procuraturii Republicii Moldova și poate organiza eliberarea autoturismului ridicat, marca "Hyundai Tucson" cu n/1 CRT 165, și scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2016978273, specificând că discuțiile urmau a fi duse cu cineva din conducere, însă fără a da careva nume. Pentru realizarea celor pretinse, Albina Lupașcu a declarat că urma ca să intervină financiar, și la întrebarea sa în ce cantum și pentru ce servicii anume, i-a declarat că în total este necesară suma de 20 000 euro, dintre care 15 000 în calitate de avans, și 5 000 euro ulterior, după ce va fi eliberat în arest la domiciliu, fără a menționa cât ar costa fiecare serviciu din cele enunțate în parte, doar declarând suma totală. Precizează că la momentul când i-a dat această întrebare, Albina Lupașcu era pregătită să răspundă, adică era evident că oferta dată nu a apărut la ea simultan, ci era pregătită pentru a-i fi prezentată din timp, inclusiv fiind clară și suma ce urma a fi cerută pentru influența promisă. În continuare, Albina Lupașcu a menționat că în situația în care nu este de acord ca să se depună efort pentru a rezolva situația dată, adică ca să le transmită mijloacele financiare indicate, măsura preventivă aplicată nu va fi modificată și situația sa în calitate de parte în cadrul cauzei penale indicate, se va înrăutăți considerabil, deoarece careva persoane urmăresc scopul ca să fie pedepsit la maximum, ca eventual complice al lui Veaceslav Platon, și arestul preventiv va fi menținut până la pronunțarea sentinței, fiind lipsit de posibilitatea de a interveni ca să își apere poziția, inclusiv să probeze careva fapte, în cazul în care se va afla în detenție. Deoarece nu era sigur în cele declarate de Albina Lupașcu, și plus la aceasta nu dispunea de toată suma solicitată, la acea dată i-a spus că urmează ca să analizeze situația și să îi dea un răspuns ulterior. În continuare, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, fiind prezent la Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la ședințele unde era examinată prelungirea măsurii preventive, a mai avut discuții repetate la același subiect cu Albina Lupașcu, ultima insistând că poate exercita de comun acord cu Adrian Berzoi influența indicată, în scopul schimbării măsurii preventive, ce urma să aibă loc în cadrul următoarei ședințe la Curtea de Apel Chișinău, eliberării autoturismului ridicat și liberării de răspundere penală, specificând că în caz contrar situația sa se va înrăutăți, și în scurt timp va fi condamnat pentru infracțiunea incriminată, neavând careva șansă ca măsura preventivă să fie schimbată. Deoarece la acel moment toate demersurile depuse de avocați privind schimbarea măsurii preventive erau respinse de judecătorii de toate nivelele și organul de urmărire penală a descoperit o serie de factori ce erau în defavoarea sa, totodată fiind presat de Albina Lupașcu că în situația în care nu intervine, situația sa se va înrăutăți considerabil, în final a fost nevoit să cadă de acord cu cerințele sale. Astfel, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la indicația sa, soția Irina Capanji a transmis Albinei Lupașcu o parte din suma extorcată, și anume 6 000 euro și ulterior 6 400 euro, ce îi aparțineau, și ce se aflau la domiciliu, banii fiind transmiși în ambele cazuri în incinta apartamentului unde locuia, mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, ap.5, suma inițială fiind transmisă în două rate, în conformitate cu indicația Albinei Lupașcu. În continuare, restul sumei de 2 600 euro au fost transmiși Albinei Lupașcu prin intermediul lui Roman Malinovschii în raza mun. Chișinău, locul exact nu îl cunoaște la momentul, mijloacele financiare păstrându-se la părinți în or. Ceadrî-Lunga și fiind remiși ulterior soției. Menționează că, atât soția, cât și Roman Malinovschii nu au fost informați de el pentru ce erau transmise mijloacele bănești indicate, ulterior deja aflând că după ce a dat acceptul de a achita mijloacele bănești, Albina Lupașcu foarte insistent solicita transmiterea banilor, în discuțiile cu soția. Astfel, la XXXXXXXXXX de către Curtea de Apel Chișinău a fost schimbată măsura preventivă aplicată în arest la domiciliu, imediat după ședință fiind invitat la sediul Centrului Național Anticorupție, unde a fost reținut pe altă cauză penală pe care figura, în continuare în privința sa fiind aplicată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, arestul preventiv pe un termen de 30 zile. Menționează că, deoarece apărătorul ce îi acorda asistenta pe cauza penală indicată, Adrian Tăbîrța era plecat peste hotarele țării, de către Albina Lupașcu i-a fost delegat un apărător pe nume Denis Lisnic, despre care i-a indicat că urma ca să țină legătura dintre ei. Nu cunoaște care era rolul ultimului în schema de trafic de influență descrisă, însă în cadrul discuțiilor avute, Denis Lisnic îl convingea că totul va fi în regulă și Albina Lupașcu va rezolva situația. După ce a fost reținut repetat de angajații Centrului Național Anticorupție, avocatul în cauză s-a dezis ca să îi mai acorde servicii. În continuare, în rezultatul colaborării cu organul de urmărire penală, măsura preventivă din arest preventiv, la solicitarea procurorului, a fost schimbată în arest la domiciliu, ulterior fiind eliberat sub control judiciar. Deja din discuțiile cu soția, a stabilit că în ziua când a fost reținut repetat, aflându-se în preajma Centrului Național Anticorupție împreună cu Albina Lupașcu și aflând prin intermediul avocatului că este reținut, ultima l-a telefonat pe Adrian Berzoi și i-a comunicat ce s-a întâmplat, astfel, el ar fi venit în adiacentul CNA și a menționat că se va clarifica, iar soției i-a zis să plece acasă. Aflându-se deja în arest la domiciliu, soția a avut câteva discuții cu Albina Lupașcu telefonic, astfel ultima i-a comunicat că, în scopul rezolvării problemelor sale, pe aspectele indicate se lucrează și că s-ar fi purtat negocieri și cu procurorul Igor Lambă, cu toate că ultimul la acel moment deja nu era conducător al urmăririi penale, asigurându-o că totul va fi în regulă. La finele lunii iunie 2017 a fost eliberat sub control judiciar, astfel a avut o întâlnire cu Albina Lupașcu și i-a solicitat ca timp de 2 săptămâni să restituie banii extorcați, următoarea întinere având loc la data de XXXXXXXXXX, în cadrul căreia Albina Lupașcu i-a comunicat că mijloacele financiare le-a transmis în totalitate lui Adrian Berzoi pentru rezolvarea sarcinilor enunțate și că nu poate să se întâlnească cu ultimul, deoarece s-ar fi aflat în afara mun. Chișinău, în final convenind ca să organizeze o întâlnire în trei, pentru a discuta problema dată. Deoarece aceasta nu a avut loc, a mai avut cu ea la data de 22 sau 29 iulie 2017 o discuție telefonică, în cadrul căreia din nou s-au înțeles ca să aibă o întâlnire în trei, în final ea scriind prin intermediul aplicației "Viber" pe numărul soției că Adrian Berzoi nu ridică receptorul, deja seara anunțându-l că el i-ar fi așteptat în mun. Bălți pentru a discuta, la ce el a refuzat ca să plece, deoarece era evident că ultimul se eschiva de la careva întâlniri și la sigur va invoca un alt motiv ca să amâne și această întâlnire, până ajungea în mun. Bălți. Discuția ce a avut-o la XXXXXXXXXX cu Albina Lupașcu a înregistrat-o pe telefonul mobil personal marca "Iphone 4", model A1332, cu nr. IMEI 012540004050541, pe numele lui Adrian Berzoi, fiind înregistrată la data de XXXXXXXXXX, în cadrul căreia a fost înregistrată următoarea conversație: "III... 111"

012042004808241, prin intermediu aplicației standarde Dictaron, nșieru audio mnd stocat pe suportu tennic incicat, cu genumirea гловая запись 111, pe care este de acord să îl prezinte organului de urmărire penală pentru cercetare și ridicare. În circumstanțele date, persoanele indicate supra, despre care a stabilit că au datele depline Lupașcu Albina Mihail, a.n.XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX și Berzoi Adrian Mihail, a.n.XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, au pretins prin extorcare suma de 20 000 euro, dintre care 15 000 le-au primit în circumstanțele indicate, pentru ca în privința sa în cadrul cauzei penale nr.2016988273 să fie aplicat arestul la domiciliu, influență ce a fost realizată cu ulterioara eliberare sub control judiciar, pentru eliberarea autoturismului ridicat, marca "Hyundai Tucson", la acel moment cu nfi CRT 165, și scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală indicată (Vol.I, f.d.10-14);

4. Declarațiile suplimentare ale martorului Maxim Capanji din XXXXXXXXXXX, potrivit crora, de la data depunerii denunțului privind comiterea infracțiunii de trafic de influență de către Adrian Berzoi și Albina Lupașcu, cu ultima a avut mai multe discuții telefonice referitor la această situație, fiind asigurat că mijloacele bănești în sumă de 15 000 euro primite din adresa sa au fost transmise lui Adrian Berzoi și că acela urma ca să aranjeze cele promise. Deoarece în toată perioada de timp de când a solicitat returnarea banilor așa și nu a avut un răspuns clar și nu a reușit să se întâlnească cu persoana despre care ultima indica că i-ar fi transmis banii, la XXXXXXXXXXX a mers la Albina Lupașcu, la locul ei de muncă, magazinul de construcții "Proconstruct" din mun. Chișinău, str. Grenoble 110, solicitând ca în sfârșit să organizeze întâlnirea cu persoana la care permanent indică că ar fi implicată. La aceasta Albina l-a contactat prin intermediu aplicației de comunicare "Viber" pe Adrian Berzoi, ultimul nu i-a răspuns, la ce a început să îi scrie mesaje text, precum că dorește ca să se întâlnească pentru a clarifica problema existentă, primind răspuns că se află în or. Edineț și este gata să se întâlnească chiar și în aceeași zi, stabilind ca să se vadă la orele 17:00 min., la stația peco "Bemol" de la intrarea în or. Edineț. Deoarece niciodată nu a discutat cu persoana în cauză și dorea să stabilească implicarea ei în comiterea infracțiunii date, cât și să stabilească cine a beneficiat de banii transmiși, după masă s-a deplasat în or. Edineț, în timpul deplasării fiind informat de Albina Lupașcu că Adrian o să îl aștepte la locul indicat. Ajungând în adiacentul stației peco indicate, a observat pe marginea carosabilului parcat un autoturism marca "Dacia Duster", nr. de înmatriculare pe care le-a pronunțat în glas, pentru a fi înregistrat audio de tehnica specială cu care a fost înzestrat în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, lângă autoturism aflându-se o persoană de gen masculin, în care l-a recunoscut pe Adrian Berzoi, conform fotografiilor ultimului prezente pe rețelele de socializare. După ce a staționat, s-a apropiat de persoana în cauză, s-a salutat și în cadrul discuției, solicitând ca să îi explice ce se întâmplă și de ce nu i-au fost întorși până acum banii extorțați, Adrian Berzoi a confirmat că a primit de la Albina Lupașcu un pachet cu bani, pe care chipurile nu i-ar fi numărat, pe care la rândul lui, i-ar fi transmis unui avocat pentru a clarifica problemele indicate. Solicitând date ce a avut loc cu banii și la cine ei au ajuns, Adrian Berzoi susținea în continuare că personal nu a beneficiat de ei sub nici o formă, integral transmițându-i avocatului în cauză, și că ultimul la rândul său, ulterior i-ar fi declarat că pentru eliberarea sa în arest la domiciliu ar fi achitat judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău suma de 10 000 euro, totodată spunând că persoanele care ar fi primit banii, ar fi promis ca să îi întoarcă până la XXXXXXXXXXX. În timpul discuției Adrian Berzoi a evitat să dea numele avocatului în cauză, însă la un moment dat, spunând că îi va prezenta corespondența dusă cu ultimul, a scos telefonul și căutând convorbirile în cauză, a reușit să observe că persoana la care se referea era înregistrată ca Sergiu Cris, până în final Adrian renunțând să îi prezinte conversațiile date. Discuția s-a finisat pe aceea că Adrian Berzoi urma ca să îl informeze suplimentar ce urma ca să facă în situația creată, refuzând ca să îi dea nr. de contact al avocatului la care făcea referință, spunând că urmează mai întâi să discute cu ultimul și că îl va telefona a doua zi. După acesta s-au despărțit și deoarece așa și nu a mai fost telefonat de persoana indicată, l-a contactat el la nr. de telefon 079513022, la ce i-a spus că nu are careva noutăți, a doua discuție având loc la XXXXXXXXXXX, la fel fără careva rezultat. Deja la XXXXXXXXXXX a fost informat de Albina precum că Adrian ar fi transmis prin intermediu ei că avocatul indicat se află în România și până pe data de XXXXXXXXXXX careva întrevederi sau rezolvare a problemei nu vor avea loc (Vol.II, f.d.243-244);

5. Declarațiile martorului Capanji Irina, potrivit cărora, la data de XXXXXXXXXXX a aflat că soțul său Maxim Capanji a fost reținut la frontieră, în timp ce revenea dintr-o deplasare din România, fiind bânuit în comiterea unei infracțiuni comise în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în privința sa fiind aplicat arestul preventiv și fiind plasat în Penitenciarul nr.13. Deoarece nu aveau posibilitate de a se vedea din cauza măsurii aplicate, totodată fiind însărcinată, de fiecare dată când soțul era dus la Judecătoria Buiucani sau la Curtea de Apel Chișinău, se stăruia să fie prezentă și ea pentru a se vedea și pentru a-l susține moral. Menționează că practic în toate cazurile când mergea să se vadă cu soțul, împreună cu ea mergea și Albina Lupașcu, fina de cununie a părinților săi, la acel moment percepând prezența ei cu titlu de susținere, ea implicându-se activ la acea etapă în viața sa, și anume îi acorda ajutorul necesar și suport moral. În cadrul întrevederilor avute cu Maxim, ce aveau loc în coridoarele instanțelor, era prezentă de fiecare dată și Albina, astfel ultima în câteva cazuri a avut posibilitatea ca să discute cu el fără prezența sa. În cadrul următoarei întrevederi care a avut la finele lunii ianuarie 2017, Maxim i-a comunicat că urmează ca să îi transmită Albinei de urgență suma de 15 000 euro, și la întrebarea sa în ce scop, soțul i-a declarat într-o formă ironică că pentru cheltuieli de buzunar. Deoarece la ei în familie ea permanent era responsabilă de treburile casnice, iar soțul se ocupa cu asigurarea familiei cu cele necesare, ea neimplicându-se sub nici o formă în activitățile sale, a înțeles că la acel moment nu are rost ca să îi mai dea întrebări la acest subiect. Cu toate că la momentul când soțul i-a transmis această cerință, era prezentă și Albina, nu i-a dat careva întrebări la acest subiect, deoarece nu dorea să intervină în treburile lor, în situația când soțul nu dorea aceasta, plus la aceasta în acea perioadă, după câte a mai menționat, era în al treilea trimestru de sarcină, îi decedase recent bunicul, era în sesiune, astfel nici nu dorea să își ia și alte responsabilități. În continuare, în aceeași zi, ține minte că era o zi de miercuri, au mers împreună cu Albina Lupașcu la ea la domiciliu, din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, ap.5, de unde a luat suma de 6 000 dolari USD, ce erau destinați pentru procurarea unui nou autoturism după nașterea copilului, pe care i-a transmis-o Albinei personal, după ce ea a plecat. Deoarece o altă parte din banii pe care îi aveau în familie se aflau la vilă, în s. Molovata Nouă, timp de o zi sau două a adus restul sumei de care dispunea, și anume 7 200 dolari USD, pe care la fel i-a transmis Albinei Lupașcu peste câteva zile de la transmiterea primei rate, reținerea dată datorându-se la aceea că nu a putut să meargă imediat după ei, transmiterea având loc în fața casei unde locuiește din sect. Ciocana. La fel, în acea perioadă, la solicitarea Albinei i-a transmis circa 3 000 lei pentru acoperirea cheltuielilor pe care ea le invocă, în legătură cu careva măsuri întreprinse în susținerea lui Maxim, totodată suplindu-i contul telefonic cu 600 lei. Restul banilor, ce nu ajungea până la 15 000 euro, cu recalcul, i-a transmis prin intermediu unui autobuz de rută părinții lui Maxim din or. Ceadr – Lunga, în sumă de 2 600 euro, pe care i-a întâlnit la gară prietenul soțului Roman Malinovschi, el și transmițând-i Albinei banii dați, după ce preventiv i-a transmis nr. ei de contact, și ei s-au înțeles referitor la întâlnire, ce s-a realizat la locul ei de muncă, Albina ulterior confirmându-i personal primirea sumei date. Astfel, în cumul, suma transmisă de 13 200 dolari USD și 2 600 euro, cu recalcul, plus sumele mici pentru cheltuieli, formau suma de 15 000 euro. Despre faptul că Albina în continuare urma ca să primească încă careva sumă de bani, și anume 5 000 euro, declară că nu a cunoscut nimic. După câte își aduce aminte, a doua zi după ce i-a fost transmisă a treia tranșă de bani Albinei, la Curtea de Apel Chișinău a avut loc ședința unde s-a examinat recursul avocaților lui Maxim Capanji privind schimbarea măsurii preventive, astfel soțul fiind plasat în arest la domiciliu. Imediat cum a fost pronunțată decizia dată, Albina de urgență a plecat fără a se reține, la acel moment neatrăgând la acesta atenție. După ce a fost transmisă o copie a deciziei, persoanele care însoțeau soțul la Curtea de Apel, i-au declarat că urmează să meargă la sediul Centrului Național Anticorupție pentru careva proceduri formale, urmând ca să se deplaseze cu autoturismul de serviciu, ei declarându-i că urmează să vină separat la CNA și să aștepte soțul afară. În timpul deplasării, a fost contactată de către Maxim de pe telefonul persoanelor ce îl însoțeau, care i-a solicitat ca să îi transmită avocatului ce îi reprezenta interesele să se apropie la CNA, la ce i-a telefonat Albinei și i-a transmis această solicitare, deoarece ea a asigurat prezența apărătorului, în situația în care avocatul soțului era la acel moment peste hotare. În scurt timp la sediul Centrului s-a prezentat avocatul ce a asistat la ședința Curții de Apel din acea zi pe nume Denis Lisnic, a intrat în sediul CNA, și după ce a ieșit ulterior, a declarat că Maxim a fost reținut din nou pe o altă cauză penală. La aceasta Albina i-a spus să stea în automobil, deoarece se vor clarifica, în paralel telefonând pe cineva și solicitându-i ca să se prezinte la fața locului, în scurt timp văzând că de ei s-a apropiat Adrian Berzoi, pe care îl cunoaște de mai mult timp, deoarece părinții lor sunt dintr-o localitate, și ei împreună cu avocatul au discutat ceva, după ce Albina i-a spus că la acel moment nu poate clarifica nimic și că ulterior situația se va rezolva. Deja al acea etapă a început să înțeleagă că suma de 15 000 euro, transmisă Albinei Lupașcu la solicitarea soțului era destinată pentru rezolvarea problemelor pe care le avea și că Albina s-a angajat ca să le rezolve, la aceasta având atribuție și Adrian Berzoi, astfel a cerut explicații de la Albina referitor la ce se întâmplă, ultima declarând că banii primiți au fost destinați pentru plasarea soțului în arest la domiciliu și scoaterea sa de sub urmărire penală, și că banii au fost transmiși lui Adrian Berzoi. De asemenea, Albina îi spunea că Maxim poartă o mare parte din vină pentru cele întâmplate, deoarece nu le-a comunicat că mai are cauze penale în care figurează și dacă avea să le comunice, aveau să le clarifice. În continuare, Albina a încetat să o mai viziteze și să o telefoneze, iar când ea o deranja și o întreba ce urmează să aibă loc, ea îi spunea că ei se ocupă de aceasta, și că totul va fi în ordine, peste ceva timp deja declarând că Adrian Berzoi, persoana ce s-a obligat ca să rezolve problemele soțului, se eschivează ca să discute cu ea. În luna mai 2017 soțul a fost plasat în arest la domiciliu și deja din cadrul discuțiilor cu el, a aflat că banii în sumă de 15 000 euro au fost ceruți de către Albina pentru a revoca măsura sa preventivă, a asigura scoaterea de sub urmărire penală și de a elibera autoturismul care a fost ridicat la data reținerii. Deja după aceasta soțul discuta în mare parte cu persoanele în cauză, inițial ultimii promițând că banii primiți îi vor întoarce într-o perioadă de timp, ulterior declarându-i că ei obligațiile asumate au îndeplinit și că nu îi sunt datori cu nimic (Vol.II, f.d.245-246);

6. Declarațiile martorului Malinovsky Roman, potrivit cărora, în luna decembrie 2016 a aflat de la Irina Capanji, că soțul ei Maxim Capanji, cu care este în relații de prietenie, cunoscându-se încă de la facultate, a fost reținut la frontieră, în timp ce revenea dintr-o deplasare din România, fiind bănuț în comiterea unei infracțiuni comise în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în privința sa fiind aplicat arestul preventiv și fiind plasat în Penitenciarul nr.13. Pe durata cât ultimul se afla în arest preventiv, a intervenit de mai multe ori ca să o ajute pe soția sa, care era însărcinată, astfel, la solicitare putea să o ajute cu transportul, când era necesar ca să transmită lui Maxim careva colete sau să meargă cu ea la ședințele de judecată. În prima jumătate a lunii februarie 2017 a fost contactat de către Irina cu rugămintea ca să meargă până la gară și să întâlnească un pachet remis de părinții lui Maxim din or. Ceadir – Lunga, în care se afla o sumă de bani, după câte își aduce aminte, 2 600 euro, Irina comunicându-i că suma este destinată pentru ceva foarte important și că urmează după primire ca să o transmită unei terțe persoane, și anume Albinei Lupașcu, pe care o cunoștea vizual, făcând cu ea cunoștință tot în acea perioadă, când a adus-o pe Irina la o ședință de a lui Maxim la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Astfel, după ce a aflat datele despre mijlocul de transport prin care a fost transmisă suma, și timpul când ajunge în mun. Chișinău, a mers la Gara de Sud, unde a întâlnit microbuzul indicat de Irina, primind de la șofer un pachet în care se afla suma indicată supra, mijloacele financiare erau în euro, nominalul nu poate indica, însă își aduce aminte că erau și de 500 euro, bancnote fiind puține în pachet. După ce a preluat banii dați, conform datelor primite de la Irina, a apelat la nr. de telefon transmis, i-a răspuns Albina, astfel a întrebat-o unde se află, explicând că urmează să îi transmită ceva din partea Irinei, la ce ea i-a răspuns că se află la serviciu, indicând adresa unui magazin de materiale de construcții de pe str. Grenoble, mun. Chișinău, unde și s-au deplasat. Ajungând la locația indicată, a fost întâmpinat de Albina, căreia i-a transmis banii primiți, ea i-a numărat în fața sa, confirmând că primește suma despre care a fost anunțată de Irina, după ce s-au despărțit. A doua zi a aflat de la Irina că Maxim Capanji printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău a fost plasat din arest preventiv în arest la domiciliu, însă imediat după aceasta a fost reținut de angajații CNA pe altă cauză penală. Deja ulterior, după ce Maxim Capanji a fost eliberat sub control judiciar, a aflat de la el că prin intermediul soției și prin intermediul său, a transmis în total Albinei Lupașcu suma de 15 000 euro, deoarece ultima pretindea că de comun acord cu careva persoane ar avea posibilitatea să îi asigure înlocuirea arestului preventiv aplicat în privința sa, în arest la domiciliu, cu eliberarea ulterioară sub control judiciar, eliberarea autoturismului ridicat și scoaterea sa de sub urmărire penală, ce până în final nu s-a realizat, cu excepția schimbării măsurii preventive, nereturnându-i banii primiți (Vol.II, f.d.247-248);

7. Declarațiile martorului Bublîchi Radion, potrivit cărora, la începutul lunii februarie 2017, fiind în s. Țaul, r-nul Dondușeni, la stația peco s-a întâlnit cu Adrian Berzoi, cu care se cunosc din copilărie, ce la moment locuia în satul vecin Plop, și în cadrul discuției avute, i-a comunicat că preconizează să plece în mun. Chișinău pentru a se vedea cu copilul, ce locuiește cu fosta soție. La aceasta Adrian Berzoi l-a întrebat dacă poate să meargă și el, motivând că ar avea careva treburi în mun. Chișinău, indicând că poate contribui la procurarea combustibilului și nu este rezonabil să meargă în aceeași direcție cu două autoturisme. Deoarece nu vedea nici o problemă în aceasta, preconizând ca să meargă singur, a căzut de acord, astfel imediat după această discuție s-au deplasat spre mun. Chișinău. În timpul deplasării Adrian i-a comunicat că urmează să se vadă cu cineva în sect. Rîșcani, în regiunea pieței de pe str. Alecu Russo, faptul dat convenindu-i și lui, deoarece fosta soție locuiește pe această stradă, în acea zonă urmând ca să se vadă cu fiul, astfel primindu-se că destinațiile lor corespund. După ce au ajuns pe str. Alecu Russo, mun. Chișinău, a parcat autoturismul cu care venise, marca "Volvo S80" cu nî de Federația Rusă, ce aparține fratelui său, vis-a-vis de intrarea în piață și a plecat să se vadă cu fiul ce se afla în preajmă, Adrian rămânând în automobil. Întrevederea cu fiul a durat circa 30 min., după ce a revenit la automobil, observând că pe locul șoferului era așezată o doamnă, nu a reușit să o vadă bine la față, deoarece venea din spate, faptul dat încă l-a mirat puțin, deoarece de regulă persoanele străine nu se așează pe bancheta șoferului, doamna discuta cu Adrian ceva. Deoarece nu dorea ca să le încurce, s-a mai primblat prin preajmă circa 7-10 min., la un moment observând că doamna menționată coboară din autoturism și pleacă în partea opusă, la ce el s-a apropiat și a urcat la volan. Fiind deja în salon, a observat lângă cotieră un teanc de bani, în euro și dolari USD, nu poate indica bancnotele ce nominal aveau, despre care Adrian i-a comunicat că i-a primit de la doamna care tocmai plecase și pe care trebuie să îi transmită altei persoane, menționând în discuție că doamna în cauză este originară din s. Plop și că se cunoaște cu ea de mai mult timp. După acesta Adrian l-a întrebat dacă pot să meargă până în sect. Ciocana, deoarece urma să se întâlnească cu persoana căreia trebuia să îi dea banii, deplasându-se pe bd. Mircea cel Bătrân, și parcându-se la parcare marketului "Fidesco". În scurt timp, în adiacent a staționat un autoturism marca "Mercedes" de culoare neagră, nr. de înmatriculare nu le-a memorizat, Adrian a spus că persoana pe care o așteaptă a venit, astfel a ieșit afară, luând din cotieră cu el toți banii ce erau plasați acolo, i-a pus în gențița sa și a urcat în salonul autoturismului indicat, unde a discutat cu șoferul, ce era un bărbat, la față nu l-a memorizat, deoarece nu a atras la el atenția. Dacă se mai aflau în autoturism și alte persoane nu cunoaște, deoarece geamurile spate erau tonate, Adrian urcând pe bancheta pasager față. Discuția dintre ei a durat circa 10 – 15 min., după ce Adrian a coborât și a urcat în salonul autoturismului cu care erau, menționând că a finisat treburile și că a transmis banii indicați, după ce și s-au deplasat la "Volvo" - Centru unde a făcut o diagnostică, apoi s-au deplasat în s. Țaul, r-nul Dondușeni. Adrian nu a mai solicitat să meargă în alte careva direcții, astfel înțelegând că a venit în mun. Chișinău anume pentru a se întâlni cu acele două persoane. Referitor la mijloacele financiare preluate de Adrian de la doamnă și transmise persoanei ce a venit cu autoturismul marca "Mercedes", inclusiv ce sumă era și pentru ce erau destinați, nu cunoaște nimic, deoarece nu a întrebat nimic despre aceasta și nici Adrian nu i-a comunicat ceva. Deja cu câteva zile în urmă a fost contactat de către mama lui Adrian, care i-a comunicat că ultimul este reținut de organele de drept, fiind învinuit în implicarea la comiterea unei infracțiuni de trafic de influență și l-a întrebat dacă cunoaște careva detalii la caz, la ce i-a relatat cele expuse supra, menționând că este gata să facă declarații la acest subiect, în scut timp fiind invitat pentru a fi audiat (Vol.II, f.d.249-250);

8. Declarațiile martorului Șapa Jana, potrivit cărora, la XXXXXXXXXX a aflat că ginerele său Maxim Capanji a fost reținut la frontieră în timp ce revenea dintr-o deplasare din România, fiind bănuț în comiterea unei infracțiuni comise în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în privința sa fiind aplicat arestul preventiv și fiind plasat în Penitenciarul nr.13. Personal cu ultimul în perioada cât s-a aflat în arest, adică de la momentul reținerii până în mai 2017 nu a comunicat, detalii despre cum derulează lucrurile aflându-le de la fiica sa Irina Capanji, ce mergea la ședințele de judecată, unde se examinau prelungirea măsurii preventive aplicate în privința sa, cunoscând doar că ar fi bănuț de o infracțiune gravă și este legată de activitatea sa, aferentă companiei SA "Moldasig". Nu poate indica cu certitudine perioada, posibil la mijlocul lunii februarie 2017, a aflat de la fiică că fina lor de cununie Albina Lupașcu s-ar fi implicat în rezolvarea problemelor lui Maxim, și anume, s-a obligat să îi asigure plasarea din arest preventiv în arest la domiciliu, cât și alte careva acțiuni, care anume nu a memorat, deoarece se stăruia să nu se implice în treburile lor. În acest context, Irina i-a povestit că ar fi transmis personal Albinei suma de 13 200 dolari USD în două rate, bani ce erau ai familiei ei și care erau preconizați pentru procurarea unui autoturism ca cadou din partea soțului pentru nașterea copilului, ce urma să aibă loc în luna aprilie 2017, totodată Albina primind de la Roman Malinovsky, ce este cumătrul lui Maxim și pe care ea îl cunoaște personal, suma de 2 600 euro, bani pe care i-a fi transmis prin rutieră părinții lui Maxim. Astfel, în contul sumei primite, Albina s-a obligat ca să asigure plasarea lui Maxim în arest la domiciliu, precum și să îi mai rezolve careva probleme, ceea ce în final nu a avut loc, adică inițial el ar fi fost plasat în arest la domiciliu, însă imediat după aceasta ar fi fost reținut în cadrul la altă cauză penală. Menționează că, până la momentul când Maxim a fost reținut repetat, ea nu a cunoscut nimic despre situația în cauză, nu a discutat la acest subiect nici cu fiica și nici cu Albina sub nici o formă, de asemenea, nu cunoaște despre faptul că Albinei au fost transmise sumele indicate de bani și nu s-a implicat în nici o formă la transmiterea lor. De asemenea, până a afla despre faptele date, din momentul reținerii lui Maxim, declară că nu a fost niciodată acasă la fiica sa, adică în apartamentul amplasat pe str. Alecu Russo 59/1, mun. Chișinău împreună cu Albina pentru a lua careva lucruri, inclusiv careva sume bănești. După ce au devenit cunoscute aceste fapte, a încercat de câteva ori să discute cu Albina referitor la acest subiect, cu greu reușind să se întâlnească, astfel ultima a confirmat că a primit careva sume de bani de la Irina, menționând că ar fi contribuit și personal cu careva bani, în sumă de 1 600 euro, pe care i-ar fi luat în credit, deoarece Irina nu avea toată suma necesară de 15 000 euro, declarând că toți banii ar fi transmiși lui Adrian Berzoi pe care îl cunoaște, deoarece ultimul este din s. Plop, r-nul Dondușeni, de unde sunt originare și ea, și Albina, astfel ultimul urma să transmită suma dată de bani altor persoane, pentru ca problemele lui Maxim să fie rezolvate. Dacă corespunde adevărului cele declarate de Albina nu cunoaște, deoarece la etapa când toate acestea au avut loc, ea nu a cunoscut despre aceasta și nu a fost implicată în careva fel, aflând detaliile post-factum, din cuvintele fiicei și Albinei Lupașcu. În prezent poate doar confirma că Albina s-ar fi obligat față de ea ca să întoarcă banii primiți, însă aceasta așa și nu a avut loc, după aceste discuții ei întrerupând oricare relații, ultima dată văzând-o la nașterea nepotului, când ea a venit la maternitate, însă la acea dată careva discuții referitor la subiectul indicat supra nu au avut (Vol.III, f.d.1-2);

9. Declarațiile martorului Comerzan Daniela, potrivit cărora, la XXXXXXXXXX a aflat de la sora sa Șapa Jana că soțul fiicei sale, Maxim Capanji a fost reținut la frontieră, în timp ce revenea dintr-o deplasare din România, fiind bănuț în comiterea unei infracțiuni în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în privința sa fiind aplicat arestul preventiv și fiind plasat în Penitenciarul nr.13. În continuare, în cadrul discuțiilor avute în familie a aflat că ultimul se bănuia de o infracțiune legată de activitatea sa, aferentă companiei SA "Moldasig" și că Albina Lupașcu și Adrian Berzoi, persoane pe care le cunoaște de mai mult timp și cu care este originară din aceeași localitate, s-au oferit ca să îl ajute, solicitând în contul la aceasta o sumă de bani, și anume circa 15 000 euro. În final cunoaște că aceasta nu le-a reușit, fără a întoarce înapoi banii primiți. Maxim Capanji rămânând în continuare în arest, fiind eliberat doar peste câteva luni, înțelegând că acesta pedatorându-se Albinei Lupașcu

și lui Adrian Berzoi. Personal la toată situația dată nu a avut careva atribuție, cunoștea de ea doar din discuțiile duse în familie, nu a intervenit sub nici o formă pentru a facilita în careva mod soluționarea sa, deoarece nu avea așa posibilități și nici nu cunoștea cum urma să procedeze. Cum a menționat, cu Albina și Adrian sunt originari din aceeași localitate, cunoscându-se de mici, cu ultimul nu ține careva legătură, ultima dată văzându-se întâmplător circa doi ani în urmă, iar ce ține de Albina, declară că era în relații de prietenie, fiind persoane destul de apropiate, însă după ce a intervenit pentru a soluționa problema lui Maxim, luând pentru acesta suma de bani enunțată, însă fără careva efecte, relațiile s-au răcit considerabil. Ce ține de aspectul dacă au fost acordate de ea Albinei careva împrumuturi, declară că anterior, fiind în relații apropiate, se mai întâmpla ca să împrumute reciproc sume nesemnificative, gen de 500 lei, însă careva sume mai mari, echivalente cu 20 000 lei, nu și-au acordat niciodată, din simplu motiv că personal nu dispune de așa bani. Referitor la faptul că Albina ar fi declarat că a contribuit și ea cu o parte din bani la suma transmisă de Irina, soția lui Maxim Capanji, pentru a fi soluționată problema ultimului, nu cunoaște dacă e adevărat, însă menționează că Albina nu a luat în acea perioadă de la ea sau prin intermediul său careva împrumuturi semnificative. Despre faptul că ultima ar fi argumentat că o parte din suma necesară ar fi asigurat-o ea, în acest sens împrumutând de la prietenul său Igor Zavalov suma de 1 000 euro, pe care ar fi transmis-o personal, a aflat din cuvintele lui Maxim Capanji, și la aceasta declară că nu corespunde adevărului, deoarece nici ea, și nici prietenul său nu a împrumutat Albinei suma dată în scopul ajutorii lui Maxim sau în alte careva scopuri. Cu atât mai mult, personal nu avea cum să își ia așa responsabilitate, și anume să ia de la prietenul său careva sumă de bani pentru a o împrumuta unei terțe persoane. Care este scopul urmărit de Albina prin declarațiile sale nu cunoaște, însă consideră că încearcă să diminueze cuantumul sumei ce ar trebui să o întoarcă familiei nepoatei sale (Vol.III, f.d.3-4);

10. Procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX între învinuita Albina Lupașcu și martorul Maxim Capanji, fiind stabilit că persoanele se cunosc din anul 2014 până în februarie 2017 s-au aflat în relații bune, de prietenie, la moment nu mențin careva relații. Despre faptul că Maxim Capanji este reținut și că în privința sa a fost aplicată o măsură preventivă de libertate, Albina Capanji a declarat că a aflat în luna decembrie 2016, în cadrul unei discuții telefonice pe care a avut-o cu nașa sa Jana Șapa, însă nu poate indica cine a fost inițiatorul apelului. Din momentul când a fost reținut, Maxim Capanji a declarat că s-a văzut cu Albina Lupașcu în perioada ianuarie – februarie 2017, ultima a fost prezentă la toate ședințele ce au avut loc cu participarea sa, în cadrul cărora se examina prelungirea măsurii preventive, cu ce învinuitul a fost de acord, precizând doar că inițial ea a fost prezentă la ședința Curții de Apel Chișinău, a doua oară s-au văzut la ședința ce a avut loc la Judecătoria Chișinău, sediul Buucani și a treia oară s-au văzut la Curtea de Apel Chișinău, scopul vizitelor indicate fiind unul de susținere atât a lui Maxim, cât și a Irinei, deoarece cu ultima la acel moment era în relații de prietenie și se împăcau foarte bine. În cadrul întrevederilor în cauză, învinuita a declarat că a avut posibilitatea să discute tet-a-tet cu martorul, au discutat în coridoarele instanțelor, cât aștepta să intre în ședință. Referitor la subiectele abordate în cadrul acestor discuții, martorul a declarat că în cadrul discuțiilor avute cu Albina, a primit de la ultima propunerea ca să intervină pentru a revoca măsura sa preventivă, a asigura scoaterea de sub urmărire penală și de a elibera autoturismul care a fost ridicat la data reținerii prin influențarea instanțelor, a organului de urmărire penală și a procuraturii, acesta urmând a fi realizat prin mituirea persoanelor publice. Ca exemplu că are posibilitatea de a rezolva problema în cauză, Albina a indicat faptul că în toamna anului 2016, a rezolvat o problemă similară ce o avea fratele ei, și anume a asigurat plasarea sa din arest preventiv în arest la domiciliu, ultimul fiind urmărit penal pentru păstrarea și comercializarea drogurilor, indicând că problema a fost rezolvată prin intermediul lui Adrian Berzoi, ce cunoaște foarte multe persoane din această sferă și că în cazul său tot ultimul urma să asigure executarea propunerii date. La cele enunțate, învinuita a declarat că este de acord doar parțial cu poziția martorului, specificând că nu ea a fost inițiatorul acestei discuții, adică nu ea a venit cu propunerea din start, ci a abordat aceasta temă și s-a implicat la rugămintea soției lui Maxim, Irina Capanji, care a întrebat-o dacă se poate de făcut ceva, pentru a-l ajuta pe Maxim. La fel, a precizat că la acea etapă ei au discutat doar posibilitatea plasării lui Maxim în arest la domiciliu, și deja după data de XXXXXXXXXX, când a fost eliberat în arest la domiciliu, a fost o discuție privind intervenirea pentru a-l plasa sub control judiciar, însă în final Adrian Berzoi, persoana ce urma să asigure toate acestea, a declarat că așa ceva nu e posibil. Ce ține de automobil, ea cu Maxim a discutat că trebuie ca să îl preia de la compania de leasing, prin achitarea ultimei tranșe, să îl înmatriculeze pe numele său și să îl vândă, însă ulterior a aflat că preluarea automobilului prin achitarea ultimei rate de leasing nu e posibilă, deoarece era sechestrat. Referitor la scoaterea sechestrului, a avut careva discuții cu Irina, în sensul dacă este posibil ceva de făcut prin intermediul lui Adrian Berzoi, însă ultimul ulterior, după ce i-a transmis solicitarea, i-a răspuns că nu e posibil. Referitor la suma enunțată pentru a fi rezolvată situația în care se afla Maxim Capanji, și pentru ce anume erau preconizați banii, ultimul a declarat că de către Albina a fost indicat că este necesară suma de 20 000 euro, și anume contra sumei în cauză în privința sa urma ca să fie schimbată măsura preventivă din arest în arest la domiciliu, cu ulterioara plasare sub control judiciar, să fie încetată urmărirea penală în privința sa și să fie scos sechestrul de pe automobil, toate aceste chestiuni fiind abordate până la data de XXXXXXXXXX. La acel moment, deoarece Albina a cerut toți banii înainte, a declarat că dispune doar de suma de 15 000 euro, ce erau destinați pentru procurarea unui autoturism soției, astfel ca garant că va achita și restul sumei, a propus varianta cu înmatricularea autoturismului pe numele ei, comercializarea sa și achitarea în adresa lor din suma obținută a diferenței rămase. Menționează că toate aceste puncte au fost enunțate anume de către Albina, ultima i-a transmis prin intermediul unui avocat pe nume Denis Lișnic, recomandat de ea, și câteva scrisori, în care a expus după puncte toate cele indicate supra. Se obligă ca să transmită scrisorile date organului de urmărire penală. La acest aspect, învinuita a declarat că suma ce a fost numită pentru a soluționa întrebările lui Maxim a fost de 15 000 euro, ea i-a fost comunicată de către Adrian Berzoi, persoana care s-a aranjat ca să găsească persoanele ce vor putea realiza cele promise, și anume plasarea în arest la domiciliu a lui Maxim, totodată menționând că ulterior urma să fie rezolvată problema sa, sub asta avându-se în vedere scoaterea de sub urmărire penală. De asemenea, Adrian Berzoi a declarat că în dependență cum vor derula lucrurile, posibil suma va trebui mărită cu circa 5 000 euro, despre acesta comunicând și lui Maxim Capanji. Menționează că avocatul Denis Lișnic nu are careva atribuție la realizarea traficului de influență investigat, el doar participând de moment la una din ședințe la rugămintea sa, deoarece avocatul lui Maxim era în deplasare, ea la rândul său găsindu-l la solicitarea Irinei Capanji. Totodată, declară că prin intermediul avocatului dat a transmis careva scrisoare lui Maxim în penitenciar, însă nu ține minte ce era indicat în ea. Referitor la titlul cu care au fost transmiși banii, atât martorul, cât și învinuita au declarat că erau destinați pentru mituirea persoanelor publice, de care depindeau cele indicate supra. Ce ține de suma transmisă în final și circumstanțele în care a fost transmisă, precum și persoanele ce s-au aranjat să influențeze persoanele publice, martorul a declarat că Albinei a fost transmisă în rate echivalentul sumei de 15 000 euro, și anume la data de XXXXXXXXXX, de către soție, la indicația sa, Albinei a fost remisă suma de 6 000 dolari, deoarece ea insistă ca să fie transmisă prima rată echivalentul a 5 000 euro, banii dați păstrându-se la domiciliu și deja la XXXXXXXXXX soția i-a transmis a doua rată de 7 200 dolari, bani ce se păstrau la vila din s. Molovata Nouă, r-nul Dubăsari. Totodată, în acea zi de către Roman Malinovschii Albinei la locul ei de muncă a fost transmisă suma de 2 600 euro, pe care el i-a primit prin intermediul rutierei de la părinții martorului, Albina i-a numărat și a confirmat suma indicată. În continuare, din cuvintele Albinei, cunoaște că banii au fost transmiși lui Adrian Berzoi pe str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, în adiacența cafenelei "Kimbo", în autoturismul cu care a venit ultimul, marca "BMW", cu nr. de Federația Rusă, fapt ce ulterior a fost deja confirmat de Adrian Berzoi în cadrul întâlnirii avute, doar că el nu a menționat suma ce a primit-o de la Albina, motivând că nu i-a numărat. De asemenea, pentru compensarea cheltuielilor invocate de către Albina Lupașcu, soția i-ar fi transmis suma de 3 000 lei și 600 lei pentru telefon, deoarece se motiva că Adrian Berzoi practic merge prin toată republica pentru a hotărî întrebările sale și cheltuielile trebuiesc compensate, deoarece nici ea și nici el nu au careva parte din suma transmisă. La întrebarea menționată, învinuita a declarat că după ce i s-a indicat de Adrian Berzoi că este necesară suma de 15 000 euro pentru început, a transmis această informație lui Maxim și Irina, astfel ca acordul ultimei, în prezența mamei sale Jana Șapa, a fost la Irina la domiciliu, nu poate indica data, de unde a luat suma de 6 000 dolari. În continuare, Irina urma ca să mai împrumute o parte din bani de la careva persoane, ce și a făcut, pe care ori ea, ori Roman Malinovschii i-a adus la ea la serviciu, nu poate indica ce sumă anume, posibil că era în euro. De asemenea, careva sumă de bani i-a adus și Roman Malinovschii, care la fel i-a transmis la serviciu, despre banii dați aflând că au fost transmiși de părinții lui Maxim Capanji din or. Ceadr-Lunga. Deoarece suma transmisă de Irina și Roman era mai mică decât cea necesară, la XXXXXXXXXX, având anterior o discuție, a mers la locul de muncă a Danei Camerzan, sora Janei Șapa, ce activează la Spitalul Republican și a împrumutat de la ea suma de 1 000 euro, pe care ea i-a luat de la prietenul său Igor, ce la acel moment era plecat peste hotare. Banii dați se primește că i-a împrumutat ea pentru a-l ajuta pe Maxim. De asemenea, tot în acea zi a fost la OMF "Credit Comod", de la care avea contractat un credit, suma nerambursată la acel moment constituind 15 000 lei, astfel l-a mărit la 50 000 lei, din care a extras 35 000 lei, ce i-a schimbat în 1 600 euro, și deja toată suma, ce reprezenta 15 000 euro, i-a transmis-o lui Adrian Berzoi, întâlnindu-se pe str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, în adiacența magazinului "Bergoff", ultimul fiind cu un automobil marca "BMW" cu nr. de FR. Referitor la suma împrumutată de la Dana Camerzan, de ce ultima i-a împrumutat anume ei, și nu Irinei, cu care se află în relații de rudenie, învinuita a declarat că aceasta a avut loc deoarece în acea perioadă Irina nu avea posibilitate să îi ia, iar locul său de muncă era aproape de cel al Danei, astfel a decis ca să preia ea împrumutul dat. După cine la moment figurează banii dați ca datorie, nu s-a discutat. Personal a împrumutat bani pentru a suplini suma de 15 000 euro, deoarece dorea sincer să o ajute pe Irina, fiind în relații foarte bune, banii dați urmând să fie întorși de Irina când va avea posibilitatea. La data când a împrumutat Irinei suma de 2 600 euro mai avea datorii, și anume, suma de 22 000 euro pentru ipotecă contractată prin MAIB, datoria de 15 000 lei la OMF "Credit Comod" și un credit acordat de BC "Mobias-Bancă" SA de circa 50 000 lei. Careva datorii față de persoane fizice la acel moment nu avea. Referitor la motivul că la XXXXXXXXXX Maxim Capanji a fost plasat în arest la domiciliu,

cu toate că până la acel moment toate recursurile depuse în acest sens erau respinse, atât martorul, cât și învinuita au declarat că au înțeles că acest fapt se datorează la aceea că persoanele ce s-au angajat ca să rezolve punctele enunțate supra, și-au onorat prima promisiune, adică plasarea în arest s-a realizat contra banilor transmiși, ei ajungând la persoanele publice. După data de XXXXXXXXXX, atât învinuita, cât și martorul au confirmat că au dus discuții cu Maxim Capanji urma să fie eliberat în arest la domiciliu, și anume la data de 15 sau 16 februarie 2017, în coridorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, martorul fiind asigurat că totul va fi bine, că în continuare se vor implica în rezolvarea problemelor sale, confirmând faptul dat suplimentar și ulterior, prin scrisorile transmise prin intermediul avocatului Denis Lisnic în izolator. Ce ține de faptul că, la momentul când Maxim Capanji se afla în arest la domiciliu, adică în perioada lunii mai 2017, au fost duse careva discuții că se depun eforturi pentru ca Maxim Capanji să fie eliberat în arest la domiciliu, martorul a confirmat că așa discuții au avut loc, astfel în perioada dată deja când se afla în arest la domiciliu, soția a telefonat-o pe Albina, și punând telefonul pe spikerfon, a întrebat-o ce se întâmplă, la ce Albina a spus că totul este în regulă, că la următoarea ședință el va fi eliberat din arest preventiv, deoarece cu procurorul Igor Lambă deja s-a vorbit și i s-a dat bani, și el nu va pune careva impedimente. Deoarece la momentul discuției el deja se afla acasă, în arest la domiciliu, a înțeles că persoanele implicate în cele indicate nici nu cunosc despre aceasta și spun diferite versiuni ce urmează a fi, ce nu au nici o tangență cu realitatea. La aceasta învinuita a confirmat că într-adevăr în luna mai 2017 a fost telefonată de Irina, care a întrebat-o ce se întâmplă cu Maxim, la ce i-a declarat că ea nu este la curent, deoarece trebuie ca să contacteze persoana căreia i-a transmis banii. Astfel, a telefonat tot în aceea zi pe Adrian Berzoi, pe care l-a întrebat ce urmează, la ce ultimul i-a declarat că ei și-au îndeplinit obligațiile asumate, și anume au asigurat plasarea în arest la domiciliu a lui Maxim, iar faptul că el a fost reținut din nou pe alt dosar, deja nu e vina lor, și pentru acesta nu poartă nici o responsabilitate. Referitor la faptul dacă după luna iunie 2017, au fost careva discuții că banii transmiși pentru cele expuse să fie întorși înapoi, martorul și învinuita au declarat că au fost și nu o singură dată, așa discutându-se și faptul că persoanele ce au primit banii sunt de acord să întoarcă suma de 10 000 euro, deoarece o parte din cele asumate au realizat, așa discuții având loc până la XXXXXXXXXX. După acesta Albina a declarat că persoanele refuză să întoarcă banii, sub motivul că au îndeplinit cele asumate. La întrebarea cu cine din persoanele de la liberate dacă până la XXXXXXXXXX ținea legătura și cum controla procesul de transmitere a banilor către Albina Lupașcu, martorul a declarat că nu avea posibilitatea de a controla procesul de transmitere a banilor, deoarece se afla în detenție, iar ce ține de persoanele cu care ținea legătura la acest subiect, aceasta este nemijlocit doar Albina Lupașcu. Soția nu era inițiată la acest subiect, acționând la indicația sa. De asemenea, învinuita la întrebarea adresată de martor, a negat că de către Adrian Berzoi i-ar fi fost întorsă suma de 4 000 euro în luna martie-aprilie 2017 și că ea făcea parte din suma primită pentru a rezolva situația indicată. La fel, a negat că ar fi primit în perioada martie – aprilie 2017 careva sume de bani de la Adrian Berzoi. Totodată, învinuita a declarat că nu a beneficiat din nici o parte din suma de bani transmisă prin intermediul Irinei Capanji, în rate de 15 000 euro și 3 600 lei (Vol.III f.d.5-11);

11. Procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX, dintre învinuita Albina Lupașcu și martorul Daniela Comerzan (Vol.III f.d.12-13);

12. Procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX, dintre învinuita Albina Lupașcu și martorul Irina Capanji (Vol.III, f.d.15-18);

13. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, prin care a fost cercetat telefonul mobil marca "Iphone 4" model A1332, cu nr. IMEI 012542004858541, prezentat de către Maxim Capanji, ce conține înregistrarea convorbirii dintre Maxim Capanji și Albina Lupașcu din XXXXXXXXXX. În rezultatul cercetării se stabilește că, telefonul cercetat este de timp monobloc, nu are cartelă sim, are deteriorat în partea dreaptă de sus sticla ecranului, lipsind o porțiune, de asemenea sticla spate pe toată suprafața are mai multe fisuri sub formă liniară, ce se intersectează. Pe partea spate este prezent logotipul mărcii, modelul, și alte date tehnice. Fiind conectat suportul tehnic în cauză, și fiind introdusă parola cifrică comunicată de proprietar – 0107, în mapa "Утилиты" este identificată aplicația "Диктофон", în arhiva căreia este prezent fișierul audio intitulat "Новая запись 111", creat la XXXXXXXXXX, ce are o durată totală de 22 min. ei 34 sec. Fiind accesat fișierul audio, se stabilește că reprezintă o înregistrare a unei discuții dintre două persoane, glasul de bărbat fiind identificat ca fiind al lui Maxim Capanji, referitor la a doua voce ultimul afirmând că aparține Albeinei Lupașcu, discuția dintre persoanele vizate este dusă în limba rusă, parțial în limba română, este înregistrată la 04 min. ei 18 sec., ei este înregistrată la 21 minute ei 20 secunde. În continuare convorbirea în cauză este stenografiată, fiind reprodusă integral în scris pe suport de hârtie, cuvintele cu sens obscen fiind marcate cu simbolurile (****), iar cele nedeslușite fiind marcate cu simbolurile (...), în total pe șase file, stenograma fiind anexată la procesul verbal de cercetare la fața locului. Fișierul audio "Новая запись 111", ce reprezintă discuția înregistrată dintre Maxim Capanji și Albina Lupașcu din XXXXXXXXXX, în scopul accesării mai rapide în procesul de examinare și cercetare ulterioară, prin intermediul calculatorului de serviciu de către specialist este transcris pe un suport tehnic tip DVD – R marca "Omega", ce este anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului. De la fața locului au fost ridicate: stenograma comunicărilor din XXXXXXXXXX, dintre Maxim Capanji și Albina Lupașcu, pe suport hârtie, pe șase file; un suport tehnic tip DVD – R marca "Omega", pe care este transcris fișierul audio "Новая запись 111", și telefonul mobil marca "Iphone 4" model A1332, cu nr. IMEI 012542004858541, prezentat de către Maxim Capanji, ce reprezintă suportul tehnic original, pe care a fost efectuată înregistrarea convorbirii indicate. Stenograma comunicărilor pe șase file este anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului, fără a fi împachetată, iar purtătorii de informații sunt împachetați în plicuri de hârtie, semnați de participanți (Vol.I, f.d.15);

14. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat la domiciliul lui Adrian Berzoi, din s. Plop, r-nul Dondușeni, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XXXXXXXXXX, în prezența și cu participarea lui Adrian Berzoi, acțiunea de urmărire penală fiind autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-5474/17 din XXXXXXXXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistat și ridicat telefonului mobil marca "Samsung S8 Plus" model SM-G955F cu nr. IMEI 358792086902467, cu cartela SIM a operatorului "Moldcell", ce a fost împachetat și sigilat într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală (Vol.I, f.d.144-146);

15. Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, a telefonului mobil marca "Samsung S8 Plus" model SM – G955F cu nr. IMEI 358792086902467, cu cartela sim a operatorului "Moldcell", ridicat în rezultatul efectuării percheziției la XXXXXXXXXX la domiciliul lui Adrian Berzoi, din s. Plop, r-nul Dondușeni, efectuat în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX și încheierea judecătorească de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-5959/17 din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată examinarea suportului tehnic. Fiind despachetat plicul în care a fost ambalat telefonul mobil marca "Samsung S8 Plus" model SM – G955F cu nr. IMEI 358792086902467, cu cartela sim a operatorului "Moldcell", cu nr.078884202, și fiind efectuată cercetarea sa fizică, se stabilește că suportul tehnic supus cercetării este integru, fiind plasat într-o husă de silicon transparent. Fiind conectat, se stabilește că este în stare funcțională, astfel fiind realizat accesul la datele stocate, se constată că telefonul menționat are în bara meniului aplicațiile standard, tip apeluri și sms, aplicații de comunicare și rețele de socializare. În rezultatul cercetării fizice a telefonului, dintre datele stocate în aplicațiile indicate supra, ca importate pentru cauza sunt identificate mesajele tip SMS, duse prin intermediul aplicației tip MESAJE, cu posesorul postului de telefonie +37378063921, notat C K (conform precizării făcute de Adrian Berzoi, nr. de contact indicat aparține lui Sergiu Morari) ce au avut loc în perioada 22-24 octombrie 2017, corespondența dată prin intermediul aplicației standard PrinScreen fiind fotografiată. Conținutul sms-urilor, expediate de la nr.078884202 la nr. 78063921: "Buna La 7 dimineța iar au început sunetele Daca nu intoarce banii eu sun 902 si lasai sa lamureasca" orele 11.40, "Sunt in drum la chisinau Sau intoarce banii la oameni sau eu fac ceam zis", "Deja nui normal ce se intimpla" orele 14.53, data de XXXXXXXXXX; "Buna", "Si azi a hotarat tot", orele 21.52, "Si dupa cum vad nu va face nimic" orele 21.53, data de XXXXXXXXXX. Conținutul sms-urilor, expediate de la nr. 78063921 la nr.078884202: „Buna” orele 08.35, „Apeluri pierdute-2017-10-24 09:09:47.” Orele 09.11, „Cind vii” orele 09.33, „Tot”, orele 12.15, „Ok” orele 12.16, data de XXXXXXXXXX. În continuare, fiind analizată corespondența dusă prin intermediul aplicațiilor de comunicare tip "Viber" și "Whats App", nu sunt identificate careva date ce ar avea importanță pentru cauza penală. În paralel, fiind efectuată extragerea logică a datelor conținute în telefon, ce prezumă restabilirea și extragerea datelor șterse anterior, și fiind analizate datele stocate de program, la fel nu a fost identificată careva informație aferentă obiectului cauzei (Vol.I, f.d.151-153);

16. Procesul-verbal de reținere a Albeinei Lupașcu din XXXXXXXXXX, în rezultatul percheziției corporale a reținutei, efectuată în conformitate cu prevederile art.167 alin.(5) Cod de procedură penală, fiind depistat și ridicat un telefon mobil marca "Samsung J7", cu nr. IMEI 352721085589880 și 352722085589880, în care se află cartelele sim 079314043 și 078587845, ce a fost împachetat și sigilat într-un plic de hârtie (Vol.II, f.d.47-48);

17. Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, a telefonului mobil marca "Samsung J7", cu nr. IMEI 352721085589880 și 352722085589880, în care se află cartelele sim 079314043 și 078587845, ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale la XXXXXXXXXX Albeinei Lupașcu, împachetat și sigilat într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX, și încheierea judecătorească de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11 – 5957/17 din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată examinarea suportului tehnic. Fiind despachetat plicul în care a fost ambalat telefonul mobil marca "Samsung J7", cu nr. IMEI 352721085589880 și 352722085589880, în care se află cartelele sim 079314043 și

078587845, și fiind efectuată cercetarea sa fizică, se stabilește că, suportul tehnic supus cercetării este integru. Fiind conectat, se stabilește că este în stare funcțională, astfel fiind realizat accesul la datele stocate, se constată că telefonul menționat are în bara meniului aplicațiile standard, tip apeluri și sms, aplicații de comunicare și rețele de socializare. În rezultatul cercetării fizice a telefonului, în Galeria foto este identificată o mapă intitulată Screenshots, ce conține nouă fișiere tip .jpg, cinci dintre care reprezintă screenshots-urile corespondenței duse prin intermediul aplicației "Viber" cu utilizatorul postului +37368171317 (Maxim Capanji), potrivit datelor fiind stabilit că au fost create la XXXXXXXXXXXX, orele 21.04 – 21.05. Următoarele trei screenshots-uri se stabilește că au fost create la XXXXXXXXXXXX, orele 19.31 – 19.58, ce reprezintă discuțiile cu utilizatorul înregistrat sub litera A. În continuare, fiind analizată corespondența dusă prin intermediul aplicațiilor de comunicare standart tip SMS, și de tip "Viber", "Messenger" și "Whats App", nu sunt identificate careva date ce ar avea importanță pentru cauza penală, din cauza că corespondența dată a fost ștearsă. În paralel, este efectuată extragerea logică a datelor conținute în telefon, ce prezumă restabilirea și extragerea datelor șterse anterior, fiind stabilit că din motive tehnice a fost posibilă extragerea doar datelor prezente și a conversațiilor duse prin aplicația "Messenger", datele menționate fiind plasate într-un fișier cu denumirea 2017-11-17_10.50\E:\tcodeanu\2017978298\LupascuAlbina\2017-11-17_10.50\2017-11-17_10.50---Samsung SM-J710fn Galaxy J7 2016 Duos 4G LTE (Untested).xry, căruia i-a fost calculată hash MD5: 8916745e54335e3806766e8f36012c44, 081d216af6cd0d8bdc5c9eab578d25913cf43f67. Mențione: În cazul în care fișierul „2017-11-17_10.50\E:\tcodeanu\2017978298\LupascuAlbina\2017-11-17_10.50\2017-11-17_10.50----Samsung SM-J710fn Galaxy J7 2016 Duos 4G LTE (Untested).xry”, căruia i-a fost calculată hash indicată, este modificat în careva mod, automat se modifică și suma calculată. Fișierul respectiv este păstrat în calculatorul specialistului (Vol.I, f.d.201-203);

18. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, de la operatorul de prestare a serviciilor de telecomunicații ÎM "Moldcell" SA, a informației privind convorbirile telefonice primite și expediate de la postul de telefonie 079513022, pe perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX, prezentată pe suport tehnic tip CD marca "Barges" cu nr.470LD, în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXXXX, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11 – 6263/17 din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată ridicarea (Vol.I, f.d.172-176);

19. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor dintre Albina Lupășcu, Adrian Berzoi, Maxim Capanji, precum și a altor persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, a căror identitate la moment n-a fost stabilită de către organul de urmărire penală, dispusă în temeiul ordonanțelor din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, autorizată prin încheierile Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4577/2017 din XXXXXXXXXXXX, nr.11-5068/17 din XXXXXXXXXXXX, și nr.11-5652/2017 din XXXXXXXXXXXX, cu stenograma anexă pe 6 file, și purtătorul material de informație, cu nr.2102/1. Potrivit procesului-verbal din XXXXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor dintre Albina Lupășcu, Adrian Berzoi, Maxim Capanji, precum și a altor persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, se stabilește că în perioada autorizată Maxim Capanji a avut o singură întâlnire cu Adrian Berzoi, la XXXXXXXXXXXX, orele 17.20 min., în apropierea stației pecc "Bemol" de la intrarea în or. Edineț, discutând despre situația creată și returnarea sumei de 10 000 euro, comunicările dintre persoanele date fiind înregistrate cu tehnica specială camuflată a CNA, și anume audio recorder "829", fișierul audio REC004 t obținut fiind transcris pe un suport electronic de tip CD-R de model "Artex", căruia i-a fost atribuit numărul de inventar a DAO a CNA: 2102. Probele obținute on urma desfășurării mrsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor dintre Albina Lupășcu, Adrian Berzoi, Maxim Capanji, precum și a altor persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX, fiind dispusă transcrierea de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a CNA a fișierelor înregistrate pe CD, indicate în partea descriptivă a ordonanței, pe un suport aparte și anexarea acestora la cauza penală, respectarea cerințelor legale la interceptarea ei onregistrarea comunicărilor purtate fiind constatată prin oncheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-5977/2017 din XXXXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.43-52, 56-58);

20. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079513022 de către Adrian Berzoi, on temeiul ordonanțelor procurorului din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, mrsura specială de investigații fiind autorizată prin oncheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-4579/2017 din XXXXXXXXXXXX, nr.11-5071/17 din XXXXXXXXXXXX și nr.11-5650/2017 din XXXXXXXXXXXX, conform crui se stabilește cr comunicările interceptate au fost onregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model "VERBATIM", număr de inventar a DGAO a CNA nr.2843/17 mapele c2-989-17 (1), c2-989-17 (2), c2-989-17 (3), c2-989-17 (4), c2-989-17 (5), c2-989-17 (6), c2-989-17 (7), c2-989-17 (8), c2-989-17 (9), CD-R de model "VERBATIM", număr de inventar a DGAO a CNA nr. 3291/17 mapele c2-1137-17 (1), c2-1137-17 (2), c2-1137-17 (3), c2-1137-17 (4), c2-1137-17 (5), c2-1137-17 (6) și CD-R de model "VERBATIM", număr de inventar a DGAO a CNA nr. 3754/17 mapele c2-1279-17 (1), c2-1279-17 (2), c2-1279-17 (3) și c2-1279-17 (4). În urma examinării înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe CD nr.3291/17, mapa c2-1137-17(2), data XXXXXXXXXXXX, orele 21:45:09 – 21:48:00, ID XXXXXXXXXXXX și orele 21:48:17 – 21:50:16, ID XXXXXXXXXXXX. Comunicările au fost stenografiate, total 2 stenograme pe 3 file, stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat (dacă se cunosc) și conținutul convorbirii. În rest, nu s-au constatat careva comunicări care au importanță pentru cauza penală, la postul de telefonie mobilă menționat, apelurile fiind în mare parte efectuate în legătură cu necesitățile personale, precum și cu alte activități ce nu au careva relevanță la obiectul cauzei. Probele obținute on urma desfășurării mrsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079513022 de către Adrian Berzoi, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX, fiind dispusă transcrierea de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a CNA a fișierelor înregistrate pe CD, indicate în partea descriptivă a ordonanței, pe un suport aparte și anexarea acestora la cauza penală, respectarea cerințelor legale la interceptarea ei onregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă 079513022 fiind constatată prin oncheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-5978/2017 din XXXXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.81-88, 91-92);

21. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă 079314043 și 068566255 de către Albina Lupășcu, on temeiul ordonanțelor procurorului din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, mrsura specială de investigații fiind autorizată prin oncheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-4578/2017 din XXXXXXXXXXXX, nr.11-5069/17 din XXXXXXXXXXXX și nr.11-5651/2017 din XXXXXXXXXXXX, conform crui se stabilește cr comunicările interceptate au fost onregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite următoarele numere de inventar a DAO a CNA: 2842/17 cu mapele c2-988-17 (1), c2-988-17 (2), c2-988-17 (3), c2-988-17 (4) c2-988-17 (5), c2-988-17 (6); 3120/17 cu mapele c2-988-17 (7), c2-988-17 (8), c2-988-17 (9); 3290/17 cu mapele c2-1136-17 (1), c2-1136-17 (2), c2-1136-17 (3), c2-1136-17 (4), c2-1136-17 (5); 3572/17 cu mapele c2-1136-17 (6), c2-1136-17 (7), 3824/17 cu mapele c2-1218-17 (1), c2-1218-17 (2); 3898/17 mapele c2-1281-17 (3); 2841/17 cu mapele c2-987-17 (1), c2-987-17 (2), c2-987-17 (3), c2-987-17 (4); 2945/17 mapele c2-987-17 (5), c2-987-17 (6); 3119/17 cu mapele c2-987-17 (7), c2-987-17 (8); 3167/17 cu mapele c2-987-17 (9), c2-987-17 (10); 3289/17 cu mapele c2- 1135-17(1), c2-1135-17(2); 3416/17 cu mapele c2-1135-17 (3), c2-1135-17(4); 3503/17 cu mapele c2-1135-17(5), c2-1135-17(6), c2-1135-17(7) și 3724/17 cu mapele c2- 1280-17(1), c2- 1280-17(2), c2- 1280-17(3), c2- 1280-17(4) și c2- 1280-17(5).

În urma examinării înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe CD nr.3416/17, mapa c2-1135-17(3), data XXXXXXXXXXXX, orele 11:37:53 – 11:38:36, ID XXXXXXXXXXXX. Comunicările au fost stenografiate, total 1 stenogramă pe 1 file, stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat (dacă se cunosc) și conținutul convorbirii. În rest, nu s-au constatat careva comunicări care au importanță pentru cauza penală, la postul de telefonie mobilă menționat, apelurile fiind în mare parte efectuate în legătură cu necesitățile personale, precum și cu alte activități ce nu au careva relevanță la obiectul cauzei. Probele obținute on urma desfășurării mrsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă 079314043 și 068566255 de către Albina Lupășcu, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX, fiind dispusă transcrierea de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a CNA a fișierelor înregistrate pe CD, indicate în partea descriptivă a ordonanței, pe un suport aparte și anexarea acestora la cauza penală, respectarea cerințelor legale la interceptarea ei onregistrarea comunicărilor purtate la posturile de telefonie mobilă 079314043 și 068566255 fiind constatată prin oncheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-5976/2017 din XXXXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.115-120, 123-125);

22. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX – colectarea informației de la operatorii de telefonie fixă și mobilă ÎM "Moldcell" SA, ÎM "Moldcell" SA și ÎM "Moldcell" SA, on temeiul ordonanței procurorului din XXXXXXXXXXXX, mrsura specială de investigații fiind

Orange Moldova SA, LVI Moldcell SA și IS Moldtelecom, on temenui ordonanței procurorului din XXXXXXXXXXXX, mrsura special de investigatōi mna autorizat prin oncheierea judecatorului de instructōie a Judecatoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-6327/2017 din XXXXXXXXXXXX, în scopul obținerii datelor referitor la numerele de telefon înregistrate pe numele lui Adrian Berzoi IDNP XXXXXXXXXXXX, lui Sergiu Morari IDNP XXXXXXXXXXXX și Serghei Golban IDNP 098140242481577, precum și aferent utilizatorilor posturilor de telefonie nr.079513022, nr.068837575 și nr.069271671, la următoarele aspecte – serviciile de telecomunicații prestate utilizatorilor indicați; sursa de comunicații (numărul de telefon al apelaților; numele, prenumele și domiciliul abonaților sau utilizatorilor înregistrați); destinația comunicației (numărul de telefon al apelaților sau numerele la care apelul a fost derutat, redirectionat; numele, prenumele, domiciliul abonaților sau utilizatorilor respectivi); tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate; echipamentul de comunicații al utilizatorilor sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (imei al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID); locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, precum și a informației dacă utilizatorii indicați și s-au aflat simultan în aceeași celulă, pentru perioada 01.01. 2017 – XXXXXXXXXXXX, prin intermediul furnizorilor de servicii electronice din Republica Moldova, care dispun de datele specificate. În rezultatul punerii la dispoziție de către operatorul de prestare a serviciilor de telecomunicații ÎM "Moldcell" SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad 3, proces-verbal de predare a informației nr.471LD din XXXXXXXXXXXX, se stabilește că de serviciile operatorului dat beneficiază oficial Sergiu Morari, ce are înregistrate după el în calitate de abonat posturile de telefonie mobilă nr.079267725 și nr.068437575 și Adrian Berzoi, ce are înregistrate după el în calitate de abonat postul de telefonie mobilă nr.079513022, informația privind aspectele solicitate fiind prezentată în format electronic, pe suport tehnic tip CD, marca "Barges". Potrivit informației livrate de ÎM "Orange Moldova" SA, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Alba Iulia 75, scrisoare nr.311 din XXXXXXXXXXXX, se stabilește că oficial de serviciile operatorului în cauză nu beneficiază nimeni din persoanele indicate, informația privind aspectele solicitate pentru postul de telefonie mobilă nr.069271671 fiind prezentată în format electronic, pe suport tehnic tip CD, cu înscrisul "Orange", cu nr.6941/17. Informațiile parvenite de la furnizorii de servicii electronice, pe suport hârtie și pe suport electronic sunt anexate la prezentul proces-verbal. Probele obținute on urma desfășurării mrsurii speciale de investigație: colectarea informației de la operatorii de telefonie fixă și mobilă ÎM "Orange Moldova" SA, ÎM "Moldcell" SA și ÎS "Moldtelecom", au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX, respectarea cerințelor legale la colectarea informației fiind constatată prin oncheierea judecatorului de instructōie a Judecatoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-6852/2017 din XXXXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.212-218, 223-224);

23. Stenograma comunicărilor din XXXXXXXXXXXX dintre Maxim Capanji și Albina Lupașcu, pe suport hârtie, pe șase file; un suport tehnic tip DVD – R marca "Omega", pe care este transcris fișierul audio "Новая запись 111" și telefonul mobil marca "Iphone 4" model A1332, cu nr. IMEI 012542004858541, prezentat de către Maxim Capanji, ce reprezintă suportul tehnic original, pe care a fost efectuată înregistrarea convorbirii indicate, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, din XXXXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.16-22, vol.III, f.d.11);

24. Informația privind convorbirile telefonice primite și expediate de la postul de telefonie 079513022, pe perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX, ridicată la XXXXXXXXXXXX de la operatorul de prestare a serviciilor de telecomunicații ÎM "Moldcell" SA, prezentă pe suport tehnic tip CD marca "Barges", cu nr.470LD (Vol.I, f.d.203);

25. Analiza operațională privind conexiunile între figuranți pe 48 file, anexată la scrisoarea D.G.A. a CNA nr.15/7500 din XXXXXXXXXXXX, conform căreia se stabilește că, în perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX au fost stabilite 559 de conexiuni telefonice între figuranți, precum numărul de telefon 68837575, utilizat de Sergiu Morari, a avut 227 conexiuni cu nr. 69271671, utilizat de Serghei Golban, cu durata totală de 9 377 sec., și 332 conexiuni cu nr.79513022, utilizat de Adrian Berzoi, cu durata totală de 8 580 sec. De asemenea, se stabilește că, Adrian Berzoi și Sergiu Morari, în timpul convorbirilor telefonice, s-au aflat într-o singură celulă, și anume la XXXXXXXXXXXX, orele 21.07, celula TIRAS3G3 49273, și la XXXXXXXXXXXX, orele 16.01, celula MIRPL3G5 41035 (Vol.I, f.d.226-250, vol. II, f.d.1-24);

26. Obiectele ei documentele menționate au fost recunoscute on calitate de documente prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX (Vol.II, f.d.25).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpată, rezultă cu certitudine că, la data de XXXXXXXXXXXX Lupașcu Albina Mihail, acționând prin înțelegere prealabilă cu persoana stabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se se în incinta Judecatoriei Chișinău (sediul Buiucani), situată în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 2, unde urma să fie examinat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive "arestul preventiv", aplicat în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273, în cadrul discuției avute cu ultimul a pretins că, prin intermediul persoanei stabilite de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care ar fi angajat al Ministerului Afacerilor Interne, precum și alte persoane terțe care au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și din organele procuraturii Republicii Moldova, are posibilitate de a obține aplicarea arestului la domiciliu, cu eliberarea ulterioară sub control judiciar.

De asemenea, în cadrul aceleiași discuții și în condițiile expuse mai sus, Lupașcu Albina Mihail a mai pretins că are posibilitatea de a facilita inclusiv și eliberarea autoturismului aflat în posesia lui Maxim Capanji, ridicat în cadrul cauzei penale, de model "Hyundai Tucson", cu n/1 CRT 165, și scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală indicată.

Pentru realizarea intențiilor infracționale, Lupașcu Albina Mihail a pretins de la Maxim Capanji suma de 20 000 euro, echivalentul sumei de 424 800 lei conform cursului BNM, dintre care 15 000 euro urmau a fi transmiși în calitate de avans, iar 5 000 euro ulterior, după ce urma a fi transferat în arest la domiciliu.

În continuare, la data de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Maxim Capanji, fiind prezent la Curtea de Apel Chișinău și, respectiv, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la ședințele unde a fost examinată prelungirea măsurii preventive, a avut discuții repetate la același subiect cu Lupașcu Albina Mihail, în care ultima a insistat asupra faptului că de comun acord cu persoana stabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și persoanele terțe poate exercita influența pretinsă, specificând că în cazul în care ei nu intervin, situația sa se va înrăutăți, iar măsura preventivă se va menține până la pronunțarea sentinței.

Astfel, din motiv că la acel moment toate demersurile depuse de avocații lui Maxim Capanji privind schimbarea măsurii preventive erau respinse, iar organul de urmărire penală descoperise o serie de factori ce erau în defavoarea sa, ultimul a fost nevoit să accepte cerințele expuse de către Albina Lupașcu.

Ulterior, la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la indicația lui Maxim Capanji, prin intermediul unor terți ce nu erau în cunoștință de cauză, suma extorcată a fost transmisă Albinei Lupașcu în rate de 6 000 dolari SUA, 7 200 dolari SUA, în total echivalentă a 262 416 lei conform cursului BNM, și, respectiv, 2 600 euro, echivalent a 55 250 lei conform cursului BNM. Primele două tranșe au fost transmise în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, iar a treia tranșă fiindu-i transmisă lui Albina Lupașcu în mun. Chișinău, str. Grenoble 110.

Tot la XXXXXXXXXXXX, în continuarea intențiilor infracționale, Albina Lupașcu, acționând conform planului prestabilit cu persoana stabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, imediat după ce a primit ultima tranșă din cele 15 000 euro pretinse, s-a deplasat în preajma cafenelei "Kimbo", situată în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, unde i-a transmis ultimului banii indicați.

Ulterior, după întâlnirea cu Albina Lupașcu, persoana stabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană care are calitatea de inculpat în cauza penală disjunsă de la prezenta cauză, s-a deplasat la parcare marketului "Fidesc", situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, unde i-a înmănat ultimului banii primiți de la Albina Lupașcu pentru a fi transmiși unui avocat ce urma să influențeze

persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pentru schimbarea măsurii preventive în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273.

În continuare, la fel în ziua de XXXXXXXXXX persoana care are calitate de inculpat în cauza disjunsă, primind o parte din banii extorcați anterior prin intermediul Albinei Lupașcu, astfel încât după repartizarea mijloacelor financiare, din 15 000 euro părțile indicate supra au lăsat doar euro și dolari care în sumă totală constituiau echivalentul a 10 000 euro, ce conform cursului BNM la data respectivă valorau 212 600 lei, bani pe care primul i-a transmis pe str. Milescu Spătaru din mun. Chișinău altei persoane cu statut de inculpat în cauza penală disjunsă, ce îndeplinește profesia de avocat și, potrivit înțelegerii preventive a susținut că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i determina să schimbe măsura preventivă în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273.

Ca rezultat, la XXXXXXXXXX de către Curtea de Apel Chișinău a fost schimbată măsura preventivă aplicată în privința lui Maxim Capanji, din arest preventiv în arest la domiciliu.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că Lupașcu Albina Mihail prin acțiunile sale intenționate, în calitate de complice, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, - contribuirea prin sfaturi, prestări de informații și acordarea de mijloace la pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de mai multe persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari și urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.326 alin.(3) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

în corespundere cu art.83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei conștințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul, scopul și motivele infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM este una gravă, ținând cont de noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(3) lit.a) din Cod Penal al RM și anume închisoare de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Lupașcu Albina Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Luând în considerare prevederile art.72 alin.(3) din Codul Penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip semînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, ținând cont de faptul că, Lupașcu Albina a comis o infracțiune gravă, săvârșită cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Instanța de judecată relevă că sancțiunea art.326 alin.(3) Cod penal prevede și pedeapsa penală amenda. Necăfind la această alternativă, instanța de judecată a considerat echitabilă stabilirea pedepsei închisoarea.

În corespundere cu art. 75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea Albinei Lupașcu, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei care anterior nu a fost judecată, are la întreținere un copil minor, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*").

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Lupașcu Albina face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovată și anume faptul că, inculpata a recunoscut vina prin depunerea unei cereri în acest sens și pledarea pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP, căindu-se sincer de fapta comisă, și de faptul că aceasta are la întreținere un copil minor, faptul că aceasta crește și educă de una singură acest copil, or este în proces de divorț. O circumstanță importantă pe care instanța de judecată nu o poate omite la stabilirea pedepsei este și faptul că inculpata are contractate mai multe credite, astfel că stabilirea pedepsei mai blânde – amenda, ar putea duce la imposibilitatea executării respectivei pedepse în caz de insolvabilitate a inculpatei, ceea ce ar putea constitui temei de înlocuire a pedepsei, totodată ar putea avea repercusiuni negative asupra persoanei care se află la întreținerea inculpatei și care este minor.

Din aceste considerente, instanța de judecată va ține cont de starea materială a inculpatei și nu-i va aplica pedeapsa penală amenda.

Având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, ci doar atenuante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatăului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Lupașcu Albina Mihail, ținând cont de faptul că aceasta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are la întreținere 1 copil minor, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luând în considerare și conlucrarea activă a acesteia cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Lupașcu Albina Mihail nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatei Lupașcu Albina Mihail, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnată că în cazul în care ea, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supusă răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatei pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care ea în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnată va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Acuzatorul de stat a solicitat și aplicarea unei pedepse complementare – privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Instanța de judecată ține să evidențieze că norma imputată inculpatei art.326 alin.(3) Cod penal nu prevede și pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pentru persoanele fizice.

Totodată, potrivit art.65 alin.(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, inculpata activează în calitate de șef de secție la SA "Sticlămont", iar în momentul comiterii infracțiunii ce deținea careva funcții publice, totodată infracțiunea nu a fost comisă în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. În atare circumstanțe prin raportare al prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată constată că în speță nu sunt întrunite condițiile legale care ar justifica aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică, astfel că această cerință a acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că inculpatei Lupașcu Albina Mihail i-a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă și arestarea la domiciliu în perioada XXXXXXXXXX, ora 07.45 pînă la XXXXXXXXXX, ora 07.45.

Reiesind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpata Lupașcu Albina Mihail a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Lupașcu Albina Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încercarea în mod solidar din partea inculpatilor pe cauza penală dinmăci și Lupașcu Albina în cazul statului a

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod sondați din contul inculpaților pe cauza penală disjunctă și Lupașcu Albina în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 7 470 lei, instanța de judecată reține că este în imposibilitate legală de a încasa cheltuielile judiciare din contul persoanelor care nu au calitatea de inculpat în prezenta cauză penală, or în privința celorlați inculpați cauza penală a fost disjunctă, respectiv doar la examinarea în fond a respectivei cauze penale se va putea pune problema încasării cheltuielilor judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatei Lupașcu Albina în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului și consumabile, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXX și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din XXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesuală penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Lupașcu Albina a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Lupașcu Albina în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului și consumabile, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

Privitor la dispunerea confiscării speciale a bunurilor în temeiul art.106 Cod Penal, întrucât cauza penală a fost disjunctă și nu a fost posibil de constatat cuantumul confiscării de la fiecare persoană în parte, chestiunea dată urmează a fi lăsată fără soluționare până la pronunțarea sentinței pe cauza penală disjunctă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Lupașcu Albina Mihail, a.nxxxxx, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM și i se aplică acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Lupașcu Albina Mihail prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligând-o pe Lupașcu Albina Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatei Lupașcu Albina de la XXXXXXXXXX, ora 07.45 până la XXXXXXXXXX, ora 07.45.

Se aplică în privința lui Lupașcu Albina Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complimentare- privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică, în temeiul art.65 alin.(3) Cod penal.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul Albinei Lupașcu a în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată compuse din salariul procurorului și consumabile.

Chestiunea privitoare la confiscarea specială se lasă fără soluționare, urmînd ca asupra acesteia să se expună instanța de judecată odată cu soluționarea în fond a cauzei penale disjuncte.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 26 noiembrie 2018.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vasilisa Muntean

