2-22001307-12-2-04012022
dosar nr. 2-198/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Lebedinschi Veronica împotriva lui Moscalenco Dumitru, intervenient accesoriu Moscalenco Daniel, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 03.01.2022, reclamanta Lebedinschi Veronica a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Moscalenco Dumitru prin care solicită: **1**.a constata false și defăimătoare afirmații răspândite la 11.11.2021 (*afirmații redate în cererea de chemare în judecată*); **2**.a obliga pârâtul să dezmintă judecățile de valoare, informațiile false și defăimătoare răspândite în adresa reclamantei la 11.11.2021, pe rețeaua de socializare Facebook (*textul dezmințirii redat în cererea de chemare în judecată*); **3**.a obliga pârâtul să publice textul dezmințirii în rețeaua Facebook pe profilul utilizatorului Moscalenco Daniel (https://www.facebook.com/Daniel.Moscalenco), iar postarea să fie accesibilă oricărei persoane și păstrată cel puțin 7 zile; **4**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în mărime de 30.000 lei.

În fapt, reclamanta menționează că la 12.11.2021 a aflat că pârâtul a postat pe Facebook o informație în care reclamanta este defăimată și poate fi accesată pe linkul https://wwwfacebook.com/Daniel.Moscalenco, care conține afirmații false și judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, respectiv sunt defăimătoare.

Reclamanta reține că Moscalenco Daniel și Moscalenco Dumitru sunt tată și fiu, iar în publicația indicată supra se comunică că scrisoarea publicată aparține pârâtului, comunicare care conține informații false, judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, acuzații neîntemeiate și urmărește defăimarea personalității reclamantei.

Reclamanta constată că prin cele răspândite este acuzată că a câștigat fraudulos concursul pentru ocuparea funcției de director al Centrului Republican Experimental Protezare, Ortopedie si Reabilitare (CREPOR), inclusiv avantajarea membrilor Comisiei de concurs, angajarea ilegală a personalului, eliberarea din funcție sub presiune a personalului IP „CREPOR”, trafic de influență, angajarea în instituție a prietenilor, rudelor sau persoanelor selectate politic. Totodată, se aduc neîntemeiat acuzații precum că reclamanta minte, exploatează și batjocorește personalul, că l-a

forțat pe pârât să depună cerere de demisie și a refuzat să îi achite salariul pentru două zile lucrate, că utilizează resursele instituției în interes personal sau de familie.

Reclamanta reține că prin această postare este dusă în eroare opinia publică și răspândite informații false cu scopul de a denigra imaginea reclamantei și a familiei, acțiuni intenționate ce afectează negativ viața și reputația profesională a reclamantei.

Reclamanta menționează că încetarea contractului individual de muncă a pârâtului s-a realizat în baza Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.13-P §2 din 08.11.2021 (temei cererea de demisie a pârâtului), iar IP „CREPOR" nu a avut temei legal să achite plăți salariale după încetarea contractului individual de muncă respectiv.

Reclamanta reține că potrivit Hotărârii Guvernului nr.22/2019 privind constituirea IP „CREPOR", directorii adjuncți ai IP „CREPOR" sunt numiți, eliberați și destituiți din funcție prin ordinul ministerial la propunerea directorului Instituției.

Reclamanta menționează că noul director nu este pe placul pârâtului din mai multe motive: pe parcursul anilor unii angajați din instituție, inclusiv pârâtul deținând funcția de director adjunct, erau favorizați prin acordarea ajutoarelor materiale neordinare, realizarea cumulului de funcții în cadrul instituției contrar legislației etc.

Reclamanta reține că a expediat pârâtului cerere prealabilă la 30.11.2021, recepționată la 01.12.2021, însă fără rezultat.

Reclamanta menționează că este evidentă cauzarea prejudiciului moral de pârât care a răspândit cu rea-credință informații false declanșând denigrarea și defăimarea reclamantei, este autorul și sursa inițială a defăimării intens mediatizată și preluată de mai multe surse de informare în masă, ceea ce sporește prejudiciul moral cauzat.

Reclamanta susține că după apariția defăimării a simțit o presiune psihologică enormă, inclusiv familia, a fost contactată de diferite surse pentru explicații și de persoane care nu cunosc reclamanta, ceea ce a creat reclamantei sentimente de inferioritate și umilință, mai ales că pârâtul este colegul reclamantei.

Reclamanta menționează că informațiile răspândite sunt vădit defăimătoare, depășesc gradul de tolerare prin sfera de răspândire a informațiilor pe Facebook disponibilă de accesare liberă pentru public, fiind adusă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantei.

La 04.01.2022, cauza s-a repartizat judecătorului Maria Frunze (f.d.27).

La 29.05.2023, cauza s-a redistribuit actualului complet de judecată (f.d.76),

La examinarea cauzei, reclamanta Lebedinschi Veronica nu s-a prezentat, dar a fost reprezentată de avocatul Bolboceanu Ana care a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâtul Moscalenco Dumitru și avocatul acestuia Panțîru Victor citați legal (f.d.37,78,81) nu s-au prezentat și referință nu au depus.

Intervenientul accesoriu Moscalenco Daniel citat legal (f.d.41,48,80) nu s-a prezentat și referință nu a depus.

Aprecierea instanței

Audiind avocatul reclamantei, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind constatarea ca fiind false și defăimătoare afirmațiile răspândite la 11.11.2021 (*afirmații redate în cererea de chemare în judecată*), instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamanta a anexat: informații extrase din internet (f.d.13-20); răspuns ASP din 24.11.2021 (f.d.21); cerere prealabilă din 30.11.2021 cu aviz (f.d.22-26); scrisoare IP „CREPOR" din 08.11.2021 (f.d.50); cerere pârât din 08.11.2021 (f.d.51); Ordin încetare contract individual de muncă din 08.11.2021 (f.d.52); *curriculum vitae* reclamantă (f.d.53-58); referințe, certificate și diplome pe numele reclamantei (f.d.59-66); scrisoare IP „CREPOR" din 22.10.2021 (f.d.67); scrisori Ministerul Muncii și Protecției Sociale din 11.11.2021 (f.d.68-70); Ordin acordare concediu de odihnă anual reclamantei din 16.07.2021 (f.d.71); Ordin numire în funcție Popescu Djulieta din 27.07.2021 (f.d.72).

Norme aplicabile. Conform art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Potrivit art.18 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (2) Invocând circumstanțele de fapt şi de drept pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul va mai indica: b) dacă informația a fost răspândită de pârât.

Conform art.27 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.240 CPC, (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele și normele reținute, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea ca fiind false și defăimătoare afirmațiile răspândite la 11.11.2021.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că pretenția reclamantei privind constatarea ca fiind false și defăimătoare afirmațiile răspândite la 11.11.2021, este formulată abstract și anume în pretenție nu este indicată sursa răspândirii informației defăimătoare și autorul informației defăimătoare răspândite.

Or, conform legislației reclamanta urma să indice în pretenția revendicată sursa prin care s-a răspândit informația defăimătoare și autorul informației defăimătoare răspândite, ceea ce rezultă din art.18 alin.(2), lit.b) din Legea nr.64 din 23.04.2010.

În caz contrar, chiar dacă în conținutul unei acțiuni civile se indică concret aspectele ce permit admiterea unei pretenții, instanța reține că aspectele invocate nu sunt suficiente pentru ca pretenția formulată abstract să fie admisă, dar este necesar ca

însăși pretenția să fie formulată concret pentru a face posibilă să fie executată în cazul admiterii pretenției, deoarece în dispozitivul hotărârii judecătorești și ulterior în titlul executor nu se indică aspectele din acțiune, dar pretențiile revendicate concret.

Astfel, dacă instanța ar admite pretenția reclamantei așa cum este formulată abstract (*a constata ca fiind false și defăimătoare afirmațiile răspândite la 11.11.2021*), în care nu este indicată sursa prin care s-a răspândit informația defăimătoare și autorul informației defăimătoare răspândite, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești în partea acestei pretenții abstracte.

Totodată, instanța reține că nu este în drept să concretizeze sau să reformuleze pretențiile revendicate abstract din motivul că revendicarea concretă a pretențiilor în judecată este dreptul exclusiv al reclamantului reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces (*art.27 alin.(1) CPC*), iar instanța adoptă hotărârea doar în limita pretențiilor revendicate (*art.240 alin.(1) CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind constatarea ca fiind false și defăimătoare afirmațiile răspândite la 11.11.2021.

Referitor la pretențiile din acțiune privind obligarea pârâtului să dezmintă judecățile de valoare, informațiile false și defăimătoare răspândite în adresa reclamantei la 11.11.2021, pe rețeaua de socializare Facebook pe profilul utilizatorului Moscalenco Daniel (https://www.facebook.com/Daniel. Moscalenco), instanța reține următoarele.

Circumstanțe. Instanța constată că deși reclamanta susține că a fost defăimată de pârât, solicită ca pârâtul să fie obligat să publice textul dezmințirii în rețeaua de socializare Facebook pe profilul intervenientului accesoriu Moscalenco Daniel.

Norme aplicabile. Conform art.26 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (3) […] În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decât mass-media, instanţa va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele și normele reținute, instanța consideră că nu sunt întemeiate pretențiile din acțiune privind obligarea pârâtului să dezmintă judecățile de valoare, informațiile false și defăimătoare răspândite în adresa reclamantei la 11.11.2021 și să publice textul dezmințirii în rețeaua de socializare Facebook pe profilul intervenientului accesoriu Moscalenco Daniel.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că în speță reclamanta susține că a fost defăimată de pârât, respectiv reclamanta este în drept să solicite ca dezmințirea să fie făcută la sursa pârâtului prin care consideră că a fost defăimată.

Or, conform legislației dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decât mass-media instanţa va stabili aceeași modalitate de dezmințire (*art.26 alin.(3) Legea nr.64 din 23.04.2010*).

Însă, reclamanta nu solicită ca dezmințirea să fie făcută la sursa pârâtului conform legislației, dar în rețeaua de socializare Facebook pe profilul intervenientului accesoriu Moscalenco Daniel, deci contrar art.26 alin.(3) Legea nr.64 din 23.04.2010.

Or, instanța reține că reclamanta nu a invocat în speță eventuale impedimente ce ar face imposibilă dezmințirea la contul de socializare al pârâtului (așa cum prevede legislația) și s-ar impune ca dezmințirea să se producă la contul de socializare al intervenientului accesoriu.

Totodată, instanța reține că pentru a fi posibilă dezmințirea la contul de socializare al intervenientului accesoriu și nu al pârâtului, reclamanta urma să indice pe intervenientul accesoriu Moscalenco Daniel în calitate de pârât.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinse ca neîntemeiate pretențiile din acțiune privind obligarea pârâtului să dezmintă judecățile de valoare, informațiile false și defăimătoare răspândite în adresa reclamantei la 11.11.2021 și să publice textul dezmințirii în rețeaua de socializare pe profilul intervenientului accesoriu Moscalenco Daniel, care să fie accesibilă pe pagina respectivă de Facebook cel puțin 7 zile.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în mărime de 30.000 lei, instanța consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din motivul că este o pretenție secundară în raport cu pretențiile principale indicate supra respinse ca neîntemeiate de instanță.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Lebedinschi Veronica împotriva lui Moscalenco Dumitru, intervenient accesoriu Moscalenco Daniel, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin răspândirea informației false și defăimătoare din 11 noiembrie 2021 – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah