Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Daria Sușchevici)
Dosarul nr. 2r-500/25
(2-25018031-02-2r-12032025)

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Victor Grosu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Cebanu împotriva lui Victor Grosu și Alinei Cojocari privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma inundației și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 6 februarie 2025, reclamanta Angela Cebanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Grosu și Alinei Cojocari privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma inundației și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâților Victor Grosu și Alina Cojocari, în limita valorii sumei prejudiciului cauzat revendicată prin acțiune, în mărime de 82846,00 lei, determinarea cărora și a valorii lor se pune în seama executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 martie 2025, recurentul Victor Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond prin care s-a dispus asigurarea

acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de casare.

Menţionează că în ziua imediat următoare incidentului, recurentul Victor Grosu s-a prezentat la domiciliul intimatei pentru a discuta situația şi a identifica soluții rezonabile. Având experiență în reparațiile bunurilor imobiliare, acesta a propus să repare integral daunele printr-o echipă de profesioniști, asumându-şi în totalitate costurile necesare. Intervențiile necesare se limitau la: scurgerea apei din tavanul extensibil; vopsirea pereților afectați; înlocuirea tapetului deteriorat. Această ofertă, absolut rezonabilă şi justă în raport cu prejudiciul real, a fost respinsă de reclamantă fără un motiv obiectiv. În schimb, aceasta a insistat asupra unei sume exorbitante de 82846 MDL, o valoare nejustificată în raport cu prejudiciul efectiv. Reclamanta îşi bazează pretenția pe o expertiză care include lucrări ce nu au nici o legătură directă cu inundația cauzată. Pârâtul, având experiență în domeniu, cunoaște prețurile de piață şi contestă ferm această evaluare, considerând-o nefondată.

Punctează că, această situație pare să fie o tentativă evidentă a reclamantei de a obține beneficii financiare necuvenite pe seama pârâtului. Suma menționată de 82846 MDL este doar una scriptică, nefiind niciodată achitată efectiv de către reclamantă. O reevaluare obiectivă a prejudiciului ar arăta că acesta nu depășește 10000 MDL, sumă mai mult decât suficientă pentru remedierea daunelor reale. Acest fapt evidențiază clar intenția reclamantei nu doar de a acoperi daunele suferite, ci şi de a obține fonduri pentru reparații generale, fără legătură cu incidentul propriu-zis. De asemenea, pârâtul Victor Grosu a devenit părinte şi are un copil mic de întreținut, ceea ce face necesar să aibă resurse pentru a-şi sprijini familia. În ciuda acuzațiilor reclamantei, acesta nu intenționează să evite răspunderea şi a arătat o disponibilitate clară de a repara prejudiciul, însă nu într-o sumă speculativă şi abuziv impusă.

Subliniază că pârâtul Victor Grosu este proprietar al acestui apartament, iar acest fapt reflectă capacitatea sa de a achita eventuale daune într-un termen rezonabil. Preţul unui apartament în ziua de azi depășește de 10 ori valoarea prejudiciului invocat de reclamantă, ceea ce confirmă faptul că există potențialul financiar necesar pentru a acoperi daunele reale. Având în vedere circumstanţele actuale şi capacitatea financiară a pârâtului de a acoperi prejudiciul real, consideră că măsurile de asigurare a acţiunii ar trebui anulate.

Totodată, solicită excluderea Alinei Cojocaru din calitatea de pârât, deoarece aceasta nu are absolut nici o legătură cu cauza. În seara incidentului, aceasta era doar un oaspete invitat, iar implicarea sa în proces demonstrează încă o dată

incompetența reclamantei în calitate de vecin şi administrator de bloc şi tendința acesteia de a introduce în litigiu persoane fără nici o legătură cu situația de fapt. Reiterează că Alina Cojocaru a fost doar un simplu oaspete şi nu poate fi considerată responsabilă în acest caz. Prin urmare, solicită anularea încheierii privind asigurarea acțiunii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 12 martie 2025.
7. Intimata Angela Cebanu și reprezentantul său, deși au fost informați prin email, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei

Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

14. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

15. Conform prevederilor art.177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

16. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au

următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

17. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
18. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 6 februarie 2025, reclamanta Angela Cebanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Grosu și Alinei Cojocari privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma inundației și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâților Victor Grosu și Alina Cojocari, în limita valorii sumei prejudiciului cauzat revendicată prin acțiune, în mărime de 82846,00 lei, determinarea cărora și a valorii lor se pune în seama executorului judecătoresc.
20. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
21. Astfel, Colegiul reține că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
22. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.

23. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
24. Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
25. Prin urmare, Colegiul reține că la moment nu este confirmată necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
26. Concomitent, Colegiul remarcă, că la moment în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
27. Referitor la solicitarea recurentului Victor Grosu, de a fi exclusă Alina Cojocari din calitatea de pârâtă, Colegiul reține că o asemenea solicitare nu poate fi examinată de instanța de recurs, întrucât acest aspect ține de competența instanței de fond.
28. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Victor Grosu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta Angela Cebanu, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan