C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-482/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25002585-03-4r-04042025 Judecător Ig.Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii
27 mai 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Luchianciuc Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.03.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Zinoviei Bruma** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01.11.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Bezan Petru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 463320, în baza art.47[1] alin.(1) CCo în privința Zinovei Bruma, pe faptul că, în perioada lunii iulie 2024 până în luna octombrie 2024, a pretins și a acceptat de la blocul politic „Victoria” sume bănești pentru a agita și vota pe candidatul la funcția de președinte al R.Moldova din partea blocul politic „Victoria”.

Pentru fapta descrisă, prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord” a CNA , colonel, Ion Șatic, i s-a aplicat Zinoviei Bruma sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 31.12.2024, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia șefului adjunct, le-a contestat, motivând că este neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.03.2025 a fost respinsă contestația depusă de către Brumă Zinaida împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție seria/nr. MAI06 463320 din 01.11.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Soroca, Bezan Petru și decizia de sancționare din 09.12.2024 a șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui Bruma Zinovia, în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientei Bruma Zinovia, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.03.2025, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației integral.

În motivarea recursului a invocat că reieșind din hotărârea contestată, argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate şi adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei, or, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentei a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt şi de drept ale recurentei, limitându-se la o explicație formală. Argumentul invocat de instanța de fond precum că recurenta nu a avut obiecții la procesul-verbal din 01.11.2024 nu echivalează cu înțelegerea și explicarea din partea agentului constatator a drepturilor și obligațiilor contravenientei, nici a consecințelor juridice pe care le implică aplicarea semnăturii, ei.

Consideră, că la caz nu a fost respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile și eficiente a sancțiunilor.

Astfel, pedeapsa contravențională trebuie să fie proporțională cu gravitatea încălcării și cu circumstanțele specifice ale fiecărui caz. În speță, agentul constatator nu a luat în considerare circumstanța potrivit căreia aplicația care era instalată pe telefonul mobil al recurentei nu a fost instalată de ea, ci de o persoană terță. Mai mult decât atât, aplicația a fost ștearsă din telefon, ceea ce denotă faptul că recurenta nu o folosea și nu recepționa bani prin intermediul ei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Zinoviei Bruma, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației Zinoviei Bruma împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 463320 din 01.11.2024 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 09.12.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația de Bruma Zinovia, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 463320 din 01.11.2024, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Zinoviei Bruma exprimate prin faptul, că ea a pretins și a acceptat de la blocul politic „Victoria” sume bănești pentru a agita și vota candidatul la funcția de președinte al R.Moldova din partea blocului politic „Victoria”, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 01.11.2024 în privința Zinovei Bruma conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 463320 din 01.11.2024 s-a încheiat, în prezența Zinovei Bruma, care a recunoscut vina și a semnat la toate rubricile.

La caz, acțiunile ilicite ale contravenientei Bruma Zinovia sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în*

cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Bruma Zinovia a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Zinoviei Bruma în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei șefului adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel Ion Șatic, din 09.12.2024, Bruma Zinovia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției.

Privitor la faptul că la caz n-a stabilită comiterea contravenției de către Bruma Zinovia, Colegiul penal relevă faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 463320 din 01.11.2024, procesul verbal de cercetare a telefonului contravenientei, potrivit căruia, în telefon este instalată aplicația Russia VPN, aplicația PSB fiind deja ștearsă, precum și procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 01.11.2024, potrivit căruia, ultima relatează, că aplicația în cauză i-a fost instalată de o persoană care i-a comunicat că va primi prin intermediul acesteea sume băneștidin partea Blocului ”Pobeda”. A primit mai multe mesaje unde erau înserate sumele de bani 15000, 28000, 14000, dar nu a ridicat nici un leu. Pentru recompensele în cauză urmau să voteze contra Maiei Sandu și ”Nu” la Referendum.

Astfel, aceste probe administrate în ansamblu inclusiv și cu semnătura contravenientei din procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2024 la rubrica nr 18. ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Bruma Zinovia în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele

prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile Zinovei Bruma a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii și a acceptării de la blocul politic „Victoria" a sumelor bănești pentru a agita și vota pe candidatul la funcția de președinte al R. Moldova din partea blocul politic „Victoria".

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Cât privește invocarea faptului că la caz s-ar fi derogat de la principiul proporționalității între faptă și sancțiune, Colegiul penal notează, că sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. La caz, avându-se în vedere riscurile și pericolul pe care îl prezintă prin sine fenomenul coruperii alegătorilor, aplicarea unei pedepse cu amenda în cuantumul stabilit la caz, constituie o sancțiune proporțională și disuasivă, având totodată și un caracter preventiv.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Zinoviei Bruma.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Luchianciuc Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.03.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Zinoviei Bruma** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.