Dosar nr. 4-65/2024
4-24039627-26-4-10042024

HOTĂRÂRE
În numele legii

20 mai 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Anii
Avocatului contravenientului Ion Racoviță

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06226207 din 08 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator al SSS al SP nr. 3 Balatina al IP Glodeni, *Mihail Anii*, în privința lui *Ion Rudi*, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, sat. Hîncești, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,

a constatat:

La 01 aprilie 2024, *Ion Rudi*, în jurul orei 00:56 min., aflându-se la domiciliul tatălui vitreg Gheorghe Gorodenco, amplasat în *****, a aplicat față de ultimul violența fizică, manifestată prin lovirea cu pumnii pe diferite părții ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202438P0113 din 02 aprilie 2024, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La 08 aprilie 2024, de către agentul constatator al SSS al SP nr. 3 Balatina al IP Glodeni, *Mihail Anii*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06226207 din 08 aprilie 2024, prin care lui *Ion Rudi* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator în ședință de judecată a solicitat aplicarea în privința lui *Ion Rudi*, o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul contravenientului, a solicitat o pedeapsă mai blândă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată contravenientul *Ion Rudi* nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a comunicat imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

În ședința de judecată victima *Gheorghe Gorodenco* nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă prin cererea depusă la data de 25 aprilie 2024 a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

De asemenea, instanța menționează că, în partea ce ține de citarea tuturor părților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toate părțile în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Ion Rudi* în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este*

supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Ion Rudi*, la 01 aprilie 2024, în jurul orei 00:56 min., aflându-se la domiciliul tatălui vitreg Gheorghe Gorodenco, amplasat în *****, a aplicat față de ultimul violența fizică, manifestată prin lovirea cu pumnii peste diferite părții ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202438P0113 din 02 aprilie 2024, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Ion Rudi*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, se dovedește prin:

- Plângerea victimei Gheorghe Gorodenco, prin care a rugat organele de poliție să întreprindă măsurile necesare conform legii în privința lui Ion Rudi, deoarece ultimul, la 01 aprilie 2024, aflându-se la domiciliul său, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice (f.d. 7);

- Permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului a domiciliului, prin care se atestă că, Gheorghe Gorodenco, domiciliat în *****, a permis angajaților poliției să efectuieze cercetarea la fața locului (f.d. 8);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 aprilie 2024, cu anexarea planșei forografice, prin care se constată efectuarea de către angajații poliției a cercetării în domiciliul lui Gheorghe Gorodenco, amplasat în ***** (f.d. 9-12);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13);

- Îndreptare pentru dispunerea expertixei medico-legale în privința lui Gheorghe Gorodenco (f.d. 14);

- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ion Rudi din 01 aprilie 2024 (f.d. 15);

- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Gheorghe Gorodenco din 01 aprilie 2024 (f.d. 16);

- Ordin de restricție de urgență nr. 18 din 01 aprilie 2024, prin care s-a dispus aplicarea față de Ion Rudi a restricțiilor de urgență corespunzătoare (f.d. 18);

- Îndreptare pentru efectuarea examinării medico-legale în privința lui Ion Rudi (f.d. 19);

- Cracteristică eliberată de către Primăria *****nr. 11 din 03 aprilie 2024, în privința lui Gheorghe Gorodenco (f.d. 21);

- Raport de constatare nr. 202438P0113 din 02 aprilie 2024, prin care s-a concluzionat că la Gheorghe Gorodenco, s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză cu excoriații în regiunea capului și sprâncenei stângi, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp-contondent sau l-a lovire de astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de

6 zile și, în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 24-25);

- Raport privind înregistrarea contravenției din 08 aprilie 2024 (f.d. 26);

- Proces-verbal de audiere a victimei din 08 aprilie 2024, prin care se elucidează declarațiile lui Gheorghe Gorodenco, acesta menționnând că, la 01 aprilie 2024, fiind la domiciliul său, aproximativ la orele 23:00, trezindu-se din somn, deschizând ușa casei, l-a văzut pe feciorul vitreg Ion Rudi. A mai declarat că, acesta din urmă a avut un comportament violet, manifestat prin numirea cu cuvinte necenzurate și aplicarea violenții fizice față de victimă (.f. 27);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 aprilie 2024, în care este indicat că, la 08 aprilie 2024, aproximativ pe la orele 23:15, Ion Rudi fiind în vizită la tatăl vitreg Gheorghe Gorodenco, urmare un conlict iscat între aceștea, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului. A declarat că vina o recunoaște și se căiește de fapta comisă (f.d. 29);

- Copia buletinului de identitate pe numele lui Ion Rudi (f.d. 30);

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06226207 din 08 aprilie 2024 (f.d. 34).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Ion Rudi* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juric bine motivat și argumentat, încât coraborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția cotravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06226207 din 08 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator al SSS al SP nr. 3 Balatina al IP Glodeni, *Mihail Anii*, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, anume cotravenientul Ion Rudi, în jurul orei 00:56 min., aflându-se la domiciliul tatălui vitreg Gheorghe Gorodenco, amplasat în *****, a aplicat față de ultimul violența fizică, manifestată prin lovirea cu pumnii pe diferite părții ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202438P0113 din 02 aprilie 2024, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din plângerea victimei, actelor anexate la cauza contravențională, raportului de constatare nr.

202438P0113 din 02 aprilie 2024, s-a demonstrat fără echivoc că, *Ion Rudi* se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

Mai mult, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța i-a în considerație prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia subiecţi ai violenţei în familie pot fi***: în condiţia de locuire separată****: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

La caz, instnța a stabilit că, contravenientul *Ion Rudi* cade sub incidența prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, or, acesta din urmă, fiind copilul vitreg al lui Gheorghe Gorodenco este subiect al violenței în familie.

Astfel, instanța va încadra juric acțiunile lui Ion Rudi în baza art. 78[1] Cod contravențional – *”acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale şi munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* ***cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1]*** *și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În acest sens, instanţa de judecată va ţine cont atât de prevederile art. 32 Cod contravențional cât și de art. 37 alin. (3) al aceleiași legi, încât luând în calcul caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului înainte şi după comiterea faptei contravenționale, va aplica acestuia o sancțiune contravențională echitabilă și în corespundere cu norma legală.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Ion Rudi*, personalitatea contravenientului, comportamentul după comiterea contravenției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Ion Rudi se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc