Dosarul nr.4-3923/23
PIGD 4-23059238-12-4-26042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu Curicheru
Grefier Doina Manea, Beatrice Para
Cu participarea
Avocatului Anatolie Dmitric, Adrian Manolache

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui *Zgardan Artur*, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La data de 10 aprilie 2023 de către agentul constatator al IP Botanica al DP mun.Chişinău, Vasile Solomud a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05888183, prin care cet.Zgardan Artur a fost învinuit de faptul că la data de 05 februarie 2023, ora 07:30 min., la adresa com.Truşeni, *****, având graficul stabilit de Primăria com.Truşeni cu nr.4/2 din 20.12.2021 l-a încălcat la data de 12 februarie 2023, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1), pct.1), lit.b) din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale au fost expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenţei.

Agentul constatator – *Vasile Solomud* fiind înştiinţat în mod legal prin intermediul poştei electronice despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea, instanţa de judecată ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional – *Zgardan Artur* fiind legal citat prin intermediul oficiul poştal, plicul a fost restituit instanţei de judecată cu menţiunea *„nereclamat”*. În acest sens, instanţa de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută şi corectă a destinatarului şi nerecepţionată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, de aceea prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravenţional, ţinând cont de poziţia avocatului Anatolie Dmitric, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Victima - *Zgardan Irina* fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepţie contra semnat, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, ţinând cont de prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravenţional, de poziţia avocatului *Adrian Manolache* care a solicitat examinarea în lipsă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul - *Adrian Manolache* în apărarea drepturilor şi intereselor victimei Zgardan Irina a solicitat sancţionarea lui Zgardan Artur pe motiv că acesta cunoştea cu certitudine despre

graficul stabilit de către Primăria com.Truşeni cu nr.4/2 din 20.12.2021, însă în pofida faptului dat, nu a întors copilul Zgardan Robert mamei sale Zgardan Irina în termenul stabilit.

Avocatul - *Anatolie Dmitric* în apărarea drepturilor şi intereselor lui *Zgardan Artur* a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05888183 din 10 aprilie 2023, întocmit în privinţa lui Zgardan Artur din motiv că lipseşte faptul contravenţiei. La caz, Zgardan Artur a anunţat fosta soţie că va pleca cu fiul la odihnă în afara ţării. La revenire în ţară fiul nu a dorit să revină la mama *Zgardan Irina.* În perioada respectivă fiul *Zgardan Robert* a frecventat orele conform programului şcolar, fiind condus la şcoală de către şofer, care în orice moment la solicitarea lui *Zgardan Robert* putea să-l conducă la domiciliul mamei*,* însă *Zgardan Robert* nu a solicitat faptul dat, refuzând a reveni la domiciliul mamei sale *Zgardan Irina*, fapt ce rezultă şi din conversaţia ultimilor doi purtată prin intermediul mesajelor, de unde se desprinde clar şi fără echivoc comportamentul răutăcios al mamei în raport cu fiul, folosind situaţia respectivă ca instrument de intimidare şi răzbunare faţă de fostul soţ *Zgardan Artur.*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, audiind opinia participanţilor la proces, administrând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Conform art.443 alin.(1), lit.d), e) din Codul contravenţional - *procesul verbal cu privire la contravenţie cuprine: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Conform art.445 din Codul contravenţional – *(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind ... circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei..*

Potrivit art.461 din Codul contravenţional - *(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată..*

Prin urmare, în şedinţă de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie al IP Botanica al DP mun.Chişinău seria/nr.MAI05888183 din 10 aprilie 2023, cet.Zgardan Artur a fost învinuit de faptul că la data de 05 februarie 2023, ora 07:30 min., la adresa com.Truşeni, *****, având graficul stabilit de Primăria com.Truşeni cu nr.4/2 din 20.12.2021 l-a încălcat la data de 12 februarie 2023, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional.

Astfel, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 888183 din 10 aprilie 2023, se constată că la pct.4, este indicat că timpul săvârşirii contravenţiei este data de 05 februarie 2023, ora 07:30 min. Totodată, la pct. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenţie, la descrierea faptei contravenţionale este indicat că, „cet. Zgardan Artur, având graficul stabilit de primăria com. Truşeni cu nr.4/2 din 20.12.2021 l-a încălcat la data de 12 februarie 2023”/f.d.3/.

În acest context, instanţa denotă că nu este clar care a fost în realitate timpul comiterii contravenţiei, or în cazul în care pretinsa contravenţie a fost săvârşită la data de 12 februarie 2023, aşa după cum este indicat în procesul-verbal la rubrica fapta contravenţională, atunci rezultă că şi Locul săvârşirii - com.Truşeni, *****, este indicat greşit.

Pe de altă parte, instanţa notează că reieşind din materialele cauzei, cet.Zgardan Artur, a preluat copilul Zgardan Robert de la mama acestuia Zgardan Irina în dimineaţa zilei de 05 februarie 2023, conform înţelegerii avute anterior, în caz contrar Zgardan Irina urma imediat să sesizeze organele de drept despre dispariţia fiului, ceea ce nu a fost făcut.

Zgardan Irina cunoştea cu certitudine că fiul Zgardan Robert se află la tatăl acestuia, Zgardan Artur, fapt ce rezultă şi din convorbirile purtate cu fiul prin intermediul mesajelor telefonice, care la acel moment nu dorea să revină la domiciliul mamei. De altfel, crearea situaţii tensionate a relaţiilor dintre copil -părinte (Zgardan Irina a comunicat fiului Zgardan Robert că nu iartă trădarea), nu face altceva decât să amplifice ne dorinţa fiului de a reveni la domiciliul mamei, mai ales că Zgardan Robert la acel moment avea vârsta de 13 ani, frecventa şcoala şi avea posibilitatea oricând să se deplaseze la domiciliul mamei.

Totodată, instanţa reţine că Zgardan Irina a avut posibilitate de a discuta cu copilul Zgardan Robert, inclusiv de a se prezenta la domiciliul lui Zgardan Artur pentru a verifica starea psiho emoţională a copilului, în contextul în care a fost expediat mesajul că „mama nu iartă trădarea”, după caz, să se ajungă la o înţelegere şi să preieie copilul, acest drept nu i-a fost îngrădit de către Zgardan Artur, ceea ce denotă în cumul că în acţiunile ultimului lipseşte fapta contravenţională prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept mai sus menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie al IP Botanica al DP mun.Chişinău seria/nr.MAI05888183 din 10 aprilie 2023, întocmit în privinţa lui *Zgardan Artur* privind comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Totodată, instanţa notează că în lupta pentru exercitarea autorităţii părinteşti, ambii părinţi urmează să dea dovadă de înţelepciune şi toleranţă unul faţă de celălalt în raport cu copilul, să ţină cont de faptul că copilul nu trebuie să fie un instrument de răzbunare sau de exercitare a controlului sau puterii unuia faţă de celălalt, dar dimpotrivă pe lângă o îngrijire corespunzătoare urmează a se ţine cont şi de sentimentele, stabilitatea emoţională a copilului faţă de ambii părinţi.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.393-394, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie al IP Botanica al DP mun.Chişinău seria/nr.MAI05888183 din 10 aprilie 2023, întocmit în privinţa lui *Zgardan Artur* privind comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valeriu Curicheru

Copia confirm, judecător _____