Dosarul nr.4-1947/2026
4-26081002-12-4-25062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorului contravenientei, avocat Tatiana Tampei
În lipsa:
Agentului constatator Cristian Rusu
Făptuitoarei Olga Ivanova

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită privința cet. **Ivanova Olga,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin.(4) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă :

Ivanova Olga, la data de 18.06.2026, ora 11:05 min., aflându-se pe str. București - L.Tolstoi, cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** cu n/î *****, cetățeanca a condus mijlocul de transport care având un condus agresiv, nu a cedat trecerea legală pietonilor generând o situație de accident, ignorând prevederile p.14, lit. g) din RCR, potrivit cărui conducătorul de autovehicul îi este interzis, să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei, utilizând semnale sonore și luminoase instalate neregulamentar, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (4) Cod contravențional.

La data de 18.06.2026, ora 15:33 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rusu Cristian, în privința cet. **Ivanova Olga** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 535822.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

În ședința de judecată *contravenienta* și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, care totodată potrivit cererii din 07.10.2026, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă, care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată a dispus

examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Apărătorul Tampei Tatiana, a invocat că, procesul verbal nu conține toate elementele contravenției fiind indicat doar neacordarea priorității unui pieton. Agentul constatator nu a argumentat cum această neacordarea de trecere a provocat o stare de accident. Agentul constatator nu a indicat careva date despre pieton, nu sunt audiați careva martori, nu sunt argumente prin care să ne explice cum neacordarea trecerii unui pieton, a generat o stare de accident. Agentul constatator nu a descris în ce a constat comportamentul agresiv. Proba la care face referire agentul constatator nu este clar cine a făcut acest CD, CD-ul nu este descris, nu este indicator asupra conținutului, indicate fișierele. Persoana de la care a fost ridicat acest CD nu este identificat, este doar numele persoanei, care nici măcar nu s-a semnat. În locul acestuia a semnat agentul constatator. Nu a fost respectată procedura de ridicare. Ivanova în explicații ar fi recunoscut vina, însă aceasta nu cunoaște procedura, și a crezut că dacă va recunoaște se va finisa totul mai repede. Nu i s-a adus la cunoștință consecințele recunoașterii și nerecunoașterii. Își retrage poziția expusă în cauza contravențională de către Ivanova Olga, or aceasta nu a fost asistată de avocat, aceasta nu cunoaște legislația și nu cunoaște cu ce se poate finisa un proces contravențional, în afară de amendă. Contravenienta are la întreținere 2 copii minori, nu este căsătorită, soțul a decedat câțiva ani în urmă. Pentru necedarea trecerii pietonilor este un alt articol în Codul Contravențional. Toate argumentele de drept și de fapt sunt indicate detaliat în cererile înainte în cadrul procesului, solicită admitere acestora.

Astfel, apărarea a prezentat obiecții împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 535822 din 18.06.2026, potrivit căror a specificat că, procesul verbal nu descrie toate elementele art. 238 alin. 4) Cc; situația de accident este doar o afirmație, dar nu este descrisă; nu este individualizat pietonul și nu este demonstrată prioritatea legală; nu este descrisă legătura de cauzalitate cerută de alin. 4 CC; acuzația privind comportament agresiv este generală și neindividualizată; procesul verbal de ridicare nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 430 alin. 2 Cc; refuzul lui Pintea Igor de a semna nu a fost consemnat de martori asistenți; CD-ul nu a fost împachetat și sigilat conform art. 430 alin. 6 Cc; retragerea declarației standardizate privind recunoașterea vinovăției și acceptarea deciziei; semnarea procesului verbal nu echivalează cu recunoașterea încadrării de la prevederile art. 238 alin. 4) Cod Contravențional.

Totodată, apărarea a solicitat anularea ordonanței de ridicare din 18.06.2026, potrivit cărei menționează că: ordonanța nu indică obiectul care urma să fie ridicat; locul indicat nu este exact; ordonanța nu motivează calitatea CD-ului ca corp delict; nu este demonstrată îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. 1 Cc; trimiterea la art. 126 Cod de procedură penală, nu înlătură cerințele codului contravențional; legătura cu procesul verbal de ridicare confirmă caracterul nelegal al acțiunii.

La fel, a solicitat declararea inadmisibilă a procesului verbal de ridicare din 18.06.2026 și excluderea CD-ului, invocînd faptul că nu este individualizat conform art. 430 alin. 2 Cc. Nu sunt indicate locul, împrejurările ridicării, termenul și organul de păstrare. Predarea benevolă și refuzul de semnare sunt contrasemnate contradictoriu. Iar proveniența și autenticitatea secvențelor nu sunt verificate.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că vinovăția cet. **Ivanova Olga** este dovedită integral, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 238 alin.(4) din Codul contravențional – *"încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(l)-(3) care a generat o situație de*

accident de circulație” acțiuni pentru care făptuitorul va fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.

În cadrul realizării laturii obiective a contravenției, de către contravenienta **Ivanova Olga** au fost încălcate cerințele prevederilor p.14, lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărui conducătorul de autovehicul îi este interzis, să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei, utilizând semnale sonore și luminoase instalate neregulamentar

Totodată, potrivit pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția cet. **Ivanova Olga** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: anexa CD-ul cu înregistrarea video; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 535822 din 18.06.2026, proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.06.2026 un CD cu secvență video pe marginea cauzei contravenționale; ordonanța de ridicare din 18.06.2026; proces verbal de audiere a contravenientului Ivanova Olga din 18.06.2026, prin care recunoaște comiterea contravenției; proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.06.2026 a permisului de conducere nr. 220103351; ordonanță de ridicare din 18.06.2026.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că acțiunile cet. **Ivanova Olga** întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 238 alin.(4) din Codul contravențional.

Mai mult, instanța reține că vina cet. **Ivanova Olga** rezultă din proba video stocată pe un suport de tip CD, anexată la materialele cauzei, potrivit căror, în urma vizualizării se observă cum în urma examinării imaginii video se observă cum automobilul de model ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonului angajat în traversarea regulamentară a carosabilului pe trecerea de pietoni, efectuând manevră de depășire pe partea stângă a carosabilului, precum și prin executarea accelerărilor a generând o situație de accident.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise și în procesul-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată, constată astfel că la data de 18.06.2026, ora 11:05 min., aflându-se pe str. București - L.Tolstoi, cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** cu n/î *****, a condus mijlocul de transport care având un condus agresiv, nu a cedat trecerea legală pietonilor generând o situație de accident, ignorând prevederile p.14, lit. g) din RCR.

Astfel, în baza probelor în cumul menționate mai sus și circumstanțele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile contravenientei cet. **Ivanova Olga** corect au fost încadrate în baza art. 238 alin. (4) din Codul contravențional, *ca ''încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(l)-(3) care a generat o situație de accident de circulație",* fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 535822 din 18.06.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientei **Ivanova Olga** au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință, iar petiționarul nu a prezentat probe suplimentare care ar dovedi motivele invocate de către apărare.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei **Ivanova Olga** a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acesteia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în cereri nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge cererile înaintate de către apărare ca neîntemeiate. Or, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, explicarea dreptului de a fi asistat de către avocat, pentru care a semnat, or, la rubrica 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura și la pct. 18, potrivit cărei recunoaște vina, semnătura agentului, cu certificarea actului conform originalului potrivit p.22 al HG nr. 146/2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 5635822 din 18.06.2026.

La fel, instanța de judecată respinge ca neîntemeiat demersul apărării privind declararea nulității ordonanței de ridicare din 18.06.2026 și declararea inadmisibilă a procesului verbal de ridicare din 18.06.2026 și excluderea CD-ului, or nu s-a constatat careva încălcări a normelor procedurale la întocmirea acestora.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Instanța de judecată reține că în cazul cet. **Ivanova Olga** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art.238 alin. (4) din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancționează cu amendă de la 25 la 40 de unități convenționale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate cet. **Ivanova Olga**, personalitatea acestuia, lipsa unor urmări grave, existența locului permanent de trai, datele caracterizatoare a acestuia, instanța constată că corijarea cet. **Ivanova Olga** este posibilă fără aplicarea față de acesta a unei sancțiuni sub formă de privare a dreptului de a conduce vehicule, apreciind-o în cazul dat ca una excesivă, reieșind din circumstanțele constatate.

Corespunzător, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe **Ivanova Olga** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (4) din Codul contravențional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. **Ivanova Olga** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

La aplicarea legii contravenționale instanța de judecată v-a ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime de 40 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui **Tertiuc Ghenadie** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovată cet. **Ivanova Olga** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (4) din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. **Ivanova Olga** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**