Dosarul nr. 2-18950/2025
Nr. Electronic 2-25123127-12-2-28082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător Guzun Corneliu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SRL „Propay Tech” cu participarea intervenientului accesoriu Taşdan Kasim privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,

constată:

La data de 26 august 2025, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Propay Tech” privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, la data de 19.05.2024, în mun. *****, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, condus de cet. Copaci Aliona a fost accidentat de autovehiculul de model *****, condus de cet. Taşdan Kasim.

Susține că, potrivit Deciziei agentului constatator din 19.05.2024, vinovat în producerea accidentului rutier din 19.05.2024 a fost recunoscut intervenientul accesoriu Taşdan Kasim.

Concomitent, din lucrările dosarului contravențional și conform Extrasului din istoricul înmatriculări vehiculelor din 26.06.2025, rezultă că la data accidentului de circulație, autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, aparținea în drept de proprietate pârâtei SRL „Propay Tech”, pentru care exista polița de asigurare********** emisă de INTACT ASIGURĂRI GENERALE SA inițial pentru autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, cu perioada de valabilitate 28.04.2023 - 27.04.2024. Ulterior, contractul de asigurare obligatorie RCA nr.***** ***** a fost modificat în partea identificării autovehiculului

asigurat, urmare a schimbării numerelor de înmatriculare efectuate de SRL „Propay Tech” pentru autovehiculul de model ***** din nr/î ***** în nr/î *****.

Susține că, condițiile contractului de asigurare obligatorie RCA nr.********** au rămas neschimbate sub aspectul termenului de valabilitate, modificările fiind operate exclusiv în Registrul general de asigurări interne, prin actualizarea informației referitoare la data ultimei modificări, impuse de schimbarea numerelor de înmatriculare pentru autovehiculului *****, aflat în proprietatea pârâtei SRL „Propay Tech”.

Corespunzător, polița de asigurare obligatorie RCA nr.********** din 28.04.2023 emisă de Intact Asigurări Generale SA nu acoperă accidentul de circulație din 19.05.2024, deoarece acest accident rutier s-a produs în afara perioadei de asigurare indicată în polița de asigurare respectivă.

Având în vedere că pentru autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, la data accidentului de circulație din 19.05.2024 nu exista un contract de asigurare obligatorie RCA valabil încheiat de SRL „Propay Tech”, în condițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, potrivit prevederilor art. 19 alin. (7) din Legea nr. 106/2022, la data de 23.05.2024, persoana păgubită a formulat cerere de despăgubire pe numele AO AP BNAA, solicitând instrumentarea dosarului de daună și determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenită pentru deteriorarea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****.

În continuare susține că, respectând prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, AO AP BNAA a deschis dosarul de daune nr. FVS/24/069 din 23.05.2024. Concomitent, AO AP BNAA prin demersul nr. 02-1370/24 din 23.05.2024, a remis dosarul de daune nr. FVS/24/069 către Eurotaxglas SRL în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, determinării costurilor pentru reparația și/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, în vederea stabilirii cuantumului despăgubirii de asigurare conform art. 25 din Legea nr. 106/2022.

La fel, în acord cu prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, prin scrisoarea nr. FVS/24/069 din 23.05.2024, AO AP BNAA a notificat pârâta SRL „Propay Tech”, despre deschiderea dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită, pârâta fiind invitată să participe la examinarea autovehiculului avariat urmare a accidentului de circulație din data de 19.05.2024. Totodată, pârâta SRL „Propay Tech” a fost informată că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat și constatarea pagubelor se va efectua în lipsa acesteia.

Menționează că reprezentantul pârâtei SRL „Propay Tech” nu s-a prezentat la data de 30.05.2024 pentru a participa la examinarea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, astfel procesul - verbal de constatare a pagubelor a fost

întocmit fără participarea reprezentantului pârâtei.

Astfel, odată depusă cererea de despăgubire, AO AP BNAA în corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 106/2022, a fost obligată să examineze autovehiculul aparținând persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de despăgubire.

Remarcă că în speță, examinarea autovehiculului de marca *****, cu nr/î ***** din data de 30.05.2024 a fost efectuată în lipsa intervenientului accesoriu Taşdan Kasim dat fiind imposibilitatea informării și invitării acestuia pentru participare la procedura de constatare a pagubelor cauzate vehiculului aparținând persoanei păgubite în termenul prevăzut de Legea nr. 106/2022. Or, nerespectarea acestui termen acordă dreptul persoanei păgubite, în condițiile art. 22 alin. (5) din Legea nr. 106/2022, să apeleze la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta autovehiculul avariat AO AP BNAA.

Prin scrisoarea nr. 02-1597/24 din 25.06.2024, AO AP BNAA a informat pârâta despre finalizarea instrumentării dosarului de daune nr. FVS/24/069, comunicând pârâtei despre dreptul său de a face cunoștință cu lucrările dosarului de daune și formularea eventualelor obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor și cuantumului despăgubirii de asigurare calculat.

Cu toate acestea, pârâta SRL „Propay Tech” nu a reacționat la scrisoarea AO AP BNAA, nr. 02-1597/24 din 25.06.2024 respectiv nu a făcut uz de dreptul său de a formula obiecții asupra procesului - verbal de constatare a pagubelor sau asupra lucrărilor dosarului de daune, astfel cum arată art. 22 alin. (7) din Legea nr. 106/2022.

În rezultat, între AO AP BNAA și persoana păgubită a fost semnat Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 05.07.2024, pentru deteriorarea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare determinat conform Raportului de evaluare nr. 0208/2024/BNAA din 18.06.2024, în mărime de 1 488 lei.

În continuare susține că, prin Decizia nr. 445 din 05.07.2024, AO AP BNAA a aprobat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 1 488 lei, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, iar prin ordinul de plată nr. 1582, AO AP BNAA a efectuat transferul sumei în mărime 1 488 lei, la contul bancar deschis pe numele persoanei păgubite.

Susține că în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, AO AP BNAA a expediat în adresa pârâtei SRL „Propay Tech” și a intervenientului accesoriu Taşdan Kasim, pretenția nr. 02-1805/24 din 16.07.2024, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 1 488 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, în termen de 7 zile de la

data recepționării pretenției. Pretenția nr. 02-1805/24 din 16.07.2024 expediată pârâtei a fost restituită AO AP BNAA cu mențiunea „nereclamat”.

În continuare susține reclamantul că, pornind de la circumstanțele de fapt descrise, consideră necesar să noteze că raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 106/2022 cu titlu de lex specialis, și, acolo unde Legea nr. 106/2022 nu stabilește altceva, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și prevederile privind răspunderea civilă delictuală, cu titlu de lex generalis.

Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obtigatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 106/2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. în cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă - cu certificatul de asigurare „Carte Verde". Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

În acord cu prevederile art. 19 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din Legea nr. 106/2022, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă: a) vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova; (...) în cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui și BNAA-ului.

Mai comunică reclamantul că potrivit prevederilor art. 39 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 106/2022, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plății

despăgubirilor de asigurare în următoarele condiții: dacă vehiculul și/sau conducătorul de vehicul au fost identificați, dar nu a îndeplinit obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces.

Totodată, conform art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

În conformitate cu prevederile art. 2013 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Iar în conformitate cu prevederile art. 2013 alin. (2) și (5) Cod Civil, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Prejudiciul cauzat posesoriilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art.1998.

La rândul său, art. 1998 alin. (1) și alin. (3) Cod civil prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (...) o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, în condițiile speței, și potrivit înscrisurilor anexate la dosar, pârâta SRL „Propay Tech”, la data accidentului de circulație din 19.05.2024 are calitate de proprietar al autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, exploatând acest autovehicul cu nerespectarea obligației stabilite la art. 4 alin. [1] din Legea nr. 106/2022, neasigurând corespunzător riscul de utilizare a autovehiculul de model *****, cu nr/î ***** în cadrul activităților sale.

Or, pârâta SRL „Propay Tech” a cunoscut despre existența obligației sale de

încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, atât timp cât aceasta a avut o asigurare obligatoria RCA valabilă pentru perioada 28.04.2023 - 27.04.2024, fapt confirmat prin copia poliței de asigurare RCA nr.********** emisă de Intact Asigurări Generale SA.

Obligația SRL „Propay Tech” de încheiere a unui contract de asigurare RCA, este o obligație care are caracter imperativ și este de ordine publică. Neexecutarea obligației pozitive legale de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA atrage răspunderea civilă delictuală a pârâtei SRL „Propay Tech” prin exploatarea / utilizarea acestui autovehicul în condiții neconforme în afara unei protecții de asigurare cerute expres de lege.

Or, neexecutarea obligației de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto constituie culpă în sensul răspunderii civile delictuale, motive din care proprietarul / posesorul legal rămâne responsabil față de AO AP BNAA dacă nu și-a îndeplinit obligația privind asigurarea riscurilor proprii legate de exploatarea autovehiculelor aflate în proprietatea / posesia sa și nu și-a îndeplinit obligația privind controlul exploatării utilizării acestui autovehicul de către persoanele căror a încredințat conducerea acestuia.

Remarcă că, anume ignorarea de către SRL „Propay Tech” a obligaţiei stabilite imperativ de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 a creat premisele producerii unui prejudiciu concret, fapt care a atras drept consecință activarea mijloacelor din Fondul de protecție a victimelor străzii și plata despăgubirii de asigurare de către AO AP BNAA și apariția necesității regresului față de persoana responsabilă de producerea prejudiciului compensat de AO AP BNAA..

În condițiile speței, pârâta SRL „Propay Tech” are calitatea de utilizator al autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, în virtutea art. 2013 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat persoanei păgubite prin accidentul de circulație din 19.05.2024, întrucât a admis intervenientului accesoriu Taşdan Kasim utilizarea autovehiculului în lipsa unei asigurări obligatorii RCA, asumând astfel integral riscul creat prin punerea în circulație a vehiculului.

Inter alia, potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În altă ordine de idei atestă că, potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an,

în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

La fel notează că în speța dedusă judecății, art. 942 alin. (1) Cod civil se aplică în coroborare cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede că, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Or, potrivit art. 1856 alin.(l) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel

În drept, reclamantul își întemeiază pretenția pe prevederile art. 4 alin. (1), 8 alin. (1) și (6), 16 alin. (1) lit. v), 19 alin. (7) lit. a), 20 alin. (1), alin. (2) și alin (4), 22 alin. (6), 39 alin. (3) lit. a), 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, art.774 alin. (1), 776,942 alin. (1) și (2), 1856 alin. (1), 1998 alin. [1) și alin. (3), 2013 alin. (1), alin. (2) și alin. (5), 2024 alin. (1) și art. 2025 alin. (6) Cod civil, art. 5,7,26, 39 alin. (13), 75,80- 82, 90, 94 alin. (1), 96 alin. (1), 166-167 Cod de procedură civilă, Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/24.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: admiterea acțiunii cu încasarea în ordine de regres, din contul SRL „Propay Tech” în beneficiul AO AP Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a sumei în mărime de 1 488 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, a sumei de 216,33 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile pentru serviciile de traducere autorizată în limba română în mărime de 150 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, la 19 mai 2024, în municipiul *****, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, condus de cet. Copaci Aliona a fost accidentat de autovehiculul de model *****, condus de cet. Taşdan Kasim.

Conform Procesului - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 293115 din 19 mai 2024, Taşdan Kasim a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulație.

La 23 mai 2024, Copaci Aliona a formulat în adresa Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, cererea privind acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model ***** nu a fost asigurat de răspundere civilă auto în conformitate cu prevederile Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

În cadrul regularizării dosarului de daună nr. FVS/24/069 din 23.05.2024, reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a constatat că autovehiculul de model ***** nr/î ***** aparține cu drept de proprietate SRL „Propay Tech”, fapt confirmat prin extrasul din portalul de Date anexat la materialele dosarului.

Iar potrivit

extrasului din Registrul general asigurări interne anexat la materialele cauzei rezultă că, autovehiculul de model ***** nr/î ***** la data producerii accidentului nu dispunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

La data 05 iulie 2024 Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în baza Deciziei nr. 445 cu privire la regularizarea

dosarului de daune nr. FVS/24/069 a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 1 488 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model *****, cu nr/î *****.

La data de 05 iulie 2024 în baza ordinului de plată nr. 1582, reclamantul a efectuat transferul bănesc, în mărime de 1 488 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, în beneficiul lui Copaci Aliona.

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art. 4 alin.(1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale..*

Potrivit art. 8 alin (1) și (6) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.*

(6) Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

Potrivit art. 19 alin. (7) lit. a) și (8) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă: vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova.*

(8) În cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de

asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui și BNAA-ului.

În corespundere cu art. 39 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare în următoarele condiții: dacă vehiculul și/sau conducătorul de vehicul au fost identificați, dar nu a îndeplinit obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces.*

Potrivit alin. (8) al aceluiași articol, *în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune,* ***acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.***

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamanta Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" este în drept de a înainta acțiune în regres în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii. Însă aici urmează a fi evidențiat că, acțiunea în regres se înaintează față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident. Altfel spus, reclamantul are dreptul de a intenta acțiune în regres nemijlocit față de persoana vinovată de producerea accidentului, la caz Tașdan Kasim, or, anume acesta este persoană răspunzătoare de prejudiciu, în corespundere cu art. 39 alin.(8) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Prin urmare la caz, instanța de judecată, conchide că, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" nu este îndreptățită să înainteze acțiune de regres față de SRL „Propay Tech", or, reclamanta are dreptul de a se adresa în ordine de regres doar față de persoana vinovată de săvârșirea accidentului.

Cu atât mai mult, potrivit art. 1998 alin.(1) și (3) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

(3) ***O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege****.*

Totodată se va reține că, la momentul săvârșirii accidentul la volanul automobilului se afla utilizatorul acestuia Tașdan Kasim, iar potrivit art. 3 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *utilizator – persoană fizică sau juridică*

care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului.

În continuare instanța de judecată, apreciază critic argumentele reclamantului precum că, în conformitate cu art. 2013 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

(2) ***Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza*** *dreptului de proprietate ori în* ***alt temei legal*** *sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.*

Or, alin. (2) al respectivei norme expres menționează că, obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza unui temei legal, iar posesor al mijlocului de transport la momentul producerii accidentului era Tașdan Kasim.

Prin urmare se constată că, reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acestuia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor reclamantului privind încasarea în ordine de regres, din contul SRL „Propay Tech” a sumei în mărime de 1 488 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerințele privind încasarea din contul pârâtului a sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, a sumei de 216,33 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile pentru serviciile de traducere autorizată în limba română în mărime de 150 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei ca fiind neîntemeiate.

Din considerentele expuse *supra*, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SRL „Propay Tech” cu participarea intervenientului accesoriu Tașdan Kasim privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, urmează a fi

respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SRL „Propay Tech” cu participarea intervenientului accesoriu Taşdan Kasim privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Guzun Corneliu
Copia corespunde originalului