H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

MÎNZAT Vlad

(art. 243 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-1341/2026

4-26058419-12-4-11052026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru părăsirea locului accidentului. Stabilirea amenzii minime este proporțională cu circumstanțele cazului, iar privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport ar trezi sentimente de nedreptate față de actul de justiție.

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui MÎNZAT Vlad, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, ***** 7,** *care se învinuieşte de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional*

Cu participarea:
Fistican Eugenia, *avocatul contravenientului*

În lipsa:
Munteanu Arcadie*, agent constatator,*
Mînzat Vlad, *contravenient*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 21 aprilie 2026, agentul constatator Munteanu Arcadie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 442561, prin care Mînzat Vlad a fost învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit celor consemnate în procesul-verbal, la data de 11 aprilie 2026, ora 22:12, Mînzat Vlad, conducând autovehiculul de model „Mercedes 315 CDI", cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Andrei Doga nr. 28, bl. 5, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier soldat cu deteriorarea autovehiculului de model „Renault", cu numărul de înmatriculare *****, după care ar fi părăsit locul producerii accidentului fără a informa organul de poliție competent. În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost remise spre examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Ion Cupcea la data de 11 mai 2026.

2. *Avocatul Fistican Eugenia*, în ședința de judecată a reținut că procesul-verbal urmează a fi anulat, reținând că nu există fapta contravenției.

3. În ședința de judecată, *agentul constatator Munteanu Arcadie și persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională, Mînzat Vlad*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza

Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. În vederea asigurării garanțiilor procedurale aplicabile în materia contravențională, astfel cum acestea derivă din garanțiile specifice procesului penal, inclusiv dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție consacrată de art. 6 § 2 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 442561 din 21 aprilie 2026. Examinând materialele cauzei, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și adus la cunoștința persoanei învinuite în prezența acesteia, aspect confirmat prin mențiunea *„nu recunosc”* consemnată la pct. 18 al procesului-verbal, precum și prin semnătura aplicată la pct. 19, prin care aceasta a confirmat că i-au fost explicate și aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de lege. Sub aspectul legalității actului de constatare, instanța reține că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de legislația contravențională, cuprinzând toate mențiunile obligatorii stabilite de art. 443 din Codul contravențional. Prin urmare, nu se constată existența unor vicii de formă sau a unor încălcări procedurale care să atragă nulitatea acestuia.

6. Potrivit materialelor dosarului contravențional, Mînzat Vlad *„la data de 11 aprilie 2026, ora 22:12, Mînzat Vlad, conducând autovehiculul de model „Mercedes 315 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Andrei Doga nr. 28, bl. 5, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier soldat cu deteriorarea autovehiculului de model „Renault”, cu numărul de înmatriculare *****, după care ar fi părăsit locul producerii accidentului fără a informa organul de poliție competent”.* Instanța de judecată denotă că, DP mun. Chișinău s-a autosesizat și în urma anchetei enunțate în privința lui Mînzat Vlad a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI07 442561 din 21 aprilie 2026, fapt ce denotă că procesul contravențional a fost pornit legal.

7. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

8. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța apreciază că vinovăția lui Mînzat Vlad în săvârșirea contravenției imputate este demonstrată prin ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 442561 din 21 aprilie 2026*, prin care acesta a fost învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional; *copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 442527 din 21 aprilie 2026*, prin care Mînzat Vlad a fost învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional; *sesizarea depusă de Artene Ion la data de 13 aprilie 2026*, referitoare la presupusa comitere a faptei contravenționale; *tabelul fotografic* anexat materialelor cauzei, din care rezultă avarierea autoturismului de model „Renault”, cu numărul de înmatriculare *****, ca urmare a impactului produs de autovehiculul de model „Mercedes 315 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****; *înregistrarea video* administrată în cauză, care surprinde producerea impactului dintre cele două autovehicule precum și sonorizarea urmare a atingerii automobilului victimei și confirmă implicarea autovehiculului condus de Mînzat Vlad; *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 21 aprilie 2026*, din conținutul căruia rezultă că Mînzat Vlad nu a recunoscut săvârșirea faptei de părăsire a locului accidentului rutier.

10. Coroborând aceste mijloace de probă în ansamblul lor și apreciindu-le potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra existența faptei contravenționale și vinovăția lui Mînzat Vlad în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Astfel, ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată denotă starea de fapt stabilită de către agentul constatator și reținută de instanță ca fiind dovedită și anume că făptuitorul Mînzat Vlad, după comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, din care considerent necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

12. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Mînzat Vlad este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

13. Astfel, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

14. Totodată, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele formulate de apărare, potrivit cărora în acțiunile lui Mînzat Vlad ar lipsi fapta contravențională prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

15. În susținerea acestei concluzii, instanța reține că afirmațiile apărării nu își găsesc confirmare în materialul probator administrat în cauză. Dimpotrivă, din analiza coroborată a probelor rezultă cu certitudine că la data și în locul indicate în procesul-verbal, Mînzat Vlad a fost implicat într-un accident rutier soldat cu deteriorarea unui alt vehicul, după care a părăsit locul producerii accidentului fără a anunța organele de poliție și fără a întreprinde măsurile impuse de legislația în vigoare.

16. Astfel, instanța acordă relevanță probatorie sesizării depuse de Artene Ion, materialelor foto și video anexate la dosar, precum și celorlalte înscrisuri administrate de agentul constatator, care se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent. Din conținutul înregistrării video rezultă atât implicarea automobilului de model „Mercedes 315 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, în producerea impactului, cât și faptul că după producerea acestuia conducătorul vehiculului și-a continuat deplasarea, fără a rămâne la fața locului pentru documentarea circumstanțelor accidentului.

17. De asemenea, planșele fotografice anexate la materialele cauzei confirmă existența avariilor produse autoturismului de model „Renault”, cu numărul de înmatriculare *****, iar aceste constatări sunt în concordanță cu celelalte probe administrate. Or, apreciate în ansamblu, probele respective nu relevă existența unor

contradicții esențiale care să pună la îndoială veridicitatea situației de fapt reținute de agentul constatator.

18. Instanța reține că simpla nerecunoaștere a vinovăției de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu constituie, prin ea însăși, o probă de natură să înlăture concluziile desprinse din materialul probator existent la dosar. Dreptul persoanei de a nu-și recunoaște vina reprezintă o garanție procesuală, însă exercitarea acestui drept nu poate prevala asupra probelor obiective administrate în cauză, atunci când acestea demonstrează existența faptei și vinovăția autorului acesteia.

19. În acest context, instanța constată că probele administrate de agentul constatator sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil admis în materia contravențională, că Mînzat Vlad a părăsit locul accidentului rutier în care a fost implicat, întrunind astfel elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Prin urmare, argumentele apărării referitoare la inexistența faptei contravenționale sunt lipsite de suport probator și urmează a fi respinse, fiind contrazise de totalitatea probelor administrate și examinate nemijlocit de către instanță.

21. Potrivit prevederilor pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) ***să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor***. Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că *conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale* ***imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului*** *şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sînt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.*

22. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Având în vedere că față de Mînzat Vlad careva pretenții nu au fost înaintate, are nevoie de permisul de conducere privind munca pe care o prestează zilnic, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni la minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte similare și responsabilizarea contravenientului în evitarea pe viitor a situațiilor similare. Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei, cu

explicarea dreptului prevăzut de 34 alin. (3) din Codul contravenţional, privind achitarea a jumătate din amenda aplicată în termenul legal.

23. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, care impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată. Solicitarea agentului constatator cu privire la privarea lui Mînzat Vlad de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge ca neîntemeiată, or, la caz, aceasta ar fi una neproporțională faptei comise și ar trezi sentimente de nedreptate față de actul de justiție.

24. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

25. În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte ***MÎNZAT Vlad,*** vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional al RM, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***MÎNZAT Vlad*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR
ION CUPCEA