Dosarul nr. 5r-92/2023
4-23163076-32-5r-15112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 februarie 2024 **or. *******

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Corina Albu,
Grefierul Cotovici Tatiana,

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 101822 din 01.11.2023 întocmit în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 01.11.2023, în privința lui *****,

c o n s t a t ă:

1. La 01.11.2023, de către agentul constatator SPIP *****, Vasilița Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 101822 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 01.11.2023, în privința lui ***** în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că ***** la data de 01.11.2023, în jurul orei 20:10, în or. ***** a condus mijlocul de transport de model „Opel Corsa”, cu nr./î KLM 555, cu defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare.

2. Prin decizia agentului constatator Vasilița Victor din 01.11.2023, ***** a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 10 u.c., echivalent a 500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

3. La 06.11.2023, ***** a contestat procesul-verbal și decizia de sancționare din 01.11.2023, depunând o contestație în acest sens.

4. În motivarea contestației ***** a indicat că nu este de acord cu formularea contravenției incriminate, menționând că în cauză nu au fost administrate probe întru demonstrarea vinovăției sale în comiterea contravenției, că agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile sale și nu i-a citit procesul-verbal, că acesta contravine prevederilor art. 443 Cod contravențional, astfel solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare și încetarea procesului.

5. Contravenientul ***** și agentul constatator în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați, astfel instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa lor.

6. Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

7. În sensul art. 395 alin. (1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

8. Conform materialelor dosarului s-a constatat, că la data de 01.11.2023, de către agentul constatator SPIP *****, Vasilița Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 101822 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ***** la 01.11.2023, în jurul orei 20:10, în or. ***** a condus mijlocul de transport de model „Opel Corsa”, cu nr./î KLM 555, cu defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare.

9. Prin decizia agentului constatator din 01.11.2023, ***** a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent a 500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

10. Contravenientul ***** ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

11. Referitor la termenul depunerii contestaţiei, instanța relevă următoarele.

12. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 06.11.2023, ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, astfel instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional.

13. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

14. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele

vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

15. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

18. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

19. Potrivit art. 228 alin. (1) Cod contravențional, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de ***** a servit încălcarea de către conducătorul auto a exploatării vehiculului cu defecte tehnice în dispozitivul de iluminare.

20.Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se

recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

21. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

22. Instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului *****, deoarece în şedința de judecată s-a constatat cu certitudine că, ultimul la 01.11.2023, în jurul orei 20:10, în or. ***** a condus mijlocul de transport de model „Opel Corsa”, cu nr./î KLM 555, cu defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare.

23. Mai mult ca atât, fapta săvârșită de contravenient este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 101822 din 01.11.2023 (f.d. 7), planșa fotografică aflată la dosarul contravențional (f.d.9), din care rezultă că mijlocul de transport de model „Opel Corsa”, cu nr./î KLM 555, condus de ***** avea defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare.

24. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

25. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

26. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat

instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

27. La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare, ***** nu a prezentat probe în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

28. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

29. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul echității, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

30. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată ținându-se cont de prevederile art. 34 alin. (2), 228 alin. (1) Cod contravențional.

31. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide, că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, ca neîntemeiată, iar procesul-verbal şi decizia de sancționare din 01.11.2023, întocmite în privința acestuia în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute.

32. În conformitate cu art. 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de *****, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 101822 din 01.11.2023 și decizia de sancționare din 01.11.2023, întocmite în privința lui ***** în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Corina Albu**