Dosar nr. 1-205/2025;
1-25142779-48-1-08102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 ianuarie 2026 **orașul *******

Judecătoria Strășeni, sediul *****
Instanța de judecată în componenţa:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dumitru Triboi
Părții vătămate Galina Arapan
Apărătorului părții vătămate, avocatul Mihaela Tetelea
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion Chitoroga
Inculpatului Igor Arapan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada 08 octombrie 2025 – 28 ianuarie 2026, cauza penală privind învinuire a lui,

Arapan Igor, *născut în data de *****, IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu r. ***** *****, str. ***** nr. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, divorțat, un copil la întreținere, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, anterior nejudecat,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. **Arapan Igor** fiind, conform prevederilor art. 133[1] Cod penal, membru de familie cu mama sa Arapan Galina și locuind în aceiași gospodărie situată în satul *****, str. ***** nr. ***** r-nul ***** pe parcursul unei perioade de timp mai îndelungate, din diverse motive neîntemeiate și consumului excesiv de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, demonstrând supremație și un comportament inadecvat în relația cu familia sa, provocând stare de înfricoșare, tensiune și suferință psihică asupra victimei Arapan Galina, manifestată prin intimidări permanente în scop de impunere a voinței personale și prin diferite adresări cu un limbaj jignitor, brutal, utilizând diverse insulte și amenințări cu cuvinte și expresii degradante și umilitoare, astfel Arapan Igor sistematic aplica violența

psihologică și fizică, manifestată prin diferite îmbrânciturі, impunerea voinței și controlului personal, provocând stări de tensiune și de suferință psihică, prin amenințare verbală cu răfuiala fizică.

Astfel, Arapan Igor, la data de 08 aprilie 2025, aproximativ pe la ora 19:00, aflându-se la domiciliul lor din satul *****, str. ***** nr. ***** r-nul ***** fiind sub influența alcoolului, acționând intenționat, având un comportament agresiv față de mama sa Galina Arapan, provocând stare de înfricoșare și tensiune, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate, a aplicat față de ea violența psihologică, manifestată prin amenințări verbale cu un limbaj jignitor și expresii degradante și umilitoare, după care cu un topor demonstrativ o amenința cu răfuială fizică și totodată cu același topor, demonstrativ a deteriorat mobilierul din casă, fapt prin care el i-a insuflat victimei o stare de frică, exprimată prin trăiri negative profunde, urmată de excitații psihici și fizici.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Arapan Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică – *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare maltratare, izolare și intimidare în scop de impunere a voinței personale asupra victimei.*
3. În ședința de judecată din 04 decembrie 2025, inculpatul Arapan Igor a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.127*). Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Arapan Igor, a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 04 decembrie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Arapan Igor, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.130-132)*.
5. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Arapan Igor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele comise.
6. ***În ședință de judecată***, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, ***inculpatul Arapan Igor,*** a declarat că, partea vătămată Arapan Galina mama sa cu care sunt în relații bune. Referitor la caz, Arapan Igor a menționat că a servit mult vin și revenind acasă a văzut în casă dezordine și nu i-a plăcut asta. Arapan Galina era plecată la o femeie, s-a dus după ea să o aducă acasă. Apoi a intrat în casă și a închis ușa ca să nu poată intra nimeni, a luat un topor și a început a strica prin casa bunuri cu acesta, în casă nu are nimeni. A stricat

dulapul și geamul, ulterior a venit poliția și au încercat să îl liniștească, dar nu au putut. Poliția a chemat-o Arapan Galina, a lăsat toporul și a ieșit afara. I-au fost aplicate cătușele și transportat la spitalul din ***** apoi la spitalul din Chișinău. Nu-și amintește exact, dar evenimentele au avut loc pe la orele 18:00.

La întrebările acordate de apărătorul său, avocatul Ion Chitoroga, Arapan Igor a menționat că regretă sincer fapta comisă, la moment cu mama sa Arapan Galina s-au împăcat. Suplimentar, Arapan Igor a precizat că la moment primește tratament, alcool nu mai consumă și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările acordate de reprezentantul acuzării de stat, procurorul Dumitru Triboi, inculpatul Arapan Igor a menționat că nu are posibilitate să locuiască separat. De mai multe ori a discutat cu mama referitor la ordine în casă, dar Arapan Galina nu înțelege, dânsul a făcut curat și îi place curățenia. Mama sa, Arapan Galina lucrează la baza de miez, cu tatăl său nu are probleme, pe acesta îl ascultă. Suplimentar, Arapan Igor a promis că nu va comite alte infracțiuni, și a subliniat regretul său de fapta comisă. Și-a cerut iertare de la Arapan Galina pentru cele făcute. Intenționează să plece la muncă peste hotare. S-au împăcat cu Arapan Galina pentru că vorbește urât la telefon. Mai întâi va executa muncă în folosul comunității și apoi va pleca peste hotare. După caz au făcut doar ordine în casă, dar mobila nu a fost reparată.

În final, Arapan Igor a reiterat regretul său pentru fapta comisă, și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cunoaște consecințele pentru neexecutarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.
8. ***Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Dumitru Triboi*** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Arapan Igor în comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 125 ore.
9. ***Partea vătămată Arapan Galina*** a menționat că susține poziția acuzării.
10. ***Apărătorul părții vătămate avocatul Mihaela Tetelea*** a menționat că partea vătămată Arapan Galina nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat, s-au împăcat, și a solicitat instanței ca să-i fie aplicată lui Arapan Igor o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta fiind apt de muncă și dorind să o execute.
11. ***Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Chitoroga***, a solicitat aplicarea în privința lui Arapan Igor a unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității având în vedere că inculpatul și-a dat acordul pentru a executa munca, la fel a subliniat că inculpatul vina a recunoscut-o pe deplin, se căiește sincer de cele comise, cu partea vătămată s-a împăcat. În acest sens, în viziunea apărării o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă este una suficientă pentru corectarea lui Arapan Igor, reieșind din faptul că acesta este la prima sa abatere.

12. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
13. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
14. Pe lângă faptul că inculpatul Arapan Igor și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează.
15. ***Declarațiile părții vătămate Arapan Galina,*** consemnate în *procesul verbal de audiere a părții vătămate din data de 16 aprilie 2024, (f.d. 50-52)*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că locuiește în *****, str. ***** nr. *****împreună cu fiul ei Igor și fiica Vlada. De mic Igor era un copil bun, dar la vârsta de 14 -15 ani s-a legat cu niște prieteni nu prea buni, a început a consuma alcool în exces. Când revenea la domiciliu, vizibil în stare de ebrietate Igor făcea scandal din diferite motive, bacă nu-i plăcea mâncarea, că sora mai mare i-a promis, dar nu l-a luat în Italia, când era mic ea îl certa, îl bătea. Potrivit declarațiilor Galinei Arapan, ea înțelegea că erau aberații și Igor nu era conștient de ce vorbea. Nu s-a adresat cu sesizări la poliție, în calitate de mamă dorea cel mai bine pentru fiul ei.

    Suplimentar, Arapan Galina a relatat că la vârsta de 17-18 ani, Igor s-a însurat. Totul mergea bine până nu a fost telefonată de la poliție ca să fie internat Igor la Codru, acesta anterior mai fusese internat când avea probleme cu băutura. Igor urma să fie internat la narcologie dar trebuia de achitat pentru internare și a fost trimis acasă. Totul a fost bine până la data de 09 aprilie 2025, când se întorcea din oraș și fiind obosită s-a așezat pe un scaun afară să-și tragă sufletul. Atunci s-a apropiat de ea Arapan Igor vizibil în stare de ebrietate, posibil să fi consumat și altceva interzis, avea ochii roșii și tulburi. Acesta a început a striga la ea, și pentru ca să nu audă vecinii scandalul a mers acasă împreună cu Igor. Când au ajuns în fața blocului s-a așezat iar pe un scaun, Igor a început să o tragă să intre în casă, dar ea nu a intrat. Avea frică de Igor, era foarte agresiv. Acesta a intrat în casă, iar Arapan Galina de afară auzea zgomot. A înțeles că Igor deteriora mobilierul cu toporul. Înțelesese acest lucru după loviturile care se auzeau, Igor era în casă de unul

singur.

În continuare, Arapan Galina a menționat că îi era frică să intre în casă și a solicitat intervenția poliției e afară. La fața locului venise poliția, la acel moment Igor mai avea toporul în mână nu l-a lăsat. Polițiștii au văzut că ea se simțea rău, făcuse un apel șia solicitat să vină ambulanța. Igor Arapan și-a preparat de mâncare, a mâncat și a ieșit afară singur. A văzut ambulanța și a urcat în ea. Din câte cunoaște Arapan Galina tot în acea seară Igor a fost internat la Codru, în mun. Chișinău.

16. În final, Arapan Galina a solicitat să fie atras la răspundere conform legislației fiul ei Arapan Igor.
17. ***Declarațiile martorului Ciobanu Aurelia***, consemnate în *procesul verbal de audiere a martorului din 17 iulie 2025* (*f.d. 39-40*) care fiind audiată în cadrul urmării penale, a declarat că, activează în calitate de asistent social în cadrul Primăriei Călărași. La data de 09 aprilie 2025, s-a deplasat la domiciliul Galinei Arapan împreună cu membrii comisiei disciplinare, vice-primarul Jacota Mihail, Badarau Elena și Bodean Mihail pe adresa str.*****La fata locului au depistat-o doar pe Arapan Galina, a fost întrebată unde este feciorul Arapan Igor, la care aceasta a declarat ca Igor s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Martorul Ciobanu Aurelia a menționat că, nu cunoaște să mai fi fost cazuri de violență în familie la adresa respectivă. La fața locului, în apartament s-a întocmit ancheta socială. La intrarea în domiciliul cet. Arapan Galina, era dezordine, mobilierul în casă fiind deteriorat.
18. ***Declarațiile martorului*** *Rîpă Ion***,** consemnate în *procesul verbal de audiere a martorului din 17 iulie 2025* (*f.d. 42-43*) care fiind audiat în cadrul urmării penale, a declarat că, îl cunoaște pe Arapan Igor datorită activității anterioare în calitate de ofițer de sector. Referitor la comportamentul acestuia în societate poate comunica ca acesta este o fire conflictuală, ca locuitor al satului *****, a raionului ***** de mai multe ori a observat cum acesta inițiază conflicte sau se implică în conflicte, deseori este văzut în stare de ebrietate și agresiv pe străzi. Recent acesta a deteriorat o stație auto din localitatea *****, raionul *****. Referitor la faptul ca este agresiv în familie a auzit de la vecinii acestuia, precum că ultimul aplică violența fizică și psihică asupra mamei sale Arapan Galina. Totodată, a auzit că au existat cazuri când a fost agresiv și față de vecini.

Mijloacele materiale de probă:

19. ***Înștiințarea telefonică din 09 aprilie 2025, ora 19:20*** din care rezultă că Arapan Galina a efectuat un apel telefonic și a solicitat intervenția organelor de poliție pe motivul că fiul ei Arapan Igor este agresiv la domiciliu. *(f.d. 5)*
20. ***Plîngerea depusă de Arapan Galina la 09 aprilie 2025,*** din care rezultă că Arapan Galina solicită organului de poliție să ia măsuri cu fiul ei Arapan Igor care la data de 09 aprilie 2025, la domiciliu a manifestat un comportament agresiv și a deteriora cu un topor mobilierul din casă. *(f.d. 6)*
21. ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 10 aprilie 2025***, (*f.d. 7*), din care rezultă că la domiciliul Galinei Arapan, fiul acesteia Arapan Igor manifestând un

comportament agresiv a luat un topor și a deteriorat cu acesta bunurile din casă.

22. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2025,*** *(f.d. 8-9),* ***împreună cu planșa fotografică*** *(f.d. 10-13),* din care rezultă că a fost supusă cercetării domiciliul Galinei Arapan, situată în satul *****, str. ***** nr. ***** r-nul *****.
23. ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18 aprilie 2025,*** *(f.d. 14),* din care rezultă că a fost supus examinării: *un topor cu lungimea totală de 74 cm, mânerul din lemn de culoare cafenie cu lungimea de 70 cm şi tăişul de 14 cm. Pe mânerul toporului din partea opusă a tăişului sunt observate urme brune roşietice asemănătoare cu sângele. În partea tăişului se observă urmă albă-albăstrui asemănătoare cu varul, vopsea*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 aprilie 2025, (*f.d. 15*).
24. ***Procesul-verbal de audiere a victimei din 08 aprilie 2025,*** din care rezultă că la data de 08 aprilie 2025, Arapan Igor fiind în stare de ebrietate a deteriorat cu un topor bunurile din domiciliu. *(f.d. 17*).
25. ***Ancheta socială, evaluarea inițială din 11 aprilie 2025,*** *(f.d. 30),* potrivit căruia la data de 11 aprilie 2025 a fost supusă cercetării locuința cet. Arapan Galina, situată în satul *****, str. ***** nr. ***** r-nul ***** starea igienică fiind satisfăcătoare, condițiile de trai neadecvate. Familia face parte din categoria celor social vulnerabili.
26. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0504 din 02 iulie 2025*** *(f.d. 56-62)* în concluzia căruia este indicat, că; *(2)* În prezent, bănuitul *Arapan Igor* nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: *„F71. Retard mental moderat”,* care se caracterizează prin cunoștințe generale reduce, dificultăți de a face probe la diferențiere și abstractizare, interese limitate, gândirea concretă, elementară, raționamente superficiale, insuficient argumentate. Însă gradul insuficienței intelectuale depistat la el, nu este de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de demență sau alienație mentală, nu-i abolește discernământul. Actualmente conform stării psihice cet. *Arapan Igor* are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sate și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. Reieșind din starea sa psihică, nu este necesar aplicarea față de cet. *Arapan Igor*, a măsurilor de siguranță cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituție psihiatrică; în caz de detenție i se recomandă evidența psihiatrului.
27. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Arapan Igor, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței de infracțiune, instanța de judecată va purcede la analiza juridico-penală a infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
28. Astfel, ***obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei*.

    Obiectul juridic special are o natură complexă, fiind alcătuit din *obiect juridic special principal* și *secundar*.

    Obiectul juridic special ***principal*** se formează din *relațiile sociale privitoare la*

conviețuirea normală în cadrul familiei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, noțiunea de „***violenţă în familie***" reprezintă *acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*

Obiectul juridic special ***secundar*** este reprezentat de *ansamblul relațiilor sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții şi sănătății persoanei, integrității fizice şi psihice a acesteia*.

În cazul dedus judecății, prin fapta imputată lui Arapan Igor s-a atentat atât la conviețuirea normală în cadrul celulei fundamentale a societății – *familia*, cât și, în particular, la integritatea corporală, psihică și sănătatea mamei sale Arapan Galina.

Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de corpul fizic al *persoanei* (victimei), *integritatea psihică, emoțională*.

29. În calitate de ***victimă*** a infracțiunii evoluează persoana care are calitate de membru al familiei.

30. În corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, *prin* ***membru de familie*** *se înțelege:* ***a) în condiția de conlocuire****: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)* ***sau dintre părinţi şi copii;*** *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Din declarațiile inculpatului Arapan Igor și ale părții vătămate Arapan Galina s-a stabilit cu certitudine că la momentul comiterii faptei, 08 aprilie 2025, aceștia se aflau în relații de rudenie pe linie dreaptă, părinte-copil, ceea ce atribuie ambilor calitatea de membru al familiei, prin prisma art. 133[1], lit. a) Cod penal.

Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă de către Arapan Igor a fost adusă atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate psihică, fizică a mamei sale Arapan Galina.

31. ***Latura obiectivă*** a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal, manifestată prin: *fapta prejudiciabilă* care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) *urmările prejudiciabile* sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) *legătura de cauzalitate* dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

32. Infracţiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal este o infracţiune formală și se

consideră consumată din momentul izolării, intimidării victimei în scop de impunere a voinței sau a controlului personal.

33. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeii și a violenței în familie prin *violenţă fizică* se subînțelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;
Potrivit aceleiași norme judirice, *prin violenţă psihologică* se înţelege *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

34. În speță, fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunile intenționate manifestate în scopul izolării și intimidării, a impunerii voinței sale și controlului personal asupra mamei Arapan Galina, prin comportament agresiv, umilitor și numirea cu cuvinte necenzurate, amenințare verbală cu un limbaj jignitor și expresii degradante și umilitoare.

35. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părții vătămate Arapan Galina care a indicat că: „[…] *la vârsta de 17-18 ani, Igor s-a însurat. Totul mergea bine până nu a fost telefonată de la poliție ca să fie internat Igor la Codru, acesta anterior mai fusese internat când avea probleme cu băutura. Igor urma să fie internat la narcologie dar trebuia de achitat pentru internare și a fost trimis acasă. Totul a fost bine până la data de 09 aprilie 2025, când se întorcea din oraș și fiind obosită s-a așezat pe un scaun afară să-și tragă sufletul. Atunci s-a apropiat de ea Arapan Igor vizibil în stare de ebrietate, posibil să fi consumat și alteceva interzis, avea ochii roșii și tulburi. Acesta a început a striga la ea, și pentru ca să nu audă vecinii scandalul a mers acasă împreună cu Igor. Când au ajuns în fața blocului s-a așezat iar pe un scaun, Igor a început să o tragă să intre în casă, dar ea nu a intrat. Avea frică de Igor, era foarte agresiv. Acesta a intrat în casă, iar Arapan Galina de afară auzea zgomot. A înțeles că Igor deteriora mobilierul cu toporul. Înțelesese acest lucru după loviturile care se auzeau, Igor era în casă de unul singur.*
În continuare, Arapan Galina a menționat că îi era frică să intre în casă și a solicitat intervenția poliției e afară. La fața locului venise poliția, la acel moment Igor mai avea toporul în mână nu l-a lăsat. Polițiștii au văzut că ea se simțea rău, făcuse un apel și a

solicitat să vină ambulanța. Igor Arapan și-a preparat de mâncare, a mâncat și a ieșit afară singur. A văzut ambulanța și a urcat în ea. Din câte cunoaște Arapan Galina tot în acea seară Igor a fost internat la Codru, în mun. Chișinău. [...]"

36. Adițional se vor evidenția declarațiile inculpatului Arapan Igor depuse în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora „[…] *Arapan Galina era plecată la o femeie s-a dus după ea să o aducă acasă. Apoi a intrat în casă și a închis ușa ca să nu poată intra nimeni, a luat un topor și a început a strica prin casa bunuri cu acesta, în casă nu are nimeni. A stricat dulapul și geamul, ulterior a venit poliția și au încercat să îl liniștească, dar nu au putut. Poliția a chemat-o Arapan Galina, a lăsat toporul și a ieșit afara. I-au fost aplicate cătușele și transportat la spitalul din Călărași apoi la spitalul din Chișinău [...]".*
37. Conținutul înștiințării telefonică din 09 aprilie 2025, ora 19:20 confirmă că Arapan Galina a solicitat intervenția organelor de poliție în legătură cu faptul că fiul ei Arapan Igor fiind în stare de ebrietate este agresiv și a inițiat conflict la domiciliu.
38. Relevant cazului este și conținutul plângerii depusă de Arapan Galina la 09 aprilie 2025**,** din care rezultă că Arapan Galina solicită organului de poliție să ia măsuri cu fiul ei Arapan Igor care la 08 aprilie 2025 a deteriorat cu un topor bunurile din casă.
39. Pertinente și utile sunt și declarațiile martorului Rîpă Ion, depuse la faza de urmărire penală, care a comunicat despre existența conflictelor în familia Arapan, provocate de către Arapan Igor care în rezultatul consumului de alcool devine agresiv, de mai multe ori a observat cum acesta inițiază conflicte sau se implică în conflicte, deseori este văzut în stare de ebrietate și agresiv pe străzi. Recent acesta a deteriorat o stație auto din localitatea *****, r-nul *****.
40. Sintetizând raționamentele expuse *supra*, instanța de judecată notează că în speță, fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpatul Arapan Igor este reprezentată de violența fizică și psihologică.
41. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii de violență în familie se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de atentare la integritatea corporală/psihologică a victimei. Or, instanța de judecată concluzionează că, inculpatul aplicând violenţa asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub formă suferințelor psihice, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.
42. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces. Mai mult, inculpatul Arapan Igor întrunește și condițiile subiectului special, aflându-se în relaţii de membru de familie cu partea vătămate Arapan Galina.

    Responsabilitatea și limita minimă a vârstei de atragere la răspundere penală sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate.

    În particular instanța evidențiază concluziile formulate în ***raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0504 din 02 iulie 2025*** *(f.d. 56-62)* potrivit cărora; *(2)* În prezent, bănuitul

Arapan Igor nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: *„F71. Retard mental moderat”,* care se caracterizează prin cunoștințe generale reduce, dificultăți de a face probe la diferențiere și abstractizare, interese limitate, gândirea concretă, elementară, raționamente superficiale, insuficient argumentate. Însă gradul insuficienței intelectuale depistat la el, nu este de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de demență sau alienație mentală, nu-i abolește discernământul. Actualmente conform stării psihice cet. *Arapan Igor* are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sate și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. Reieșind din starea sa psihică, nu este necesar aplicarea față de cet. *Arapan Igor*, a măsurilor de siguranță cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituție psihiatrică; în caz de detenție i se recomandă evidența psihiatrului.

43. Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Arapan Igor prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

44. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Arapan Igor, pe parcursul unei perioade de timp mai îndelungate, din diverse motive neîntemeiate și consumului excesiv de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, demonstrând supremație și un comportament inadecvat în relația cu familia sa, provocând stare de înfricoșare, tensiune și suferință psihică asupra victimei Arapan Galina, manifestată prin intimidări permanente în scop de impunere a voinței personale și prin diferite adresări cu un limbaj jignitor, brutal, utilizând diverse insulte și amenințări cu cuvinte și expresii degradante și umilitoare, astfel Arapan Igor sistematic aplica violența psihologică și fizică, manifestată prin diferite îmbrânciturи, impunerea voinței și controlului personal, provocând stări de tensiune și de suferință psihică, prin amenințare verbală cu răfuiala fizică.

Astfel, Arapan Igor, la data de 08 aprilie 2025, aproximativ pe la ora 19:00, aflându-se la domiciliul lor din satul *****, str. ***** nr. ***** r-nul ***** fiind sub influența alcoolului, acționând intenționat, având un comportament agresiv față de mama sa Galina Arapan, provocând stare de înfricoșare și tensiune, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate, a aplicat față de ea violența psihologică, manifestată prin amenințări verbale cu un limbaj jignitor și expresii degradante și umilitoare, după care cu un topor demonstrativ o amenința cu răfuială fizică și totodată cu același topor, demonstrativ a deteriorat mobilierul din casă, fapt prin care el i-a insuflat victimei o stare de frică, exprimată prin trăiri negative profunde, urmată de excitații psihici și fizici.

În continuare, pentru atingerea scopurilor infracționale enunțate, la 04 mai 2024 în jurul orelor 19:00, aflându-se la domiciliu, sub influența băuturilor alcoolice a inițiat un scandal în cadrul căruia a numit cu cuvinte necenzurate soția sa, a amenințat-o cu răfuiala fizică, a deteriorat fără a avea un motiv bunurile comune din domiciliu, dulapurile de bucătărie, frigiderul vesela și altele, cauzându-le membrilor familiei printre care doi minori cu vârsta de 9 ani și 7 ani dureri psihice, stare de frică și de tensiune, soția acestuia fiind nevoită să

apeleze la organele de drept, iar copii minori să părăsească domiciliul fiind adăpostiți de către vecini.

45. Astfel prin acțiunile sale intenționate Arapan Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică - *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare maltratare, izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei personale asupra victimei.*
46. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de pertinenţă, concludenţă, utilitate şi veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Arapan Igor în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) li. b) Cod penal.
47. În continuare se vor soluționa și aspectele ce vizează pedeapsa penală, iar în acest sens se vor evidenția normele legale reglementate la art. 26, 101 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
48. Potrivit art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială*.
49. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
50. *Referitor la gravitatea* infracțiunii săvârşite, *motivul* acesteia, *caracterul şi gradul pericolului social* deosebit al infracțiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia fapta prejudiciabilă săvârșită de Arapan Igor, conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracțiune *mai puțin gravă;*. Or, după cum rezultă din sancțiunea normei legale pedeapsa pentru fapta prejudiciabilă reglementată la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal poate fi stabilită sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.

Totodată, instanța de judecată relevă că infracțiunea comisă de către inculpat se caracterizează printr-un *grad sporit de pericol*, ce atentează la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar la relațiile sociale cu privire la integritatea psihică și fizică a persoanei.

Instanța de judecată notează că violența în familie în condițiile statului contemporan este considerată una dintre cele mai frecvente infracțiuni, iar pentru a contracara acest fenomen se impune intervenția promptă a statului.

51. Astfel, instanța, va determina pedeapsa ținând cont de limitele sancțiunii prevăzute în norma materială.
52. Referitor la *personalitatea inculpatului* Arapan Igor instanța de judecată constată că informațiile ce se conțin în *cazierul penal* (*Forma nr. 246*) indică faptul că anterior acesta nu a fost supus răspunderii penale. (*f.d.79*)
53. Potrivit *cazierului contravențional* eliberat pe numele lui Arapan Igor se atestă că acesta a fost atras la răspundere contravențională doar o dată pentru distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, amenda nefiind percepută. (*f.d. 80*).
54. În continuare instanța de judecată atestă că potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional Călărași nr. 01-25/258 din 11 aprilie 2025*, Arapan Igor nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.90)*
55. *Răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 109-25 din 10 aprilie 2025*, confirmă faptul că Arapan Igor nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.88)*
56. Pe de altă parte*, conform răspunsului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nr. 27-377 din 18 aprilie 2025*, confirmă faptul că Arapan Igor a fost internat în staționarul de psihiatrie pentru acordarea asistenței medicale începând cu 08 aprilie 2025. Diagnoza medicală, fiind: *retard mintal moderat*. Anterior acesta a mai fost internat. *(f.d.84)*
57. Relevanță are și concluzia raportului expertiză judiciară nr. 202535A0504 din 02 iulie 2025 (*f.d. 56-62),* potrivit căreia: *reieşind din starea sa psihică, nu este necesar aplicarea față de cet.* Arapan Igor*, a măsurilor de siguranță cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituție psihiatrică; în caz de detenție i se recomandă evidența psihiatrului.*
58. În calitate de *circumstanțe care atenuează* răspunderea inculpatului Arapan Igor, conform art. 76 Cod penal, instanța a reținut prevederile alin. (1) lit. a) *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*.
59. Cu referire la *circumstanțele agravante*, instanța de judecată menționează că, potrivit art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe agravante.
60. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

61. În cazul dedus judecății art.201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu ***muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani***.
62. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, trebuie să se ţină cont de necesitățile individuale, posibilitățile, drepturile şi responsabilităților sociale ale inculpatului, inclusiv şi de recomandările serviciului de resocializare.

    Spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.
63. În acest context, instanța reține că inculpatul a manifestat acordul de a executa pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă solicitată și de către apărătorul acestuia și este apt pentru a executa o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, informația ce se conține în *răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 109-25 din 10 aprilie 2025*, *(f.d.88),* dar și în *răspunsul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nr. 27-377 din 18 aprilie 2025*, *(f.d.84)* nu se regăsesc interdicții pentru a realiza o anumită activitate.
64. În circumstanțe redate anterior, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Arapan Igor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
65. Cât privește mărimea pedepsei, instanța de judecată de cont de faptul că sancțiunea normei juridice reglementate la art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal, stabilește limitele de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.
66. În acord cu prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o*

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

67. Astfel, noile limite ale pedepsei determinate prin prisma prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal constituie **de la 113 la 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității**.
68. Călăuzindu-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de faptul că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, fiind la prima sa abatere, în acest sens fiind stabilită o circumstanță atenuantă, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul a fost tras la răspundere contravențională o singură dată, dar și de faptul că partea vătămată nu are pretenții de ordin pecuniar și a solicitat ca inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Arapan Igor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 125 ore.
69. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
70. În temeiul art. 157 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective*.
71. Potrivit materialelor cauzei penale prin ordonanța procurorului din 18 aprilie 2025 a fot recunoscut în calitate de corp delict *un topor cu lungimea totală de 74 cm, mânerul din lemn de culoare cafenie cu lungimea de 70 cm și tăișul de 14 cm. Pe mânerul toporului din partea opusă a tăișului sunt observate urme brune roșietice asemănătoare cu sângele. În partea tăișului se observă urmă albă-albăstrui asemănătoare cu varul, vopsea* - ridicat de la Arapan Igor, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Călărași pentru păstrare.
72. Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecata va dispune ca după intrarea sentinței în vigoare corpul delict – *un topor cu lungimea totală de 74 cm, mânerul din lemn de culoare cafenie cu lungimea de 70 cm și tăișul de 14 cm,* ridicat de la Arapan Igor, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Călărași, urmează a fi nimicit.
73. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

74. Potrivit informației la rechizitoriu și în ședință de judecată reprezentantul acuzării de stat, procurorul Dumitru Triboi a solicitat ca suma de 1862 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, să fie încasată de la inculpat.
75. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*
76. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*
77. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.*
78. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare și întocmirea raportului nr. 202535A0504 din 02 iulie 2025, constituie în total suma de 1862 lei și acestea nu au fost achitate. (*f.d.56-62*)
79. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost demonstrată

dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 1862 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare.

80. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunile ce vizează măsura preventivă ce se va aplica inculpatului. Or, în corespundere cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
81. Potrivit art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.
82. În acest sens, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale în privința lui Arapan Igor nu a fost aplicată măsură preventivă.
83. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, iar sancțiunea ce urmează a fi aplicată inculpatului este una non-privativă de libertate, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul prevederilor articolelor 329, 340, 364[1], 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1[4]) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Arapan Igor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 125 (o sută douăzeci și cinci) ore.

Se informează Arapan Igor despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Arapan Igor că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite integral cerința acuzatorului de stat inclusă în Rechizitoriul și susținută în fața instanței de judecată, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Arapan Igor în beneficiul statului, pentru dispunerea și efectuarea expertizei judiciare.

Se încasează de la Arapan Igor născut în data de *****, IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu r. ***** *****, str. ***** nr. *****, în beneficiul statului Republica Moldova cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0504 din 02 iulie 2025, în mărime de 1862 (o mie opt sute șase zeci și doi) lei.

Corpul delict un topor cu lungimea totală de 74 cm, mânerul din lemn de culoare cafenie cu lungimea de 70 cm și tăișul de 14 cm, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Călărași la definitivarea sentinței urmează a fi nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința integrală pronunțată public în data de 28 ianuarie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**