D E C I Z I E
în numele Legii

26 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco și Evghenii Bancov

a judecat în ședință fără prezența părților recursurile ordinare declarate de părțile vătămate Unciuc Oleg, Unciuc Vasile, și de avocatul Mariana Turculeț în interesele părților vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 18 iulie 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

Dandiș Victor *****, născut la ***** cetăţean al Republicii Moldova, originar și locuitor al *****, cu studii superioare, căsătorit, cu șase copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat cu antecedente penale stinse, IDNP *****,

acuzat de săvârșirea faptelor penale prevăzute de art.art.287 alin.(2) lit.b), 152 alin.(2) lit.e) Cod penal.

și **Boromicenco Dmitri** ***** născut la ***** cetăţean al Republicii Moldova, originar și locuitor al ***** cu studii medii, în relații de concubinaj, cu un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****,

acuzat de săvârșirea faptei penale prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 02.07.2024 până la 18.07.2025; la instanța de recurs în termen de la 05.08.2025 până la 26.01.2026.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă:

Poziţia instanţei de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 18 iulie 2025 s-a hotărât:

- se recunoaște Dandiș Victor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, aplicându-i în conformitate cu art.80[1] Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- se recunoaște Dandiș Victor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, aplicându-i în conformitate cu art.80[1] Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Dandiș Victor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.90 alin.(1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Dandiș Victor, pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;
- se recunoaște Boromicenco Dmitri vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, aplicându-i în conformitate cu art.80[1] Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30.000 lei;
- se explică lui Boromicenco Dmitri, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3[1]) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral;
- se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Unciuc Vasile, privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune; - se încasează de la Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri Chiril în beneficiul lui Unciuc Vasile suma de 2.561 lei, cu titlul de prejudiciul material; se încasează de la Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri a câte 5.000 lei de la fiecare în beneficiul lui Unciuc Vasile, cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune; - în rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată;
- se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Unciuc Oleg, privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune; - se încasează de la Dandiș Victor în beneficiul lui Unciuc Oleg suma de 1.675 lei, cu titlul de prejudiciul material; - se încasează de la Dandiș Victor în beneficiul lui Unciuc Oleg suma de 10.000 lei, cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune; - în rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată;
- asupra corpului delict – suportul informațional format CD-DVD-R cu înregistrări, sigilat și împachetat în Pachetul nr.1 și mijloacelor materiale de probă – cinci fotografii format A4, se va expune instanța de judecată care va examina cauza penală în privința inculpatului *****, disjunsă de cauza penală de învinuire a lui Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri;
- se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare; - se încasează de la Dandiș Victor și Boromicenco

Dmitri în beneficiul statului, a câte 874,67 lei de la fiecare, cu titlul de cheltuieli judiciare; - supra încasării cheltuielilor judiciare în beneficiul statului de la inculpatul ***** se va expune instanța de judecată care va examina cauza penală disjunsă în privința inculpatului *****.

La judecarea cauzei și adoptarea sentinței prima instanță a reținut că:

Dandiș Victor, la 30.12.2023 aproximativ la orele 00.10, acționând de comun acord cu Boromicenco Dmitri, Ceacîr Ion și alte persoane neidentificate, aflându-se în preajma teritoriului de lângă Casa de cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul, fiind prezente mai multe persoane în momentul săvârșirii faptei, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art.131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, i-au aplicat lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului lui Vasile Unciuc, în rezultatul căruia i-a cauzat lui Unciuc Vasile conform raportul de expertiză nr.202411D0046 din 23 februarie 2024, trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului, cu pumnul și/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă, posibil în timpul circumstanțelor indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

tot el, la 30 decembrie 2023, aproximativ la ora 00:10, acționând de comun acord cu Ceacîr Ion și alte persoane neidentificate, aflându-se în preajma teritoriului de lângă Casa de cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art.131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, i-au aplicat lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Unciuc Oleg, în rezultatul căruia i-a cauzat lui Unciuc Oleg conform raportul de expertiză nr.202411D0045 din 23 februarie 2024, trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză periorbital stânga, fractura osului nazal, echimoză și excoriație pe piramida nazală, echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastei X din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau piciorul posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Prima instanță a constatat în acțiunile inculpatului Dandiș Victor săvârșirea cu intenție a faptelor penale prevăzute de:

art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane”*;

art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu*

a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvârşite de mai multe persoane”.

Boromicenco Dmitri, la 30 decembrie 2023, aproximativ la ora 00:10, acționând de comun acord cu Ceacîr Ion, Dandiș Victor și alte persoane neidentificate, aflându-se în preajma teritoriului de lângă Casa de cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul, fiind prezente mai multe persoane în momentul săvârșirii faptei, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art.131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, i-au aplicat lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului lui Unciuc Vasile, în rezultatul căruia i-a cauzat lui Unciuc Vasile conform raportul de expertiză nr.202411D0046 din 23 februarie 2024, trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului, cu pumnul și/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prima instanță a constatat în acțiunile inculpatului Boromicenco Dmitri săvârșirea cu intenție a faptei penale prevăzută de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane”.*

Solicitarea şi argumentele cererii de recurs:

2. La 28 iulie 2025 *părțile vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile* au depus cerere de recurs, solicitând: casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 18 iulie 2025, în latura civilă – în partea cuantumului prejudiciului moral cauzat, cu emiterea unei decizii în această parte, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintate de părțile vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile, şi în latura penală, prin care inculpații să fie condamnați la pedeapsa închisorii cu executare reală, încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În argumentarea recursului părțile vătămate au invocat că, prin acțiunile intenționate a inculpaților Dandiş Victor prevăzute de 287 alin.(2) lit.b) şi art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, și Boromicenco Dmitri prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile le-au fost cauzat prejudiciu moral care se concretizează în următoarele.

În primul rând, este de menționat faptul că prin comiterea infracțiunilor de huliganism calificat şi vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, inculpații Dandiş Victor şi Boromicenco Dmitri au atentat nu doar la integritatea fizică ci și la cea psihică și morală a părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile, prin

cauzarea de suferințe morale sub formă de frustrare, stres, teamă pentru integritatea sa fizică și pentru faptul că asemenea acțiuni în privința acestora ar putea să se repete.

Temerea în cauză se justifică prin faptul că deși inculpații, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, au recunoscut vina în cele comise şi ar fi conștientizat gravitatea faptelor, totuși este de menționat că, așa cum a stabilit şi instanța de judecată referitor la personalitatea inculpaților, aceștia au tendința de a repeta în timp fapte asemănătoare cu cele în care au avut de suferit Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile, ceea ce creează dubii rezonabile în ceea ce privește sinceritatea căinței în cele comise.

Anterior inculpatul Dandiş Victor s-a aflat în conflict cu legea penală, după cum urmează: prin decizia Curții de Apel Cahul din 17.02.2017 a fost încetată examinarea cauzei penale de învinuire al lui Dandiş Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta comisă este o contravenție, cu încetarea procedurii contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție; prin sentința Judecătoriei Cantemir din 29.09.2008 a fost condamnat pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e) Cod penal, fiindu-i stabilită cu aplicarea art.79 Cod penal o pedeapsă cu închisoare de 5 ani, iar prin aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal, pe un termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Cahul din 03.04.2007 a fost condamnat pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa muncă neremunerată pe un termen de 100 de ore.

Iar conform cazierului contravențional, inculpatul Dandiş Victor, în perioada 01 ianuarie 2020 - 16 februarie 2024, a fost tras la răspundere contravențională în nenumărate rânduri.

Situație asemănătoare se atestă şi în privința lui Boromicenco Dmitri, anterior, inculpatul Boromicenco Dmitri s-a aflat în conflict cu legea penală, după cum urmează: în cauza penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată.

Iar potrivit cazierului contravențional, inculpatul Boromicenco Dmitri, în perioada 01 ianuarie 2020 - 18 martie 2024, a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru săvârşirea huliganismului nu prea grav. Respectiv, deși în motivarea sentinței contestate instanța de fond a făcut referire la personalitatea inculpaților Dandiş Victor și Boromicenco Dmitri, totuși, la evaluarea cuantumului prejudiciului moral cauzat părților vătămate, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpații anterior au comis fapte ilicite, inclusiv huliganism, continuând să manifeste o conduită obraznică și imprevizibilă, ceea ce sporește frica pentru integritatea corporală.

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că la evaluarea prejudiciului moral nu s-a ținut cont de numărul participanților la comiterea infracțiunilor, or, potrivit rechizitoriului s-a stabilit cu certitudine că la aplicarea loviturilor asupra părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile au participat atât Dandiş Victor, Boromicenco Dmitri, cît şi alte persoane neidentificate. Persoanele neidentificate au fost chemate de către Boromicenco Dmitri, pentru a se „clarifica” cu părțile vătămate, ceea ce sporește gradul de pericol social.

Fiind audiat, partea vătămată Unciuc Vasile a declarat că: „(...) *Deodată după ce l-a lovit el, asupra sa s-au năpustit Boromicenco Dmitri, Dandiş Victor şi Arghir Ion și încă*

aproximativ 6-7 persoane pe care nu a reuşit să îi vadă cine sunt, care toţi îl loveau concomitent peste tot corpul".

Fiind audiat, partea vătămată Unciuc Oleg acesta a declarat că: „(...) *acolo lîngă ei s-a oprit un automobil de model Mercedes ML de culoare negru din care au coborât patru persoane. După care din portbagaj au coborât în jur de 4-5 persoane. În total împreună cu Dmitri Boromicenco erau aproximativ 9 persoane*". Declarații asemănătoare au dat şi martorii audiați care se regăsesc în motivarea sentinței.

Nu a ținut cont instanța de judecată la evaluarea cuantumului prejudiciului moral cauzat părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile de consecințele acțiunilor ilicite comise de inculpații Dandiş Victor şi Boromicenco Dmitri.

În acest sens, în baza Raportului de expertiză nr. 202411D0045 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Oleg, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză periorbital stânga, fractura osului nazal, echimoză şi excoriație pe piramida nazală, echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastei X din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul şi/sau piciorul posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea şi caracterul leziunilor sus-descrise, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână.

În baza Raportului de expertiză nr. 202411D0046 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Vasile, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul şi/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată şi se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul leziunilor, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână.

Cert este că vătămările corporale în cauză au afectat atât integritatea fizică a părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile, cît şi integritatea psihică și morală. Or, părțile vătămate au fost maltratate de către mai multe persoane în comun, iar în momentul în care aceștia fusese doborâți la sol, inculpații și persoanele neidentificate nu au încetat să aplice lovituri pe diferite părți ale corpului, dimpotrivă, în momentul în care Unciuc Oleg a încercat să fugă, Dandiş Victor şi alte persoane l-au ajuns din urmă, l-au doborât la sol și au continuat aplicarea loviturilor.

În ce privește al doilea criteriu necesar pentru determinarea mărimii prejudiciului moral – vinovăția autorului prejudiciului, ține să menționeze că în cadrul urmării penale s-a constatat că inculpații Dandiş Victor şi Boromicenco Dmitri își dădeau seama de

caracterul ilicit şi prejudiciabil al acțiunilor, de consecințele acestora şi le-au dorit în mod conștient. Mai mult, inexistența scopului acțiunilor comise de către inculpați sporește periculozitatea acestora iar o infracțiune comisă fără un motiv clar sau scop rațional este adesea considerată mai periculoasă.

Or, părțile vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile au fost agresați de către Dandiş Victor şi Boromicenco Dmitri fără un careva motiv și fără a putea explica cauza manifestării unei asemenea conduite, ceea ce sporește considerabil gravitatea suferințelor morale pricinuite părților vătămate.

Nu a ținut cont instanța de judecată, la evaluarea prejudiciului moral, de faptul că infracțiunile au fost comise într-un loc public - preajma teritoriului de lîngă casa de cultură din satul Zîrnești. Mai mult, în acel moment se sărbătorea revelionul, fiind prezenți mulți oameni care au văzut cele întâmplate. Însă aceasta nu i-a oprit pe Dandiş Victor şi Boromicenco Dmitri să comită acțiuni de maltratare în privința lui Unciuc Vasile şi Unciuc Oleg, chiar şi în pofida încercărilor altor persoane de a-i stopa. În momentul respectiv, părțile vătămate Unciuc Oleg și Unciuc Victor au trăit un sentiment puternic de frică întrucât, deși erau prezente şi alte persoane, nimeni nu le-a putut acorda ajutor. Iar faptul că în jur se aflau şi alte persoane nu i-a împiedicat pe Dandiş Victor şi Boromicenco Dmitri să continue acțiunile ilicite în privința părților vătămate.

La evaluarea prejudiciului moral cauzat părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile urmează să se țină cont şi de faptul că inculpatul Dandiş Victor activează în calitate de antrenor de lupte grecoromane, lucru despre care părțile vătămate cunoșteau. Aceasta demonstrează încă o dată seriozitatea şi gravitatea suferințelor morale şi psihice pricinuite părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile. Or, Dandiş Victor, fiind antrenor de lupte greco-romane, are o pregătire fizică care permite aplicarea unor lovituri puternice, lucru care a fost recunoscut însăși de Dandiş Victor: „(...) *fiind sportiv, şi-a pierdut controlul asupra puterii*". Acelaşi lucru se confirmă şi prin secvența video nr.16 de pe înregistrările video ridicate de pe camerele de supraveghere instalate la casa de cultură din satul Zîrnești, şi anume: „(...) *se observă cum Oleg Unciuc, Victor Dandiş şi încă două persoane de gen masculin fug din direcția parcării din fața casei de cultură. La un moment dat Oleg Unciuc cade la pământ şi se face ghem. Victor Dandiş şi cele două persoane încep să îl lovească cu picioarele. Oleg Unciuc striga „băi Victor nu mai da, nu mai da, nu mai da că nu mai pot Victor băi*". *La un moment dat aceştia se opresc şi Victor Dandiş discută cu Oleg Unciuc. Oleg Unciuc spune „Victor nu mai pot*".

În ceea ce privește cel de-al treilea criteriu – măsura în care compensarea poate aduce satisfacție persoanei vătămate, menționează că suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral nu va înlătura suferințele morale pricinuite părților vătămate Unciuc Oleg și Unciuc Vasile ci doar va contribui la atenuarea acestora, întrucât acțiunile inculpaților au dus la afectarea gravă a stării de psihice şi de spirit a părților vătămate. Astfel, cert este faptul că repararea prejudiciului moral cauzat părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile prin infracțiune reprezintă un element indispensabil al dreptului victimei la un proces echitabil.

Respectiv, reieșind din cele relatate anterior, consideră că prin acțiunile intenționate ale inculpaților Dandiş Victor și Boromicenco Dmitri, părții vătămate Unciuc Oleg i-a

fost cauzat prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 300.000 lei care urmează a fi încasat de la inculpatul Dandiş Victor, iar părții vătămate Unciuc Vasile i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 75.000 lei de la fiecare inculpat.

În pofida obligației instanței de fond de a motiva hotărîrea adoptată, analizând sentința contestată în ceea ce privește latura civilă, constată că instanța de fond s-a limitat în a indica următoarele: „*având în vedere că obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită părțile vătămate, starea de stres şi suferințele fizice, instanța concluzionează că cuantumul solicitat este exagerat (...) reieşind din faptul că vătămările cauzate părților vătămate sunt uşoare şi respectiv medii, or aceste cuantumuri vor compensa suferințele psihice şi le-ar aduce o satisfacție echitabilă*".

Respectiv, deşi aşa cum a indicat şi instanța de fond, părțile vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile au indicat detailat, prin prisma criteriilor prevăzute de lege, gravitatea suferințelor morale şi fizice pricinuite de condamnați prin comiterea infracțiunii, instanța de fond nu s-a obosit să motiveze cuantumul prejudiciului moral acordat prin prisma criteriilor prevăzute de legislația în vigoare.

Instanța de fond nu a individualizat prejudiciul moral pentru fiecare infracțiune în parte, în partea motivată lipsind mențiuni în acest sens, şi nu a ținut cont de gradul prejudiciabil la infracțiunilor comise împotriva părților vătămate.

În ceia ce privește latura penală, conform art.75 Cod penal, instanța de fond nu a realizat o individualizare reală a pedepsei penale şi nu a ținut cont de faptele descrise mai sus care se califică ca circumstanțe agravante.

2.1 La 29 iulie 2025 *avocatul Mariana Turculeț* a depus cerere de recurs în interesele *părții vătămate Unciuc Vasile*, solicitând: casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 18 iulie 2025, în latura penală și civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a le stabili inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri o pedeapsă mai aspră și a admite acțiunea civilă depusă de Unciuc Vasile integral.

În argumentarea recursului susține că, prima instanță şi-a motivat soluția deficitar în vederea admiterii parțiale doar în sumă de 10.000 lei a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, considerând că suma solicitată de partea vătămată cu titlu de prejudiciul moral, este prea exagerată.

Soluția instanței de fond în partea reparării prejudiciului moral urmează a fi modificată prin casarea sentinței în această parte şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce urmează.

Astfel, repararea prejudiciului moral are loc prin încasarea din contul vinovatului în beneficiul părții vătămate/civile a unei compensații bănești menite să reducă într-un mod suferințele psihice şi fizice suportate în urma comiterii infracțiunii de către inculpat. În acest sens, prejudiciul moral este compensarea doar suferințelor psihice şi fizice suportate în urma faptelor comise de vinovat ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale ale părții vătămate, fără a fi luate în cont prejudicii materiale şi care la caz, se atribuie la prejudiciul material.

Subliniază că, integritatea fizică a persoanei este un atribut esențial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensație bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cât şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces.

Instanțele judecătoreşti, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Partea vătămată Unciuc Vasile a avut de suportat un prejudiciu de natură morală. Dauna morală suportată de către ultimul se probează prin suferințele psihice și fizice pe care le-a suportat în urma vătămărilor corporale cauzate prin maltratarea produsă din cauza acțiunilor infracționale ale inculpaților. În acest sens, ajungem la concluzia că suma de 5.000 lei pentru repararea prejudiciului moral încasată de la Dandiş Victor și Boromicenco Dmitri (în total 10.000 lei) în folosul părții vătămate Unciuc Vasile, dispusă de către instanța de fond, este nejustificat redusă și nu corespunde criteriului reparării pagubei morale, atunci când partea vătămată a suferit vătămări corporale.

Prin condamnarea inculpatului pentru infracțiunea comisă, partea vătămată obține o satisfacție morală într-un anumit mod, însă compensație bănească în sumă de 75.000 lei de la fiecare inculpat, la caz, va fi echitabilă și proporțională pentru repararea prejudiciului moral suferit, or anume această sumă va acorda o despăgubire morală în mod obișnuit în împrejurări similare pe de o parte, fiind totodată ținut cont și de particularitățile cazului, și anume că, inculpații Dandiş Victor și Boromicenco Dmitri au manifestat o indiferență totală față de fapta şi consecințele infracționale, ceea ce se exprimă prin nerestituirea prejudiciului material suportat de către partea vătămată în nici o parte a acestui, nu şi-a cerut iertare de la ultimul şi nici nu a manifesta vreun interes față de sănătatea părții vătămate.

2.2 La 29 iulie 2025 *avocatul Mariana Turculeț* a depus cerere de recurs în interesele *părții vătămate Unciuc Oleg*, solicitând: casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 18 iulie 2025, în latura penală și civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră, și să fie admisă integral acțiunea civilă depusă de Unciuc Oleg.

În argumentarea recursului susține că, prima instanță şi-a motivat soluția deficitar în vederea admiterii parțiale doar în sumă de 10.000 lei a pretenției privind încasarea

prejudiciului moral, considerând că suma solicitată de partea vătămată cu titlu de prejudiciul moral, este prea exagerată.

Soluția instanței de fond în partea reparării prejudiciului moral urmează a fi modificată prin casarea sentinței în această parte şi pronunțării unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce urmează.

Repararea prejudiciului moral are loc prin încasarea din contul vinovatului în beneficiul părții vătămate/civile unei compensații bănești menite să reducă suferințele psihice şi fizice suportate în urma comiterii infracțiunii de către inculpat. În acest sens, prejudiciul moral este compensarea suferințelor psihice şi fizice suportate în urma faptelor comise de vinovat ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale ale părții vătămate, fără a fi luate în cont prejudicii materiale şi care la caz, se atribuie la prejudiciul material.

Integritatea fizică a persoanei este un atribut esențial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensație bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cât şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces.

Instanțele judecătoreşti, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Partea vătămată Unciuc Oleg a avut de suportat un prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către ultimul se probează prin suferințele psihice și fizice pe care le-a suportat în urma vătămărilor corporale cauzate prin maltratarea produsă din cauza acțiunilor infracționale ale inculpaților. Suma de 5.000 lei încasată de la Dandiş Victor și Boromicenco Dmitri (în total 10.000 lei) în folosul părții vătămate Unciuc Oleg, dispusă de către instanța de fond pentru repararea prejudiciului moral, este nejustificat redusă și nu corespunde criteriului reparării pagubei morale atunci când partea vătămată a suferit vătămări corporale.

Prin condamnarea inculpatului pentru infracțiunea comisă, partea vătămată obține o satisfacție morală într-un anumit mod, însă compensație bănească în sumă de 300.000 lei de la fiecare inculpat, la caz, va fi echitabilă și proporțională pentru repararea prejudiciului moral suferit, or anume această sumă va acorda o despăgubire morală în mod obișnuit în împrejurări similare pe de o parte, fiind totodată ținut cont și de particularitățile cazului, și anume că inculpații Dandiş Victor și Boromicenco Dmitri au manifestat o indiferență totală față de fapta şi consecințele infracționale, ceea ce se exprimă prin nerestituirea prejudiciului material suportat de către partea vătămată în nici

o parte a acestui, nu şi-a cerut iertare de la ultimul şi nici nu a manifesta vreun interes față de sănătatea părții vătămate.

Termenul de declarare a recursului:

3. Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, *„termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”*.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 18 iulie 2025. Cererea de recurs a părților vătămate Unciuc Oleg și Unciuc Vasile a fost înregistrată la 28 iulie 2025, iar cererile de recurs ale avocatului Mariana Turculeț în interesele părţilor vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg au fost înregistrate la data de 29 iulie 2025. Prin urmare se atestă că recursurile au fost declarate în termenul prevăzut de lege.

Procedura de notificare a părților:

4. În corespundere cu prevederile art.447 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, „*Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.”

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit la data de 20 noiembrie 2025 inculpatul Dandiș Victor a depus referință, prin care solicită respingerea recursurilor declarate de părțile vătămate, ca nefondate, și menținerea sentinței instanței de fond.

În argumentarea referinței inculpatul Dandiș Victor a invocat că, sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 18 iulie 2025 este una legală, echitabilă şi întemeiată.

Până la începerea cercetării judecătoreşti în prima instanţă, s-a adresat cu cerere de examinare conform prevederilor art.364[1] din Cod procedură penală, deoarece își recunoaște vinovăția pe deplin pentru faptele incriminate, recunoaște probele administrate în faza urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe.

În faţa instanţei și-a recunoscut vinovăția pe deplin şi a menționat că regretă sincer de cele întâmplate. Totodată a recunoscut parțial acţiunea civilă şi consideră că prima instanţa la adoptarea soluției corect a apreciat circumstanţele cauzei, corect i-a stabilit măsura de pedeapsă şi corect a apreciat atât prejudiciul material, cât şi cel moral provocat părţilor vătămate prin infracţiune.

Susține că a fost provocat de părțile vătămate la comiterea acestor infracțiuni, iar în continuare a depășit limitele bunului simț pentru ce şi a recunoscut faptele săvârșite şi este de acord să ispășească pedeapsa stabilită, precum şi să restituie daunele provocate părţilor vătămate, așa cum a dispus prima instanţă.

Părțile vătămate în dezbaterile judiciare în prima instanţă au optat pentru stabilirea pedepsei neprivativă de libertate. Are la întreținere 6 copii minori şi consideră că instanţa de judecată la adoptarea soluției corect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conclude asupra necesității admiterii recursurilor declarate de părțile vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg și de avocatul Turculeț Mariana în interesele părților vătămate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 18.07.2025 în latura penal – în partea stabilirii pedepsei inculpatului Dandiș Victor, și în latura civilă – în partea soluționării pretențiilor acțiunilor civile ale părților vătămate pe cuantumul despăgubirilor prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente:

Potrivit art.437 alin.(1[4]) Cod de procedură penală, „*pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”*.

Conform art.444 alin.(1) pct.6),9),13), alin.(2) Cod de procedură penală, „*hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:…*6) *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare*; 9) *s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*; 13) *a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului*. (2) *Cazurile prevăzute la pct.1)-4), 8), 9), 13)-15) se iau în considerare întotdeauna şi din oficiu, iar cazurile prevăzute la pct.5)-7), 10), 12), 16) se iau în considerare din oficiu numai când au influențat asupra hotărîrii în defavoarea inculpatului*”.

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, *„judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: … admite recursul, casând hotărîrea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: … dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*”.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de

prima instanță în partea constatării vinovăției inculpatului. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, așa cum inculpații Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri au depus cereri autentice de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu (f.d.16, 17 vol.III), şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul central din 05 mai 2025 au fost admise cererile inculpaților și a fost dispusă judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.26,vol.III).

Conform art.364[1] alin.(1),(2),(4),(10),(11) Cod de procedură penală, „(1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.* (4) *Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului*. (10) *Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.* (11) *Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448*”.

Completul de judecată a constatat, că instanța de fond corect a examinat şi acceptat cererile inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

Instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele au avut loc și au fost săvârșite de către inculpații Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri în circumstanțele descrise mai sus.

La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței, instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului Dandiș Victor persistă elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică,*

însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane”, și de **art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvârşite de mai multe persoane”;*

iar în acțiunile inculpatului Boromicenco Dmitri persistă elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane”.*

6. Părțile vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg cu reprezentantul lor avocat Mariana Turculeț în cererile de recurs sunt rezervați asupra individualizării pedepsei inculpaților și soluționării acțiunilor civile.

Cît privește individualizarea pedepsei penale

Părțile vătămate Unciuc Oleg și Unciuc Vasile, și avocatul Mariana Turculeț consideră că pedepsele aplicate inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri sunt prea blânde.

Potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art.61 alin.(1),(2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*.

Conform prevederilor art.80[1] din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea*

faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 2421, 2422, 256, art.264 alin. (2), (4), (6), art.264[1], 324-335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei autorului.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, prevăzute la art.61 Cod penal.

În același rând, Completul de judecată reține că, categoria şi termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal, precum și de circumstanțele faptei penale însăși.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sancțiunea art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Sancțiunea art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 ani la 7 ani.

Potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, limitele pedepsei prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal constituie amendă de la 563 la 1013 unităţi convenţionale și închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni; iar limitele pedepsei prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal constituie închisoare de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni.

Conform art.76 și art.77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante.

Cât privește personalitatea inculpatului Dandiș Victor, Completul de judecată atestă că, ultimul la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f d.69, 73 vol.II), este căsătorit, are șase copii minori la întreținere, este angajat oficial în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d.76-77 vol. II), conform cazierului penal (f.d.46-48 vol.II) și actelor judecătorești (f.d.52-61, 63-65 vol.II), anterior a fost judecat, și anume: prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2017 a fost încetată examinarea cauzei penale de învinuire al lui Dandiș Victor de comiterea infracțiunii

prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motivul că fapta comisă este o contravenție, cu încetarea procedurii contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție; prin sentința Judecătoriei Cantemir din 29 septembrie 2008 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b),e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare de 5 ani, iar prin aplicarea art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea termenului de probă de 3ani; prin sentința Judecătoriei Cahul din 03 aprilie 2007 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa 100 ore muncă neremunerată; iar conform cazierului contravențional (f.d.49 vol.II), în perioada 01 ianuarie 2020 – 16 februarie 2024 Dandiș Victor a fost tras la răspundere contravențională de multiple ori.

Cât privește personalitatea inculpatului Boromicenco Dmitri, Completul de judecată atestă că, ultimul la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.67, 71 vol.II), se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.74-75 vol.II), potrivit cazierului penal (f.d.93-94 vol.II), acesta s-a aflat în conflict cu legea penală, după cum urmează: în cauza penală nr.2012150092 privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, plângerea a fost retrasă de către partea vătămată; iar potrivit cazierului contravențional (f.d.95), în perioada 01 ianuarie 2020 – 18 martie 2024 Boromicenco Dmitri a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru săvârșirea huliganismului nu prea grav.

Instanța de fond a stabilit:

- *inculpatului Dandiș Victor* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 2 ani, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal – pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 4 ani, și pentru concursul acestor infracțiuni, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de *închisoare* pe termen de *4 ani și 6 luni*, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza *art.90 alin.(1) Cod penal*, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de *3 ani*;

- *inculpatului Boromicenco Dmitri* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsă în formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30.000 lei.

Reieșind din circumstanţele expuse, Completul de judecată menționează, că pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Boromicenco Dmitri, corespunde criteriilor de individualizare stabilite la capitolul VIII al Codului penal (individualizarea pedepselor), s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului Boromicenco Dmitri, de circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, de lipsa circumstanțelor agravante, iar argumentele părților vătămate și a avocatului precum că pedeapsa acestuia este prea blândă instanța de recurs o va respinge ca neîntemeiată.

Corespunde criteriilor de individualizare stabilite la capitolul VIII al Codului penal (individualizarea pedepselor) și pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Dandiș Victor, în ce privește tipul pedepselor și mărimii acestora, la care s-a ținut cont de

gravitatea infracțiunilor, de persoana inculpatului Dandiș Victor, de circumstanța atenuantă – recunoașterea vinovăției, de lipsa circumstanțelor agravante, iar argumentele părților vătămate și a avocatului precum că pedeapsa acestuia este prea blândă instanța de recurs o va respinge ca neîntemeiată.

Totodată instanța de recurs este rezervată asupra individualizării pedepsei inculpatului Dandiș Victor prin recurgerea la aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și dispunerea suspendării pedepsei penale definitive de 4 ani și 6 luni, cu stabilirea termenului de probă de 3 ani.

Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă, şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr.65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr.(99)/22 s-a invocat „principiul proporţionalităţii", textele evocate consacrând ideea, potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

Se notează că eficienţa pedepsei depinde de mai mulți factori, printre care: conţinutul şi mecanismul influenţei coercitive ale pedepsei, condiţiile de executare a pedepsei, posibilitatea resocializării. Esența condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei constă în acordarea unei încrederi deosebite celui vinovat.

Or, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, aplicată inculpatului Dandiș Victor, nu este o pedeapsă rezonabilă și nu ar avea efect educativ asupra inculpatului Dandiș Victor, ținând cont de personalitatea acestuia și istoricul lui infracțional.

Prin urmare, se atestă faptul, că inculpatul Dandiș Victor nu conștientizează necesitatea adaptării propriului comportament cadrului legal, și comite sistematic infracțiuni, iar o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării nu se prezintă a fi capabilă de a înceta faptele ilicite din partea inculpatului Dandiș Victor. Raportat la cazul din speță se atestă, că inculpatul Boromicenco Dmitri l-a contactat telefonic pe Dandiș Victor și l-a chemat în ajutor, și anume inculpatul Dandiș Victor a organizat venirea sa la fața locului împreună cu un grup numeros de persoane, care au săvârșit un act de maltratare colectivă.

Completul de judecată este convins că, doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare se va atinge scopul legii penale, or o pedeapsă cu suspendarea condiţionată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului Dandiș Victor, care a fost condamnat deja la pedeapsă în formă de închisoare.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid imposibilitatea agravării pedepsei inculpatului Dandiș Victor la judecarea cauzei în recurs, astfel se impune necesitatea rejudecării cauzei potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță.

Cât privește acțiunea civilă:

6.1 La 27 noiembrie 2024 partea vătămată Unciuc Vasile a depus acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri a prejudiciului material în

mărime de 2.561 lei, încasarea de la Dandiș Victor a prejudiciului moral în mărime de 75.000 lei și de la Boromicenco Dmitri a prejudiciului moral în mărime de 75.000 lei (f.d.1-5 vol.III).

La 27 noiembrie 2024 partea vătămată Unciuc Oleg a depus acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea de la Dandiș Victor a prejudiciului material în mărime de 1.675 lei și a prejudiciului moral în mărime de 300.000 lei (f.d.6-8 vol.III).

În acord cu prevederile art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Conform art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări*.

În corespundere cu dispozițiile art.225 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingerea. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă*.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Unciuc Vasile privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, a dispus încasarea de la Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri în beneficiul lui Unciuc Vasile 2.561 lei cu titlul de prejudiciu material, și a câte 5.000 lei de la fiecare în beneficiul lui Unciuc Vasile cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Unciuc Oleg, privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a dispus încasarea de la Dandiș Victor în beneficiul lui Unciuc Oleg 1.675 lei cu titlul de prejudiciu material și 10.000 lei cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Completul de judecată atestă că, prejudiciul material solicitat de părțile vătămate, respectiv de Unciuc Vasile la suma 2.561 lei, și de Unciuc Oleg respectiv la suma 1.675 lei, a fost acceptată și încasată integral de instanța de judecată, iar părțile vătămate nu au pretenții față de prejudiciul material, aceștia fiind rezervați asupra cuantumului prejudiciului moral.

Potrivit art.2036 alin.(1),(2) Cod civil, „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial”.*

Potrivit art.2037 Cod civil, „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului”.*

În acest context, instanța de apel notează că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesiv de mari pentru autorul daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Or, acordarea unei compensații insuficiente pentru încălcarea drepturilor fundamentale (la viață și integritatea fizică) conform practicii internaționale CEDO (cazurile Cucu ș.a. vs. Moldova, hot.10.07.2018; Mătăsaru și Savițchi vs. Moldova, hot. 10.07.2018) ar reprezenta o încălcare a art.41 în coroborare cu art.2 CEDO, dreptul la satisfacție echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Completul de judecată consideră nefondată sentința primei instanțe în partea determinării cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral la suma 5.000 lei de la fiecare inculpat separat Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri în beneficiul părții vătămate Unciuc Vasile, și 10.000 lei de la inculpatul Dandiș Victor în beneficiul părții vătămate Unciuc Oleg, și conchide că este o despăgubire mică, neproporțională suferințelor morale suportate.

Instanța de apel notează că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât

acesta să aibă efect compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Marja de apreciere a prejudiciul moral urmează a fi aplicată, apreciind circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul în raport cu statutul social al persoanei vătămate.

La aprecierea cuantumului despăgubirilor morale instanța de apel ține cont de faptul, că prin comiterea infracțiunilor de huliganism calificat şi vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, inculpații Dandiș Victor şi Boromicenco Dmitri au atentat nu doar la integritatea fizică, ci și la cea psihică și morală a părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile, prin cauzarea de suferințe morale sub formă de frustrare, stres, teamă pentru integritatea sa fizică și pentru faptul că asemenea acțiuni în privința acestora ar putea să se repete.

În baza Raportului de expertiză nr. 202411D0045 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Oleg, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză periorbital stânga, fractura osului nazal, echimoză şi excoriație pe piramida nazală, echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastei X din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul şi/sau piciorul posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea şi caracterul leziunilor sus-descrise, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână.

În baza Raportului de expertiză nr. 202411D0046 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Vasile, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului, **cu pumnul şi/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă**, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată şi se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul leziunilor, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână.

Cert este că vătămările corporale în cauză au afectat atât integritatea fizică a părților vătămate Unciuc Oleg şi Unciuc Vasile, cît şi integritatea psihică și morală. Or, părțile vătămate au fost maltratate de către mai multe persoane în comun, iar în momentul în care aceștia fusese doborâți la sol, inculpații și persoanele neidentificate nu au încetat să aplice lovituri, ci dimpotrivă, în momentul în care Unciuc Oleg a încercat să fugă, Dandiș Victor şi alte persoane l-au ajuns din urmă, l-au doborât la sol și au continuat aplicarea loviturilor.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de intensitatea suferințele morale provocate părților vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg în rezultatul acțiunilor infracționale ale

inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri, în conformitate cu prevederile art.2037 Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, consideră că cuantumul despăgubirilor prejudiciului moral pentru părțile vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg a fost subestimat de instanța de fond. Aceasta rezultă și din faptul că, prin raportul de expertiză medico-legală a părții vătămate Unciuc Vasile se confirmă că la maltratarea acestuia au fost au fost aplicate lovituri cu obiecte de formă alungită (țeavă, cârjă e.t.c.).

În temeiul art.162 Cod de procedură penală, instanța de fond corect a hotărât asupra corpului delict – suportul informațional format CD-DVD-R cu înregistrări, sigilat și împachetat în Pachetul nr. 1, și mijloacelor materiale de probă – cinci fotografii format A4, se va expune instanța de judecată care va examina cauza penală în privința inculpatului *****, disjunsă de cauza penală de învinuire a lui Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri.

Subsidiar, se remarcă că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.227 – 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri în beneficiul statutului, cheltuielile judiciare în sumă de 874,67 lei.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi, în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces, ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Dandiș Victor, și determinarea mărimilor echitabile pentru despăgubirea prejudiciului moral părților vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.art.447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de părțile vătămate Unciuc Vasile, Unciuc Oleg și de avocatul Turculeț Mariana în interesele părților vătămate.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 18.07.2025, în latura penală – în partea stabilirii pedepsei inculpatului Dandiș Victor, și în latura civilă – în partea soluționării pretențiilor acțiunilor civile ale părților vătămate/civile Unciuc Vasile și Unciuc Oleg pe capătul cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral.

În partea dispozițiilor cu privire la constatarea vinovăției inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri și soluționării pretențiilor civile de despăgubire a prejudiciului material, sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 18.07.2025 se menține.

În partea casată ce ține de latura penală – stabilirea pedepsei inculpatului Dandiș Victor, și în latura civilă – în partea soluționării pretențiilor acțiunilor civile ale părților vătămate/civile Unciuc Vasile și Unciuc Oleg pe capătul despăgubirii prejudiciului

moral, **cauza se restituie la rejudecare în prima instanță** – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii: Evgheni Bancov

Inga Gorlenco