Dosarul Nr. 5r-384/25
4-25102830-46-5r-21072025

H O T Ă R Â R E

19 septembrie 2025 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Comendant Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 03.07.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 21.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 19.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 03.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, în privința lui Comendant Ghenadie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 498580, în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Comendant Ghenadie având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria Pobeda” din F.Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 03.07.2025 Comendant Ghenadie a fost recunoscut de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul 25 500,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional Comendant Ghenadie la data de 17.07.2025, sub nr. 4844 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, potrivit procesului-verbal la 03.07.2025 ora 11:57 în incinta SP nr.1 or.Soroca, agentul constator al IP Soroca, ar fi stabilit precum că el, în perioada anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” din Federația Rusă mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sau în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și

Referendumului republican constituțional iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă în mărime de 500 u.c. - 25 000,00 lei respectiv, nu este de acord cu procesul-verbal şi Decizia de sancționare, consideră că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A mai evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator nu a constatat de fapt și de jure vinovăția lui; nu a explicat drepturile şi obligațiile, nu a asigurat dreptul său efectiv la apărare, nu a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a ignorat indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție însăși fapta încriminată limitîndu-se la copierea componenței contravencționale a art. 471 alin.(1) Cco al RM; a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere astfel pe tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care la afectat atât pe el cât şi întreaga familie, respectiv, consideră că în aşa mod a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o iar temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Făcând referire la necesitatea respectării de către agentul constatator a prevederilor art.374, 440 precum și art.425 Cod contravențional a specificat că în speță s-au admis omisiuni, care ridică dubii referitoare la respectarea acestora, ori, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional, iar omisiunea enunțată de rând cu celelalte și apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții care trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional, iar lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal, atrage nulitatea acesteia.

A subliniat petiționara că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut unul din elementele de bază ale procesului verbal este *locul şi timpul săvârşirii faptei contravenționale, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție* omisiuni care au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator, concluzionând că agentul constatator nu a desfășurat toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale fără a individualiza fapta şi făptuitorul, respectiv consideră că, agentul constatator nu a

examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

În concluzie, notează că potrivit Deciziei de sancționare s-a stabilit că, ar fi primit remunerație pentru susținerea unui partid politic aceste concluzii sunt false și abusive deoarece *nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată în confirmarea celor imputate (imputarea fiind generică), nu este menţionat în ce mod s-a pretins şi s-au acceptat mijloacele băneşti, în ce sumă?, care drepturi electorale să nu fie ori să fie exercitate? Unde şi în ce împrejurări?, nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară (neidentificată în procesul-verbal), un mesaj de la o aplicaţie bancară (neidentificat în procesul-verbal) şi alegerile din toamna anului 2024. Nu este probată participarea mea la alegeri din interes material,* respectiv dreptul la vot este un drept absolut şi universal, nimeni nu îi poate dicta pentru cine să voteze, precum şi nimeni nu îi poate cumpăra votul său prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște presupuneri subiective personale ale agentului constatator.

De asemenea relevă că, la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional, iar agentul a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elementele constitutive ale contravenției iar simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei, considerând că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art. 5, 9, 374, 425, 442, 443, 445, 440, 458, 375, 460, 461 Cod contravenţional, art. 6 CEDO, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din 03.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

2. Prestația părților în ședința de judecată.

Petiționarul Comendant Ghenadie în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a depus mai multe cereri de amânare a examinării cauzei contravenționale deoarece se află în concediu medical, cea depusă la data de 18.09.2025 instanța respingând-o ca fiind neîntemeiată și neînsoțită de careva acte confirmative, astfel, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional, inclusiv de termenul restrâns de examinare a cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Livandovschii Rozalina în ședința de judecată nu s-a prezentat dar la 01.08.2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa iar în susținerea învinuirii a indicat că, la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliţie Soroca cu nr. 215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025, astfel în baza materialelor prezentate la 08 aprilie 2025 în Registrul nr. 2 de evidenţă a înştiinţărilor referitoare la

infracţiuni şi incidente nr. 1996 a fost înregistrat raportul de autosesizare, cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.La 22.10.2024, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, judecătorul de instrucţie Alina Gorceac în Judecătoria Chişinău sediul Ciocana, prin încheierea şi mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din 22.10.2024, a fost autorizată măsura specială de investigaţii prevăzută de art. 138 Cod procedură penală colectarea de informalii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" a conexiunilor aplicaţiei mobile cu identificatorul "PSB„ şi/sau "ПСБ" Federaţia Rusă ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă către şi/sau cu abonaţii operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova.

Potrivit raportului de analiză informaţional criminală al Inspectoratului naţionat le investigaţii efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322 incepute la 13.08.2023. de către organul de urmărire penală al Direchei generale urmărire penală a Centrului Naţional Anticorupţie, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181 din Codul penal pe faptul „finanţării ilegale a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvârşită în proporţii mari şi a componenţei de infracţiune prevăzuta de art.243 alin.(3) lit.a) şi b) Cod penal "spălarea de bani săvârşită de un grup criminal a măsurilor speciale de investigaţie efectuate s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul "PSB„ i "ПСБ„ (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, precum şi alte numere SIM, au fost şi/sau contactaţi mai mulţi cetăţeni ai Republicii Moldova, care sunt achitaţi în condiţii de confidenţialitate pentru diferite acţiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanţilor formaţiunii partidului politic "Şansa" şi/sau aşa numitului bloc politic "Pobeda". La 01.04.2025, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, judecătorul de instrucţie Vladislav Negru în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, prin încheierea şi mandatui judecătoresc nr. 13-2236/2025, a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516.

Ulterior s-a stabilit că, utilizatorul numerelor SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii electronice al S.A."Orange" s-a dovedit a fi cet. Iaţco Olga, c.p. *****, domiciliată str. Ștefan cel Mare 113/2 ap.10, mun. Soroca, de care la moment se folosea soţul Comendant Ghenadie, c.p. ***** care la 20.08.2024-14.10.2024 a primit 19 mesaje(sms) de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanţii partidului politic "Şansă" şi/sau aşa numitului bloc "Pobeda" au fost oferiţi și dați bani, în

vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din toamna anului 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite opţiuni în cadrul referedumului constituţional.

Solicită respingerea contestaţiei, susţinînd cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei adoptate ca fiind legale şi întemeiate astfel ținând cont de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia și examinarea contestației în baza materialelor din dosar.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

3. Probele și prevederile legale pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

Cât priveşte termenul depunerii contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 17.07.2025, Comendant Ghenadie a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatator din 03.07.2025 care a fost înregistrat sub nr. intrare 4844, materialele fiind remise în instanță la 21.07.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, de aceia, se va purcede în continuare la verificarea legalității cît și a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În fond, potrivit procesului-verbal cu seria și nr.MAI06 498580 din 03.07.2025 instanța atestă că, Comendant Ghenadie a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Comendant Ghenadie avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria Pobeda" din F.Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 03.07.2025 Comendant Ghenadie a fost recunoscut de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul 25 500,00 lei.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, desi trebuia și putea să le prevadă.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, **47[1]**, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1] , 85-87, 89-91, art.91[1] alin.(13)-(18) şi (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2],

354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Comendant Ghenadie fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat despre inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr.19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa petiționarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art.443 din Codul contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiționarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia

cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 03.07.2025

face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Comendant Ghenadie i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu indicii de calificare*: ”coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi*

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise și anume:

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.13);

- copia scrisorii nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 prin care se atestă că, Inspectoratul naţional de securitate publică al IGP a comunicat IP Soroca că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravenţional a fost iniţiat proces contravenţional nr. RAP01433516 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sau orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024 cu remiterea materialelor şi probelor acumulate, pentru examinare conform competenţei, prin prisma prevederilor art.47^1 Cod contravenţional (f.d.14-15);

- copia autentificată a raportului de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 de unde se vede că în cadrul soluţionării sarcinii „Analizarea listelor primite şi repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu şi în care fiecare persoană să conţină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informaţiilor prezentate cu ajutorul aplicaţiei Microsoft Excel şi a funcţiei Macro comenzi VBA, şi anume au fost combinate şi adăugate datele privind domiciliu şi reşedinţă a abonaţilor identificaţi (ASP) la cei 53080 de abonaţi identificaţi (companii de telecomunicaţii) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM (f.d.16-19);

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul aceloraşi funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr.1) şi numerele SIM cu abonaţi identificaţi anterior, astfel au fost adăugate informaţiile ce conţin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fişier Excel ce conţin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca. Conform Extrasului din fişierul format Excel — anexă la Raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei investigaţii analitice a

Inspectoratului naţional de investigaţii din 07.02.2025 se vede că pe cartela Sim 79392225 ce aparține lui Comendant Ghenadie au fost expediate 19 SMS Identificator PSB, și anume în perioada 08.20.2024 15:36:57, 08.20.2024 15:36:57, 08.20.2024 15:36:58, 08.20.2024 15:36:58, 08.26.2024 19:11:21, 08.30.2024 10:04:36, 10.04.2024 14:17:25, 10.04.2024 19:07:43, 10.04.2024 19:14:21, 10.04.2024 19:38:44, 10.04.2024 20:42:20, 10.04.2024 20:50:50, 10.08.2024 13:10:41, 10.08.202413:12:19, 10.08.202413:13:42, 10.08.2024 14:29:21, 10.08.2024 14:32:08, 10.14.2024 16:23:26 și 10.14.2024 16:25:27 (f.d.20, 21, 32, 33, 34);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.07.2025 întocmit în privința lui Comendant Ghenadie în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional (f.d.23);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.36-38);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a Comendant Ghenadie din 03.07.2025 (f.d.39);
- proces-verbal consemnare a declarațiilor Iațco Olga din 03.07.2025 (f.d.40);
- încheiere nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.41-43) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.44-45);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.46-48);
- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.49-52);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.53);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.54-56);
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.57-59);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.60);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarului referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani or, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plângeri pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art.8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționarul Comendant Ghenadie urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând în procesul verbal la rubrica nr.12 Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a indicat că *nu sunt de acord* iar în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța, în situația în care ultimul a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare, nu a înaintat careva obiecții, ci dimpotrivă, a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica recunoașterii vinovăției precum și acceptării sancțiunii aplicate.

Mai mult, petiționarul a avut posibilitatea de a da explicații, să fie audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a încălcării specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într - un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

La fel, în combaterea poziției petiționarului instanța relevă faptul, că la speță s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația ”PSB” era utilizată de BP ”Victoria”, iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar

nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei, la fel ca și negarea totală a acesteia în ceia ce deținerea unui card bancar, or, faptul dat nici nu i s-a incriminat.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

La caz, instanţa de judecată a reţinut că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a completat rubrica timpul și locul săvîrşirii de altfel, în pct.4 în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica *timpul săvârşirii* a fost indicat perioada săvîrșirii toamna anului 2024, la rubrica *locul săvârşirii* pct.5 a fost indicat mun.Soroca și în pct.6 este indicat perioada anului 2024, respectiv, se subînțelege faptul că, este stabilit de facto timpul și locul comiterii contravenției.

La fel, instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești efectuate în perioada anului 2024.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat

de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu. Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6§ 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a

alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit art.2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție".

Art.38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ".

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală,- vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanţa de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția

bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr.25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Comendant Ghenadie vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Comendant Ghenadie în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 03.07.2025 şi adusă la cunoștința acesteia imediat, doar din această dată Comendant Ghenadie a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 03.07.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale.

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463,465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Comendant Ghenadie împotriva deciziei agentului constatator din 03.07.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 03.07.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**