Dosar nr. 4-68/2026
4-26053532-48-4-29042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 mai 2026 or.
Călărași
Judecătoria Strășeni, (sediul Călărași),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe POPA
Grefier: Rodica BARGAN

În lipsa:
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Elena Crăciun
Agentului constatator Zinaida Tanase

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința Elenei Crăciun, a.n. *****, IDNP *****domiciliată în ***** nr.1, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. Elena Crăciun, la data de 07 octombrie 2026, în jurul orei 18:00, aflându-se în or. Călărași, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare și instruire a minorului Crăciun Nicolae (n. *****), care, la data de 07.10.2025, în jurul orelor 18:00, a intrat în domiciliul cet. Hîcu Gheorghe sub pretextul de a bea apă, unde l-a doborât la pământ și i-a sustras telefonul mobil.

2. În legătură cu faptele date, Elenei Crăciun i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 454730 din 28 aprilie 2026, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

4. În şedinţă de judecată, agentul constatator Zinaida Tanase deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat solicitând prin cerere examinarea în absența acestuia. Prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. În şedinţă de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Elena Crăciun, deși a fost citată în mod legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării acesteia și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, fiind anexată la materialele cauzei o cerere de examinare a cauzei în lipsă, fapt pentru care instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe **Elena Crăciun** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cinzeci) lei, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speță, instanța de judecată reține că există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 454730 din 28.04.2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional de către **Elena Crăciun**.

13. Astfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional, și anume: raportul privind înregistrarea contravenției din 10.10.2025, ora 09:00, prin care s-a constatat că, la 07.10.2025, în jurul orei 18:00, minorul Crăciun Nicolae a intrat în domiciliul cet. Hîncu Gheorghe sub pretextul de a bea apă, unde l-a doborât la pământ și i-a sustras telefonul mobil (f.d. 2); consemnarea înștiințării telefonice nr. 20251603995 din 08.10.2025, ora 18:13 min., prin care cet. Hîncu Gheorghe a comunicat că persoane necunoscute, posibil minori, au intrat în domiciliul acestuia și i-au sustras telefonul mobil de model Redmi (f.d. 3); plângerea depusă de Hîncu Gheorghe la IP Călărași, la 07.10.2025, prin care a solicitat atragerea la răspundere a celor patru minori care, la 07.10.2025, în jurul orei 18:00, au intrat în domiciliu, l-au doborât la pământ și i-au sustras telefonul mobil, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 1500 lei (f.d. 4); procesul-verbal de audiere a victimei Hîncu Gheorghe din 07.10.2025 (f.d. 5); procesul-verbal de audiere a martorului Botnari Anastasia din 07.10.2025 (f.d.6); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.10.2025, prin care a fost cercetat domiciliul cet. Hîncu Gheorghe (f.d.7); procesul-verbal privind actele de constatare, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Crăciun Eugenia din 08.10.2025 (f.d. 10); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 08.10.2025 (f.d.11); procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 08.10.2025, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi de culoare neagră de la cet. Crăciun Elena (f.d. 13–14); recipisa de returnare a telefonului mobil proprietarului Hîncu Gheorghe din 08.10.2025 (f.d. 15); fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 73 emisă de IP Centru pe numele lui Crăciun Elena (f.d.16); cazierul contravențional pe numele lui Crăciun Elena (f.d. 20–21); cererea de examinare a cauzei în lipsă din partea lui Crăciun Elena (f.d. 22). Astfel, conform fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.20 emisă de IP Centru pe numele lui Crăciun Elena, la punctul 9.2 se constată că prin acțiunile d-nei Elena Crăciun, ultima a dezvoltat

la copilul minor abandonul școlar, minorul se ocupă cu vagabondajul, este lăsat fără supraveghere și lipsit de igienă.

14. O probă incontestabilă ce dovedește comiterea contravenției imputate de către d-na Elena Crăciun, sunt chiar declarațiile acesteia, oferite la etapa documentării prezentei cauze, unde a declarat că, *"A intrat în casă și a luat telefonul mobil, ce se afla pe podea. Despre acest fapt, fiul Nicolaie mi-a comunicat.*(f.d.11)

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, **Elena Crăciun** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești la educare și instruire a minorului Crăciun Nicolae, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

16. Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția Elenei Crăciun în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți, tutore (după caz). Astfel, la caz, acțiunile copilului minor s-au produs drept urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor părintești.

17. Concomitent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

18. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 4564730 din 28.04.2026. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

19. Instanța de judecată atestă că în cazul **Elenei Crăciun** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

20. Instanța relevă că contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore. Astfel, potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

21. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientei, de recunoașterea vinovăției prin semnătura la rubrica respectivă din procesul-verbal cu privire la contravenție cât și faptul că a recunoscut fapta și în fața agentului constatator la etapa documentării cauzei, instanța ajunge la concluzia de ai aplica o sancțiune contravențională sub formă de amendă maximă, în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 șapte sute cinzeci) lei, luând

în considerație că potrivit cazierului contravențional acesta în perioada 01.01.2020 – 28.03.2025 a comis 50 de contravenții dintre care 47 sunt în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 20-21).

22. În conformitate cu art. art. 34, 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște **Elena Crăciun,** vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește **o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cinzeci) lei.**

Se explică persoanei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează **Elena Crăciun** că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**