Dosarul nr.2ri-20/2026 Judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător E. Bejenaru

D E C I Z I E

17 iunie 2026
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând recursul declarat de Ceban Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 ianuarie 2026, prin care s-a respins contestaţia creditorului Ceban Mihail către SRL „Cebacot-Agro", administratorul insolvabilităţi Stejar Veaceslav, privind creanţele creditorului Ungureanu Anastasia subrogată în drepturi de către Ceban Mihail neadmise în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro",-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 iulie 2022 creditorul SRL „Vadalex-Agro", s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SC „Cebacot-Agro" SRL, cu sediul r-l Sîngerei s.Cozeşti, IDNO 1009602004941, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei faţă de creditor.
2. Prin hotărârea din 13 decembrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Cebacot-Agro" SRL, c/f 1009602004941, cu sediul r-l Sîngerei, s.Cozeşti, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SC „Cebacot-Agro", s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro" SRL, Stejar Veaceslav, deţinător al autorizaţiei nr.92 din 14.01.2015, cu atribuţiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilităţii.
3. Prin aceiaşi hotărâre a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor din momentul emiterii hotărârii – 26 ianuarie 2024, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, şedinţa de validare a creanţelor a fost fixată pentru 21 februarie 2025.
4. Potrivit cererii de validare a creanţelor, creditorul Anastasia Ungureanu a solicitat validarea sumei de 206.221,56 euro în calitate de creanţă garantată în coraport cu SC „Cebacot-Agro" SRL.
5. Lichidatorul SC „Cebacot-Agro" SRL, Stejar Veaceslav, a prezentat instanţei de judecată tabelul definitiv al creanţelor, datat cu 29 iulie 2025, unde creditorul Ungureanu Anastasia a fost inclus la capitolul creanţe chirografare de rangul V cu suma de 206.221,56 euro, ce constituie 3.963.640,25 lei.
6. La 07 august 2025 Ceban Mihail a depus în adresa instanţei o cerere, solicitând înlocuirea părţii Ungureanu Anastasia (creditor cedent), cu succesorul ei în drepturi Ceban Mihail (creditor cesionar).

7. La aceeaşi dată Ceban Mihail s-a adresat către administratorul autorizat Stejar Veaceslav cu cerere privind documentarea subrogării în drepturi a creditorului cesionar Ceban Mihail cu creditorul cedent Ungureanu Anastasia în privinţa creanţei cesionate în mărime de 206.221,56 euro. Înscrierea creditorului cesionar Ceban Mihail în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ,,Cebacot-Agro", cu includerea sumei de 206.221,56 euro în calitate de creanţă garantată.

8. Nefiind de acord cu cele indicate în tabel, la data de 12 august 2025 Ceban Mihail s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu contestaţie împotriva SRL ,,Cebacot-Agro", administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav privind creanţele creditorului Ungureanu Anastasia subrogată în drepturi de către Ceban Mihail neadmise în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ,,Cebacot-Agro".

9. În motivare a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei nr.2i-2/2024 din 13 decembrie 2024 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL ,,Cebacot-Agro" şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de compania respectivă. În calitate de administrator al insolvabilităţii al SC „Cebacot-Agro" SRL a fost desemnat administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

10. În procesul de insolvabilitate intentat în privinţa SRL „Cebacot-Agro", Ceban Mihail este validat cu o creanţă de rangul VI în mărimea de 9.463.425,82 lei.

11. La 14 aprilie 2025, Anastasia Ungureanu a înaintat cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanţei în sumă de 206.221,56 euro, în calitate de crenţă garantată.

12. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei nr.2i-2/2024 din 20 iunie 2025, instanţa a admis cererea înaintată de Ungureanu Anastasia, a repus în termen cererea de admitere a creanţei în sumă de 206.221,56 euro, a stabilit şedinţa specială de validare a creanţelor pentru data de 15 august 2025, ora 10:30 şi a obligat administratorul Stejar Veaceslav să prezinte instanţei de insolvabilitate până la data de 10 august 2025 tabelul definitiv al creanţelor în privinţa creditorului respectiv.

13. Menţionează, că între Anastasia Ungureanu şi Mihail Ceban a fost încheiat contractul de cesiune a creanţei garantate din 07 mai 2025, prin care cedentul Anastasia Ungureanu a cesionat cu titlu oneros către cesionarul Mihail Ceban creanţa pe care cedentul o are faţă de debitorul cedant SRL ,,Cebacot-Agro". Concomitent cu cesiunea creanţei, cedentul a cesionat cesionarului şi următoarele garanţii: dreptul de ipotecă asupra bunului imobil ce constă din: construcţia (depozit friorific) numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 3220,2 m.p., situat în *****, extravilan, care aparţine cu drept de proprietate SRL ,,Cebacot-Agro"; garanţie rezultat din contractul de fidejusiune nr.579-DRA/CEB-16, SRL ,,Cebacot-Agro"- fidejusor.

14. În acest sens, în adresa instanţei de insolvabilitate a fost înainatată o cerere privind succesiunea în drepturile procedurale, iar în adresa administratorului insolvabilităţii a fost înaintată o cerere privind documentarea subrogării în drepturi.

15. Menţionează contestatarul că şi avocatul Gheorghe Sclifos, în numele şi interesele Anastasiei Ungureanu, prin scrisoarea din 05.06.2025 a informat instanţa de insolvailitate despre încheierea şi executarea contractului de cesiune de creanţă din 07 mai 2025, indicând asupra faptului că toate drepturile rezultate din creanţa menţionată în cererea de validare a creanţelor au fost cedate lui Ceban Mihail, ultimul substituind-o pe Anastasia Ungureanu.

16. În continuare, în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru şedinţa specială de validare din 15 august 2025,

administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav a trecut următoarele creanţe ale creditorului Ungureanu Anastasia: creanţele garantate în sumă de 0 lei.

17. Prin explicaţiile scrise asupra neadmiterii spre validare a creanţei garantate în sumă de 206.221,56 euro, la cererea depusă de Ungureanu Anastasia, administratorul insolvabilităţii şi-a motivat decizia precum că Ungureanu Anastasia nu înregistrează creanţe pecuniare faţă de societatea debitoare, şi din acest considerent creanţa înaiantată spre validare nu poate fi inclusă în tabelul definitiv al creanţelor. Totodată, administratorul insolvabiităţii a motivat că Ungureanu Anastasia s-a validat faţă de SRL „Fruct-Service", iar garanţia instituită de SRL „Cebacot-Agro" este una accesorie obligaţiei debitoriale a SRL „Fruct-Service", motiv din care odată satisfăcută această creanţă de către debitor prin validarea acesteia, Ungureanu Aastasia nu poate pretinde la o dublă îmbogăţire şi din contul SC „Cebacot-Agro" SRL.

18. Consideră argumentele expuse de către administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav drept neîntemeiate şi astfel este nevoit să înainteze prezenta contestaţie cu solicitarea de a rectifica tabelul definitiv al creanţelor.

19. Respectiv, menţionează că Ceban Mihail (succesor în drepturi a Anastasiei Ungureanu) este creditor ipotecar al debitorului SC „Cebacot-Agro" SRL, calitatea respectivă rezultând din următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

20. În perioada anului 2015, ÎCS OCN „Total Leasing&Finance" SA a acordat SRL „Dragoş Prefab" (redenumită ulterior în SRL „Fruct-Service") mai multe împrumuturi, inclusiv la data de 22 decembrie 2015 în sumă de 330.000,00 euro, în baza contractului nr.2459I-2015-DRA. Anastasia Ungureanu a plătit integral creanţa ÎCS OCN „Total Leasing&Finance" SA faţă de SRL „Fruct-Service". După achitarea datoriei/creanţei, prin efectul legii, Anastasia Ungureanu a subrogat de drept cu ÎCS OCN „Total Leasing&Finance" SA, inclusiv în coraport cu cei ce au garantat prin contractele de ipotecă executarea obligaţiilor prevăzute de contractul de împrumut nr.2459I-2015-DRA din data de 22 decembrie 2025 şi a devenit creditor al SRL „Fruct-Service" şi SC „Cebacot-Agro" SRL.

21. Menţionează, că conform calculului datoriei furnizate de către ÎCS OCN „Total Leasing&Finance" SA, Anastasia Ungureanu a achitat la momentul subrogării de drept din totalul de 60.801,90 euro: 56.142,98 euro - corpul împrumutului, 835,25 euro - dobânda contractuală, 3.823,67 euro - penalitatea.

22. În acelaşi timp, conform punctelor 1.5, 4.1, 4.2, ale contractului de împrumut nr. 2459l-2015-DRA din 22.12.2015, pentru utilizarea împrumutului acordat, împrumutatul plăteşte o dobândă în mărime de 8,5%, iar dobânda anuală efectivă constituie 13,68%. Dobânda se calculează zilnic reieşeind din soldul împrumutului până la ziua achitării acestuia reieşind din baza de calcul- anual cu 360 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare. Iar conform punctului 6.1. din acelaşi contract, pentru neachitarea în termen a dobânzii şi împrumutului conform prezentului contract, împrumutatul va achita împrumutatului o penalitate în mărime de 0,25% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii.

23. Astfel, Ceban Mihail este îndreptăţit la plata dobânzii contractuale începând cu 30 septembrie 2019 până la data de 20 aprilie 2022 (momentul pronunţării hotărârii de intentare, total 934 zile), în mărime de 8,5% raportată la 360 zile din suma corpului împrumutului de 56.142,98 euro ceea ce constituie suma de 12.375,50 euro (56 142,98 euro*8,5%=4.772,1533; 4.772.1533 euro/360 zile=13,25 euro per zi; 934 zile*13,25=12.375,50 euro.

24. Totodată, Ceban Mihail este îndreptăţit la plata penalităţii de 0,25 % per zi din suma totală de 56.978,23 euro (formată din corpul împrumutului de 56.142,98 euro şi dobânda contractuală de 835,25 euro) care constituie suma de 133.044,16 euro (56.978,23 euro*0,25%)*934 zile).

25. În concluzie, creanţa garantată a creditorului Ceban Mihail în coraport cu debitorul SC „Cebacot-Agro" SRL însumează suma de 206.221,56 euro.

26. Mai mult ca atât, SC „Cebacot-Agro" SRL a garantat executarea obligaţiei şi prin contractul de fidejusiune nr.579-RDRA/CEB-13 din 21 octombrie 2016.

27. Drept urmare, invocă contestatarul că nu este deacord cu explicaţiile administratorului insolvabilităţii în privinţa neadmiterii spre validare a creanţei garantate în sumă de 206.221,56 euro, or este evident că Ceban Mihail, succesor în drepturi a Anastasiei Ungureanu înregistrează creanţe pecuniare, care sunt certe, lichide şi exigibile faţă de SC „Cebacot-Agro" SRL.

28. Totodată, în privinţa argumentului că prin validarea creanţei s-ar obţine o îmbogăţire nejustificată, menţionează prevederile art.1628 alin. (2), art.1640 Cod Civil, şi prevederile art.799 Cod Civil, art.142 alin.(10) din Legea insolvabilităţii. Aşadar, Legea insolvabilităţii prevede expres dreptul creditorului de a i se înscrie în toate tabelele creanţele care le deţine, respectiv explicaţia administratorului insolvabilităţii privind dubla îmbogăţire nu are un suport legal. De altfel, creditorul prin prisma legii este îndreptăţit de a recurge la toate mijloacele pentru a-şi recupera creanţa în privinţa tuturor debitorilor solidari, iar aceasta nu semnifică dubla îmbogăţire. Este evident că în cazul în care unul din debitorii solidari îşi va onora obligaţia de achitare, se va considera stinsă obligaţia şi celorlalţi debitori faţă de creditor.

29. În această ordine de idei, în conformitate cu circumstanţele de drept şi de fapt invocate, în vederea de a nu se îngrădi drepturile creditorului cesionar Ceban Mihail faţă de SRL „Cebacot-Agro", solicită contestatarul înlocuirea părţii Ungureanu Anastasia (creditor cedent) cu succeorul ei în drepturi Ceban Mihail (creditor cesionar). Admiterea cererii de validare cu validarea sumei de 206.221,56 euro, în calitate de creanţă garantată a cet. Ceban Mihail în corapoort cu SC „Cebacot-Agro" SRL. Obligarea administratorului insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro" SRL să rectifice tabelul definitiv al creanţelorşi să includă în tabelul creanţelor garantate ale lui Ceban Mihail faţă de SC „Cebacot-Agro" SRL în mărime de 206.221,56 euro.

30. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 ianuarie 2026, s-a respins contestaţia depusă de creditorul Ceban Mihail împotriva SRL „Cebacot-Agro", administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav privind creanţele creditorului Ungureanu Anastasia subrogată în drepturi de către Ceban Mihail neadmise în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro".

Solicitarea recurentului:

31. La 05 februarie 2026, Ceban Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 21 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate şi remiterea cauzei spre rejudecare instanţei de fond. În subsidiar, a solicitat casarea încheierii atacate şi pronunţarea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestaţia formulată.

Termenul de declarare a recursului:

32. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

33. Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

34. Verificând respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, Colegiul civil reţine că încheierea contestată a fost pronunţată la 21 ianuarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 februarie 2026.

35. Prin raportare la aceste circumstanţe şi la dispoziţiile legale menţionate, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de Ceban Mihail a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut de lege, fiind, sub acest aspect, admisibil.

Argumentele părţilor:

36. În motivarea recursului, recurentul argumentează că odată fiind validat creditorul în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de debitorul principal, validarea acestuia şi faţă de fidejusorul declarat insolvabil ar constitui o dublă încasare, o astfel de concluzie este una eronată şi nu corespunde prevederilor legale în vigoare.

37. Reiterează argumentele din cererea de validare precum că Ceban Mihail (succesor în drepturi a dnei Anastasia Ungureanu) este creditor ipotecar al debitorului SC „Cebacot-Agro" SRL, calitatea respectivă rezultând din următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

38. În perioada anului 2015, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SA a acordat SRL „Dragoş Prefab" (redenumită ulterior în SRL „Fruct-Service") mai multe împrumuturi, inclusiv la data de 22 decembrie 2015 în suma de 330.000,00 Euro în baza contractului nr.2459I-2015-DRA. Anastasia Ungureanu a plătit integral creanţa ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SA faţă de SRL „Fruct Service" SRL.

39. După achitarea datoriei/creanţei, prin efectul legii, Anastasia Ungureanu a subrogat de drept cu ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SA inclusiv în coraport cu cei ce au garantat prin contractele de ipotecă executarea obligaţiilor prevăzute de contractul de împrumut nr. 2459I-2015-DRA din data de 22 decembrie 2015 şi a devenit creditor al SRL „FructService" şi SC „Cebacot-Agro" SRL.

40. Menţionează că conform calculului datoriei furnizate de către ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SA, Anastasia Ungureanu a achitat la momentul subrogării de drept din totalul de 60.801,90 Euro: 56.142,98 Euro – corpul împrumutului; 835,25 Euro – dobânda contractuală; - 3.823,67 Euro – penalitatea.

41. În acelaşi timp, conform punctelor 1.5., 4.1., 4.2., a Contractului de împrumut nr. 2459I-2015- DRA din 22.12.2015, pentru utilizarea împrumutului acordat, împrumutatul plăteşte o dobândă în mărime de 8,5%, iar dobânda anuală efectivă constituie 13,68%. Dobânda se calculează zilnic reieşind din soldul împrumutului până la ziua achitării acestuia reieşind din baza de calcul – anual cu 360 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare.

42. Conform punctului 6.1. din acelaşi contract, pentru neachitarea în termen a dobânzii şi împrumutului conform prezentului Contract, Împrumutatul va achita

Împrumutatului o penalitate în mărime de 0,25% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii.

43. Astfel, Ceban Mihail este îndreptăţit la plata dobânzii contractuale începând cu 30 septembrie 2019 până la data de 20 aprilie 2022 (momentul pronunţării Hotărârii de intentare) (total 934 zile conform calculului anexat) în mărime de 8,5% raportată la 360 zile din suma corpului împrumutului de 56.142,98 Euro ceea ce constituie suma de 12.375,50 Euro (56.142,98 Euro*8,5% = 4.772,1533; 4.772,1533 euro/360 zile = 13,25 euro per zi; 934 zile*13,25= 12.375,50 Euro.

44. Totodată, Ceban Mihail este îndreptăţit la plata penalităţii de 0,25% per zi din suma totală de 56.978,23 euro (formată din corpul împrumutului de 56.142,98 euro şi dobânda contractuală de 835,25 Euro) care constituie suma de 133.044,16 Euro ((56.978,23 Euro*0,25%)*934 zile).

45. Conform art.688 alin.(3) Cod Civil, gajul se extinde şi asupra achitării dobânzilor, comisioanelor, penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunului gajat şi altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părţile nu au convenit altfel.

46. În concluzie, creanţa garantată a creditorului Ceban Mihail în coraport cu debitorul SC „Cebacot-Agro" SRL însumează suma de 206.221,56 Euro.

47. Mai mult ca atât, SC „Cebacot-Agro" SRL a garantat executarea obligaţiei şi prin contractul de fidejusiune nr.579-RDRA/CEB-13 din 21 octombrie 2016.

48. Drept urmare, nefiind fi de acord cu poziţia primei instanţe în privinţa neadmiterii spre validare a creanţei garantate în sumă de 206.221,56 Euro, or este evident că Ceban Mihail, succesor în drepturi a dnei Anastasia Ungureanu înregistrează creanţe pecuniare, care sunt certe, lichide şi exigibile faţă de SRL „Cebacot-Agro".

49. Totodată, în privinţa argumentului că prin validarea creanţei s-ar obţine o îmbogăţire nejustificată, menţionează că potrivit art.1628 alin.(2) Cod Civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

50. Potrivit art.1640 Cod Civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

51. Menţionează că obligaţia fidejusorului de restituire a datoriilor reiese şi din dispoziţia art.799 Cod Civil, conform căreia, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii.

52. Norme similare erau prevăzute şi în Codul Civil în redacţia de până la 01.03.2019, unde potrivit art.1146 alin.(1) prevede că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

53. La fel, potrivit art.1156 alin.(1) Cod Civil, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

54. De asemenea, dreptul Creditorului de a pretinde datoria din contul fidejusorului solidar rezultă şi din dispoziţia art.46 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, conform căreia, creditorul căruia, pentru aceeaşi prestaţie, îi sunt datori debitori solidari poate cere

oricărui dintre ei achitarea unei părţi sau a întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvabilitate, în virtutea scadenţei obligaţiei sau ca efect al cererii de executare a obligaţiei înainte de termen în condiţiile art.864 din Codul civil nr. 1107/2002, sau ca efect al încetării contractului. În cazul fidejusiunii cu răspundere subsidiară, prevederile art. 1641 din Codul civil nr. 1107/2002 rămân neafectate.

55. La fel, potrivit art.142 alin.(10) din Legea insolvabilităţii, creanţa unui creditor faţă de mai mulţi debitori solidari în raport cu care au fost admise spre examinare cereri introductive va fi înscrisă în toate tabelele de creanţe ale debitorilor cu valoare nominală, pînă va fi complet acoperită [...].

56. Aşadar, Legea insolvabilităţii prevede expres dreptul creditorului de a i se înscrie în toate tabelele creanţele care le deţine, respectiv explicaţia primei instanţe privind dubla îmbogăţire nu are un suport legal. De altfel, creditorul prin prisma legii este îndreptăţit de a recurge la toate mijloacele pentru a-şi recupera creanţa în privinţa tuturor debitorilor solidari, iar aceasta nu semnifică dubla îmbogăţire. Este evident că în cazul în care unul din debitorii solidari îşi va onora obligaţia de achitare, se va considera stinsă obligaţia şi celorlalţi debitori faţă de creditor.

57. Deşi aceste argumente de fapt şi de drept au fost invocate şi în contestaţia înaintată, prima instanţă nicidecum nu a combătut aceste argumente, rezumându-se doar la faptul că admiterea creanţei faţă de debitorul principal şi faţă de fidejusor ar constitui o dublă încasare, fără a preciza un temei de drept în susţinerea acestei afirmaţii.

58. Totodată, devine neclară soluţia instanţei cu atât mai mult în privinţa faptului că Ceban Mihail deţine şi un drept de ipotecă asupra unui bun din masa debitoare a SRL „Cebacot-Agro", drept care îi conferă satisfacerea creanţei cu prioritate faţă de ceilalţi creditori. Prin încheierea emisă, reiese că acest drept îi este suprimat total în mod neîntemeiat.

59. Argumentele privind posibilitatea de a urmări creanţa faţă de mai mulţi debitori solidari, chiar dacă ambii sunt declaraţi în insolvabilitate, sunt susţinute şi prin Hotărârea Curţii Constituţionale privind excepţiile de neconstituţionalitate a unui text din articolul 142 alin.(10) din Legea insolvabilităţii (creanţa unui creditor faţă de debitorii solidari insolvabili) din 24 iunie 2025.

60. Aşadar, Curtea a notat cu privire la solidaritatea debitorilor, legislatorul a stabilit că creditorul căruia, pentru aceeaşi prestaţie, îi sunt datori debitori solidari poate cere oricăruia dintre ei achitarea întregii sume (a se vedea art. 46 alin. (1) din Legea nr. 49/2012 în redactarea de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 313/2024; articolul 796 din Codul civil). Deja, Curtea a declarat neconstituţional textul „nicio reducere a sumei creanţei prevăzute în tabelul de creanţe nu va fi făcută în vreunul dintre tabelele de creanţe ale debitorilor, până ce creditorul nu este pe deplin satisfăcut, în mijloace băneşti sau în bunuri" din art.142 alin.(10) din Legea insolvabilităţii. Însă, cu privire la dreptul şi posibilitatea creditorului de a-şi urmări creanţa faţă de debitorii solidari, cum este cazul în speţă, Curtea Constituţională nu a pus nicidecum la îndoială, ci dimpotrivă a accentuat temeiul legal pentru un astfel de drept şi posibilitate.

Aprecierea instanţei de recurs:

61. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că cererea

de recurs declarată urmează a fi admisă, încheierea instanţei de fond casată cu restituirea pricinii la rejudecare în instanţa de fond din următoarele motive:

62. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

63. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

64. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

65. Actele cauzei atestă că, la 19 iulie 2022 creditorul SRL „Vadalex-Agro", s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SC „Cebacot-Agro" SRL, cu sediul r-l Sîngerei, s.Cozeşti, IDNO 1009602004941, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei faţă de creditor.

66. Prin hotărârea din 13 decembrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Cebacot-Agro" SRL, c/f 1009602004941, cu sediul r-l Sîngerei, s.Cozeşti, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SC „Cebacot-Agro", s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro" SRL, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deţinător al autorizaţiei nr.92 din 14 inauarie 2015. S-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor pentru data de 26 ianuarie 2024 şi s-a fixat şedinţa de validare a creanţelor pentru 21.02.2025.

67. La 14 aprilie 2025, Anastasia Ungureanu a înaintat cerere de validare a creanţelor, solicitând repunerea acesteia în termen şi validare a creanţeli în sumă de 206.221,56 euro ca crenţă garantată.

68. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei nr.2i-2/2024 din 20 iunie 2025, instanţa a admis cererea înaintată de Ungureanu Anastasia, a repus în termen cererea de admitere a creanţei în sumă de 206.221,56 euro, a stabilit şedinţa specială de validare a creanţelor pentru data de 15 august 2025, ora 10:30 şi a obligat administratorul Stejar Veaceslav să prezinte instanţei de insolvabilitate până la data de 10 august 2025 tabelul definitiv al creanţelor în privinţa creditorului respectiv.

69. La 29 iulie 2025, administratorul insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro" SRL, Stejar Veaceslav, a prezentat instanţei de judecată tabelul definitiv al creanţelor, unde creditorul Ungureanu Anastasia a fost inclusă în tabel la rubrica „creanţele garantate" cu 0 lei.

70. La 12 august 2025, Ceban Mihail a depus contestaţia cu privire la creanţele creditorului Ungureanu Anastasia, neadmise în tabelul definitiv al creanţelor, solicitând înlocuirea/ subrogarea creditorului Ungureanu Anastasia cu succesorul în drepturi Ceban Mihail; admiterea cererii de validare a creanţelor cu validarea sumei de 206.221,56 euro ca crenţă garantată a lui Ceban Mihail şi obligarea administratorului insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro" SRL, Stejar Veaceslav, să rectifice tabelul definitiv al creanţelor.

71. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 ianuarie 2026, s-a respins contestaţia depusă de creditorul Ceban Mihail împotriva SRL „Cebacot-Agro", administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav privind creanţele creditorului Ungureanu

Anastasia subrogată în drepturi de către Ceban Mihail neadmise în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro”.

72. Invocând dezacordul cu încheierea instanţei de fond, Ceban Mihail a contestat-o cu recurs.

73. Examinând materialele cauzei în coroborare cu considerentele încheierii contestate, Colegiul civil constată că soluţia de respingere a contestaţiei formulate de Ceban Mihail a fost adoptată fără elucidarea deplină a tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept relevante pentru justa soluţionare a litigiului.

74. Or, înainte de a se pronunţa asupra existenţei sau inexistenţei creanţei pretinse faţă de patrimoniul debitorului SC „Cebacot-Agro” SRL şi asupra pretinsei duble satisfaceri a aceleiaşi obligaţii, instanţa de fond era obligată să stabilească, în primul rând, dacă recurentul Ceban Mihail a dobândit în mod efectiv şi în limitele pretinse drepturile creditorului iniţial Ungureanu Anastasia.

75. Această verificare era necesară deoarece dreptul recurentului de a formula contestaţia împotriva tabelului definitiv al creanţelor şi de a pretinde includerea creanţei în procedura de insolvabilitate a SC „Cebacot-Agro” SRL derivă exclusiv din contractul de cesiune a creanţei din 07 mai 2025, încheiat între Ungureanu Anastasia, în calitate de cedent, şi Ceban Mihail, în calitate de cesionar.

76. Din examinarea conţinutului contractului de cesiune a creanţei din 07 mai 2025, Colegiul civil reţine că părţile au convenit asupra transmiterii cu titlu oneros a unei creanţe şi a drepturilor accesorii aferente acesteia de la Ungureanu Anastasia, în calitate de cedent, către Ceban Mihail, în calitate de cesionar.

77. Astfel, potrivit pct.2.1 al contractului, obiectul convenţiei îl constituie cesionarea de către Ungureanu Anastasia şi preluarea de către Ceban Mihail a creanţei în valoare de 78.801,90 euro şi 10.000,00 lei, deţinută împotriva debitorului SRL „Fruct-Service”, aflat în proces de insolvabilitate.

78. În acelaşi sens, conform pct.2.1.1 al contractului, creanţa cesionată reprezintă creanţa validată la rangul „Creanţe garantate” prin tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fruct-Service” din 08 aprilie 2025, aceasta având drept izvor plata efectuată de Ungureanu Anastasia în sumă totală de 60.801,90 euro pentru stingerea obligaţiilor faţă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, prin ordinele de plată nr.1 din 12 septembrie 2019 şi nr.2 din 18 septembrie 2019.

79. Potrivit pct.2.2 al aceluiaşi contract, concomitent cu cesiunea creanţei, cedentul a cesionat cesionarului şi următoarele garanţii: a) dreptul de ipotecă asupra bunului imobil ce contă din: comnstrucţia(depozit frigorific), număr cadastral *****, cu suprafţa de 3220.2 m.p., situată în r-nul *****, extravilan, care aparţine cu drept de proprietate SRL”Cebacot-Agro”; b) garanţie rezultat din contractul de fidejusiune nr. 579-DRA/CEB-16 din 21.10.2021, SRL ”Cebacot-Agro”- fidejusor.

80. În acest sens, potrivit pct.2.3 din contract, preţul cesiunii a fost stabilit în cuantum de 60.000,00 euro.

81. Mai mult, conform pct.2.6 al aceluiaşi contract, părţile au stipulat în mod expres că doar după achitarea integrală în favoarea cedentului a preţului cesiunii indicat la pct.2.3 al prezentului contract, cesionarul dobândeşte dreptul de garanţie indicat la pct.2.2 lit.(a) şi (b).

82. Prin urmare, din voinţa expresă a părţilor contractante rezultă că însăşi producerea efectelor cesiunii şi transferul drepturilor accesorii erau condiţionate de

îndeplinirea unei obligaţii suspensive şi anume, achitarea integrală a sumei de 60.000,00 euro.

83. În aceste condiţii, anterior examinării contestaţiei şi stabilirii existenţei dreptului lui Ceban Mihail de a se pretinde succesor în drepturi al Anastasiei Ungureanu, instanţa de fond era obligată să verifice dacă obligaţia prevăzută la pct.2.3 din contract a fost executată şi dacă, drept consecinţă, a devenit incidentă clauza prevăzută la pct.2.6 din contract.

84. Cu toate acestea, din conţinutul încheierii recurate nu rezultă că instanţa de fond ar fi verificat existenţa dovezilor privind achitarea preţului cesiunii şi nici nu rezultă că aceasta ar fi stabilit momentul la care drepturile au trecut efectiv asupra lui Ceban Mihail.

85. Totodată, Colegiul civil constată că instanţa de fond nu a verificat nici întinderea concretă a creanţei care a făcut obiectul transmiterii.

86. În acest sens, materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 13 decembrie 2022, la care instanţa de fond face trimitere, a fost admisă contestaţia formulată de Ungureanu Anastasia împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii SRL „Fruct-Service" privind neadmiterea parţială spre validare a creanţelor acesteia. Prin aceeaşi hotărâre, suplimentar sumei deja validate în cuantum de 60.801,90 euro, a fost validată creanţa creditorului Ungureanu Anastasia faţă de SRL „Fruct-Service" în sumă de 136.867,83 euro şi suma de 10.000,00 lei, toate fiind înscrise la categoria creanţelor garantate.

87. Însă, potrivit pct.2.1 al contractului de cesiune din 07 mai 2025, Ungureanu Anastasia a transmis, iar Ceban Mihail a preluat doar creanţa în suma de 78.801,90 euro şi 10.000,00 lei.

88. Prin urmare, din însuşi conţinutul contractului rezultă că cesiunea nu a avut ca obiect totalitatea drepturilor creditorului Ungureanu Anastasia, validate în procesul de insolvabilitate a SRL „Fruct-Service", ci numai o parte determinată a acestora.

89. În aceste condiţii, instanţa de fond era obligată să verifice dacă creanţele creditorului Ungureanu Anastasia au fost eventual stinse/achitate în procesul de insolvabilitate a SRL „Fruct-Service" şi în ce sumă; la fel, să stabilească întinderea exactă a drepturilor dobândite de Ceban Mihail, precum şi dacă suma de 206.221,56 euro, pretinsă în cadrul procedurii de insolvabilitate a SC „Cebacot-Agro" SRL, se regăseşte în limitele creanţei efectiv cesionate. De asemenea, instanţa urma să verifice dacă Ungureanu Anastasia a fost eventual subrogată în drepturi cu Ceban Mihail în procesul de insolvabilitate intentat în privinţa SRL „Fruct-Service".

90. Or, cesionarul nu poate dobândi mai multe drepturi decât cele transmise de cedent, iar întinderea drepturilor sale este limitată de conţinutul şi limitele cesiunii.

91. Mai mult, această verificare prezenta o importanţă determinantă şi din perspectiva raporturilor juridice existente între debitorul principal şi fidejusor.

92. Astfel, din prevederile art.870 alin.(1) Cod civil rezultă, că dacă din lege, act juridic sau din natura obligaţiei nu reiese că debitorul urmează să execute obligaţia personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terţ: a) dacă terţul execută cu consimţământul debitorului; b) dacă terţul are un interes legitim de a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadenţă. (2) Executarea de către terţ conform alin.(1) nu eliberează debitorul de obligaţie în măsura în care terţul se subrogă în drepturile creditorului.

93. Totodată, potrivit art.1628 alin.(2) Cod Civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe

care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

94. Conform art.1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

95. Totodată, potrivit art.799 Cod Civil, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toţi debitorii.

96. Din interpretarea sistemică a normelor enunţate rezultă, că întinderea drepturilor dobândite prin subrogare şi, implicit, a drepturilor ce pot fi exercitate împotriva persoanelor care au garantat obligaţia principală este limitată de întinderea obligaţiei executate şi de întinderea creanţei existente împotriva debitorului principal.

97. Prin urmare, obligaţia fidejusorului nu poate avea o întindere mai mare decât obligaţia debitorului principal, deoarece obligaţia de garanţie are un caracter accesoriu şi urmează soarta obligaţiei principale.

98. Cu alte cuvinte, fidejusorul urmează situaţia juridică a debitorului principal şi nu poate fi obligat peste limitele obligaţiei existente în patrimoniul acestuia.

99. În consecinţă, înainte de a concluziona asupra existenţei sau inexistenţei creanţei faţă de SC „Cebacot-Agro” SRL, instanţa de fond urma să stabilească în ce cuantum creanţa Anastasiei Ungureanu a fost validată şi, eventual achitată, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Fruct-Service”, ce parte din această creanţă a fost transmisă lui Ceban Mihail şi în ce măsură această creanţă putea fi opusă fidejusorului SC „Cebacot-Agro” SRL, prin prisma normelor legale enunţate supra.

100. Colegiul civil constată, că circumstanţe enunţate nu au fost analizate, din care motiv, concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei este una prematură şi lipsită de o cercetare completă a raporturilor juridice deduse judecăţii.

101. La fel, este de menţionat că, instanţa de fond nu a analizat efectele juridice ale cesiunii asupra componentelor accesorii ale creanţei şi anume, asupra dobânzilor şi a penalităţilor pretinse.

102. Or, potrivit art.75 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, de la data intentării procesului de insolvabilitate se suspendă calcularea dobânzilor, penalităţilor şi a altor accesorii ale creanţelor, cu excepţiile expres prevăzute de lege.

103. În aceste condiţii, instanţa urma să verifice perioada pentru care au fost calculate dobânzile şi penalităţile pretinse, precum şi dacă acestea au fost calculate anterior sau ulterior intentării procedurii de insolvabilitate.

104. În lipsa unor asemenea verificări, instanţa nu putea concluziona asupra existenţei şi întinderii creanţei pretinse de recurent.

105. De asemenea, instanţa de recurs, analizând situaţia de fapt din speţa dată, în raport cu probele anexate la dosar, menţionează că atât în încheierea contestată, cât şi în cererea de recurs se face referire la tabelul definitiv al creanţelor datat cu 29.07.2025, prezentat de către administratorului insolvabilităţii, în care creanţa Anastasiei Ceban ar fi fost reflectată la rangul creanţelor garantate cu „0”. Pe de altă parte, încheierea recurată conţine menţiunea precum că suma de 206.221,56 Euro ar fi admisă în tabel ca creanţa cirografară de rangul V.

106. Colegiul se află în imposibilitate de a verifica constatările făcute de instanţa de fond, or, la dosarul remis în copie în adresa instanţei de recurs, nu se regăseşte înscrisul la care se face referire în motivarea încheierii contestate şi în cererea de recurs.

107. Astfel, Colegiul civil reţine că instanţa de fond, examinând contestaţia depusă de Ceban Mihail în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SRL „Cebacot-Agro”, s-a bazat pe proba, copia căreia la prezentul dosar nu a fost anexată.

108. Aici, Colegiul civil ţine să menţioneze faptul că, legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate de instanţa de fond până la emiterea actului judecătoresc şi în baza recursurilor şi referinţelor depuse de părţi şi alţi participanţi.

109. În conformitate cu art.8 alin.(4) Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, în vederea soluţionării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac.

110. Astfel, reieşind din prevederile normei citate, la copia dosarului expediat instanţei de recurs pentru examinarea recursului declarat de Ceban Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 ianuarie 2026, nu a fost anexat tabelul definitiv al creanţelor care interesează soluţionarea căii de atac. Or, lipsa la dosar a tabelului definitiv al creanţelor, face imposibilă a priori examinarea contestaţiei asupra acestuia.

111. În consecinţă, Colegiul civil reţine că circumstanţele menţionate au rămas neelucidate de către instanţa de fond, iar omisiunile constatate nu pot fi înlăturate în cadrul controlului de legalitate exercitat de instanţa de recurs, deoarece presupun stabilirea unor împrejurări de fapt şi aprecierea probelor corespunzătoare.

112. Prin urmare, concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei formulate de Ceban Mihail este una pripită, fiind pronunţată în lipsa unei cercetări complete şi multilaterale a circumstanţelor relevante cauzei, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare instanţei de fond, în vederea înlăturării deficienţelor constatate şi pronunţării unei soluţii legale şi întemeiate.

113. În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ceban Mihail.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 ianuarie 2026, prin care s-a respins contestaţia creditorului Ceban Mihail către SRL „Cebacot-Agro”, administratorul insolvabilităţi Stejar Veaceslav, privind creanţele creditorului Ungureanu Anastasia subrogată în drepturi de către Ceban Mihail neadmise în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro”, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi