C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-743/24 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-23150376-03-21rji-06082024 Judecător A.Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii
31 octombrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către condamnatul Igor Preida și de către apărătorul acestuia, avocatul Andrei Lavric, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03.05.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului **Igor Preida** cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 31.05.2022, Preida Igor a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, fiind-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 31.05.2022, cu includerea termenului reținerii din 05.05.2022 până la 06.05.2022 (f.d.22-23).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.03.2023, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul central din 31.05.2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut (f.d.25-26).

La data de 20.10.2023 în Judecătoria Edineț sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Preida Igor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art.91 CP. În motivarea cererii condamnatul a invocat că, s-a adresat cu cerere la Comisia Penitenciarului nr.2 Lipcani, unde își execută pedeapsa, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. Însă,

Comisia penitenciarului a refuzat în admiterea cererii. Condamnatul Preida Igor solicită liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art.91 CP.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03.05.2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Igor Preida cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 CP.

Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs, condamnatul Igor Preida, solicitându-se casarea încheierii, rejudecarea cauzei și aplicarea prevederilor art.91 CP în privința sa.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacord cu concluzia instanței privitor la nerealizarea programului de executare a pedepsei penale, or, în viziunea sa el a realizat programul de executare a pedepsei pe perioada 2022-2023.

De asemenea notează, că nu a avut posibilitate să repare daunele materiale cauzate prin infracțiune.

Încheierea a fost contestată și de avocatul Andrei Lavric în interesele condamnatului, Igor Preida, solicitându-se casarea încheierii, rejudecarea cauzei și aplicarea prevederilor art.91 CP în privința lui Preida Igor.

În susținerea poziției, indică că în soluţia comisiei Penitenciarului nr.2 Lipcani este invocat faptul că Preida Igor este deţinut în Penitenciarul nr.2 Lipcani şi se caracterizează pozitiv, însă nu a realizat programul individual, a executat termenul prevăzut de art.91 CP, nu are sancţiuni disciplinare. Condamnatul Preida Igor a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 31.05.2022 în baza art.186 alin.(2) CP la închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni. La momentul pronunţării încheierii (03.05.2024), condamnatul Preida Igor a executat efectiv 1 an 11 luni, termenul rămas este de 7 luni.

Consideră, că instanța este în drept prin prisma art.469 alin.(1) CPP de a soluţiona cererea condamnatului şi de a dispune eliberarea condamnatului înainte de termen fiind întrunite toate condiţiile prevăzute de art.91 CP, totodată fiindu-i limitat dreptul de a prezenta probe suplimentare.

Conclude, că instanţa de fond a dat o apreciere incorectă cererilor şi solicitării condamnatului, probelor anexate, luând o soluţie incorectă privind respingerea cererii ca neîntemeiate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Preida Igor, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.91 alin.(1) CP, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, pe lângă faptul ispășirii, cel puțin jumătate, dar nu mai puțin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. condamnatul să realizeze programul individual de executare a pedepsei;

2. condamnatul să repare integral daunele cauzate prin infracțiune, pentru comiterea căreia își ispășește pedeapsa (excepție de la această condiție fiind imposibilitatea îndeplinirii ei, care urmează a fi demonstrată);

3. condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată, că potrivit Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, condamnatul Preida Igor pe parcursul ispășirii pedepsei respectă regimul de detenție, situații de conflict nu creează; a realizat parțial activitățile planificate, și anume: a realizat - programul de adoptare în mediul penitenciarului a condamnaților noi sosiți; programul educativ „Cetățenia activă”; programul cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție condiționat înainte de termen; programul destinat persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra patrimoniului; *nu a realizat* - programul cu privire la încadrarea în câmpul muncii. Ca urmare, membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia că, *condamnatul nu a realizat programul individual de executare pedepsei*; are un comportament pozitiv (f.d.14).

De asemenea se reține, că conform certificatului cu privire la sancțiuni/stimulări, condamnatul Preida Igor nu a fost sancționat disciplinar, și are o stimulare aplicată în anul 2022 (f.d.16). Potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, eliberat de către administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, la evidența în serviciul financiar nu se află titluri executorii privind încasarea prejudiciul material și moral comis prin infracțiune (f.d. 17).

Iar, conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi în privința condamnatului Preida Igor, administrația penitenciarului a invocat factori criminogeni - anterior condamnat (a opta condamnare); viteza infracțională (intervalul mic între infracțiuni); predispus la consumarea sistematică a băuturilor alcoolice și drogurilor; comportament antisocial, stil de viață infracțional; lipsa locului și a veniturilor stabile; predispus la autodistrucție; și factori protectiv – manifestă interes față de activitățile planificate; menține relații cu mama; dispune de locuință (f.d.16).

Astfel, Colegiul penal constată, că condamnatul Preida Igor la situația din 12 octombrie 2023, data ședinței Comisiei penitenciarului, a executat real din pedeapsa închisorii - 1 an 4 luni 12 zile, începutul termenul fiind - 31.05.2022, și sfârșitul termenului - 29.11.2024.

În acest sens, Colegiul penal reține, că realizarea programului individual de executare a pedepsei este una dintre condițiile liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, expres stipulată la dispozițiile art.91 CP – condiție care în mod cert s-a stabilit a fi neîntrunită în cauza condamnatului Preida Igor.

Deci nerealizarea tuturor activităților obligatorii conform Programului individual de executare a pedepsei stabilit lui Preida Igor denotă faptul, că condamnatul nu a pășit ferm pe calea corectării.

Analizând întrunirea de către Preida Igor a condițiilor pentru eliberarea condiționată al acestuia de pedeapsă înainte de termen, Colegiul penal, reține că invocările condamnatului sunt considerate drept declarative, fără careva suport care nu pot fi plasate la baza unui act judecătoresc.

Privitor la cea de-a treia condiție, ce vizează convingerea precum că corectarea condamnatului este posibilă și fără executarea deplină a pedepsei, aceasta nu a fost îndeplinită, ceea ce în cumul cu nerealizarea Programului individual de executare a pedepsei, a determinat respingerea solicitărilor cu privire la liberarea condiționată a condamnatului Preida Igor în temeiul art.91 CP.

Deci, Colegiul penal consideră, că prima instanță justificat a concluzionat asupra neaplicabilității prevederilor art.91 CP față de condamnatul Preida Igor, nefiind întrunite cumulativ condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, acesta nu a realizat Programul individual de executare a

pedepsei, la moment neputând fi formată convingerea că corectarea condamnatului poate avea loc și fără executarea deplină a pedepsei.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că recursurile sunt nefondate, careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea recursurilor și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către condamnatul Igor Preida și de către apărătorul acestuia, avocatul Andrei Lavric, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 03.05.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Igor Preida cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 CP, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.