Dosar nr.5r-4449/2023
4-21178996-12-5r-13072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefierul Elena Toacă

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația înaintată de către reprezentantul SRL ”Cezar Grup” împotriva deciziei de sancționare din 02.11.2021,

A c o n s t a t a t :

Prin decizia de sancționare din 02.11.2021, emisă de către agentul constatator Ștefan Munteanu, SRL ”Cezar Grup” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 76^1 alin. (1) Cod Contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., echivalentul sumei de 10 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 30.10.2021, ora 20:15, în cafeneaua ”Don Cezar” din mun. Chișinău, str. *****, de la clienți nu s-a solicitat certificatele de vaccinare.

La data de 18.11.2021, reprezentantul SRL ”Cezar Grup” a depus contestaţie împotriva deciziei de sancționare din 02.11.2021, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

Susține că, la caz lipsește faptul contravenției, fiind lipsă careva probe în sensul dat. or, persoanele aflate în local au prezentat fotografii ale certificatelor deținute.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului SRL ”Cezar Grup”, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestuia nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator Ștefan Munteanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar

de a respinge contestația SRL ”Cezar Grup” și respectiv a înceta procesul contravențional pornit în privința acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Prin decizia de sancționare din 02.11.2021, emisă de către agentul constatator Ștefan Munteanu, SRL ”Cezar Grup” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 761 alin. (1) Cod Contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., echivalentul sumei de 10 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 30.10.2021, ora 20:15, în cafeneaua ”Don Cezar” din mun. Chișinău, str. *****, de la clienți nu s-a solicitat certificatele de vaccinare.

Instanța relevă că, vinovăția lui SRL ”Cezar Grup” de comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, or întru probarea vinovăţiei ultimei, de către agentul constatator au fost anexate la materialele dosarului următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04775866 din 02.11.2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2021, proces-verbal de consemnare a declarației din 30.10.2021.

Astfel, reieșind din proces-verbal de consemnare a declarației din 30.10.2021, cet. Boțoc Marius-Nicolae, care este angajat al SRL ”Cezar Grup”, a

declarat că, la aceeași dată a permis intrarea în local a unei doamne care nu avea nici certificat de vaccinare, nici test COVID-19, din motiv că, fostul administrator i-a spus să permită măcar o persoană să aibă test sau certificat, iar a doua să nu aibă, ca urmare a numărului mic de clienți.

În circumstanțele date, instanța apreciază critic poziția reprezentantului contravenientului, privind lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse.

Pe de altă parte, în continuarea raționamentului enunțat supra, instanța denotă că, la contestația înaintată de SRL ”Cezar Grup” nu au fost anexate careva probe, care ar confirma nevinovăția contravenientului în fapta imputată.

Analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contravenientului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancţiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenţia respectivă.

Astfel, cercetând materialele dosarului şi totalitatea probelor administrate, instanţa apreciază critic argumentele invocate de reprezentantul SRL ”Cezar Grup” în contestaţia înaintată, care poartă un caracter pur declarativ, neconstatând în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator careva erori de conţinut sau erori procedurale, la fel cum nici lipsa faptei contravenţiei în acţiunile contravenientului, după cum se solicită, deoarece afirmaţiile contravenientului sunt combătute de totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, iar în opinia instanţei această poziţie aleasă de acesta se poate înţelege ca un drept a lui la apărare şi ca o formă de exonerare de la răspundere pentru contravenţia săvârşită.

Totodată, instanța scoate în evidență caracterul contradictoriu al pozițiilor adoptate de contravenient pe parcursul derulării procesului de examinare al contestației, or, deși inițial ultima în cadrul documentării cazului nu a lansat careva obiecții, ulterior aceasta a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Din considerentele enunţate şi avînd în vedere faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit nu au fost stabilite careva încălcări în cadrul examinării cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată de către reprezentantul SRL ”Cezar Grup”, ca neîntemeiată.

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.*

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional, *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Conform alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional, *termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.*

În aceiași ordine de idei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin. (5) Cod Contravențional, *contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.*

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

Analizând normele legale sus-descrise instanța relevă că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este definitivă, or poate fi contestată în instanța de judecată potrivit alin. (1) art. 448 Cod Contravențional, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) Cod Contravențional, iar contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale, astfel decizia agentului constatator devine definitivă și va putea fi pusă în executare doar după expirarea termenului de contestare sus-menționat sau la data cînd va deveni definitivă hotărîrea instanței de judecată de menținere a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art. 76^1 alin. (1) Cod contravențional, reținută în sarcina lui SRL ”Cezar Grup” a avut loc la data de 30.10.2021, până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la constatarea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui SRL ”Cezar Grup”, în baza art. 76^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, ținând cont de faptul că prin prisma practicii CtEDO, contravenția este o faptă ilicită și poartă un caracter penal dar cu un grad de pericol social mai puțin periculos decât o infracțiune, instanța reține că și termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională nu poate depăși termenul de prescripție de atragere la răspundere penală prin prisma diferenței gradelor de pericol social al faptelor.

Din considerentele enunțate şi având în vedere faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat nu au fost stabilite careva încălcări în cadrul examinării cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată de către reprezentatul SRL ”Cezar Grup” ca neîntemeiată, totodată ținând cont de faptul că de la data constatării faptei contravenționale a trecut mai mult de 1 an de zile, instanța va înceta procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de către SRL ”Cezar Grup” împotriva deciziei de sancționare din 02.11.2021, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL ”Cezar Grup”, în baza art. 76^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Denis Guzun**