Dosarul № 4-114/26
4-26072774-18-4-09062026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

10 august 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
contravenientului LEU Victor
partea vătămată LEU Maria
apărătorului BUGA Vladimir

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința lui LEU Victor, născut la *****n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. *****,str. *****, r-nul *****, care este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

LEU Victor, la data de 08.05.2026 la ora 04:00, fiind în s. *****, r-nul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență aplicat în privința sa la data de 08.05.2026, ora 02:40, venind la domiciliu și manifestînd un comportament neadecvat și agresiv în privința mamei sale, cet. LEU Maria, a.n.*****.

La data de 26.05.2026, agentul constatator DORMENCO Daniel, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui LEU Victor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În ședință de judecată, agentul constatator, **DORMENCO Daniel**, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator potrivit prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravențional.

Contravenientul LEU Victor, în ședință de judecată, a declarat că, la data de 08 mai 2026 a fost în vizită la niște prieteni, unde a consumat băuturi alcoolice. După aceea a venit acasă și i-a cerut mamei sale bani, însă aceasta i-a comunicat că nu are. S-a izbucnit un conflict, iar mama sa a chemat poliția. Poliția l-au condus la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi. Se afla în stare de ebrietate avansată alcoolică. I s-a comunicat că, pe o perioadă de 10 zile, nu are dreptul să se apropie de locuința mamei sale, fiind emis un ordin de restricție de urgență. În aceeași zi a revenit la

domiciliu și s-a culcat. A doua zi de dimineața, în jurul orei 09:00, a venit poliția și a fost condus la inspectorat. Nu a plecat la apartamentul său deoarece gazul era deconectat și nu avea ce să mănînce. Se căiește de cele comise. În cazul în care va fi considerat vinovat, este de acord să excute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

Victima LEU Maria, în ședință de judecată a declarat că, fiul ei este LEU Victor. La data de 08 mai 2026, fiul ei se afla în stare de ebrietate alcoolică și i-a cerut bani. Ea nu avea bani, iar întrei s-a iscat un conflict. În urma incidentului a fost apelat poliția, care a emis un ordin de restricție de urgență. Fiului ei i s-a adus la cunoștință că nu are dreptul să se apropie de casă. În aceeași zi, acesta a venit acasă deoarece dorea să mănânce, însă a avut un comportament liniștit și nu a făcut gălăgie. Fiul ei cunoștea că nu avea dreptul să încalce ordinul e restricție de urgență. L-a iertat pe fiul ei. În prezent, fiul ei urmează un tratament și nu mai consumă alcool.

Apărătorul BUGA Vladimir a solicitat instanței de judecată, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui LEU Victor.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul*

contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin. alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzându-se de lege.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul*

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei

aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 26.05.2026, întocmit în privinţa lui LEU Victor.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 26.05.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Așadar, instanța de judecată consideră că vinovăția făptuitorului LEU Victor se confirmă prin:

- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 08.05.2026 (f.d. 5);
- **procesul-verbal** de audiere a victimei LEU Maria (f.d.6);
- **procesul-verbal** de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional LEU Victor din 08.05.2026 (f.d.7);
- **procesul-verbal** de cercetare la fața locului din 08.05.2026 (f.d.8-9);
- **tabel foto,** anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2026 (f.d.11);
- **copia ordinului de restricție** nr. 20262500057 din 08.05.2026 emis pe o perioadă de 10 zile în privința lui Leu Victor (f.d.16);
- **caracteristica** pe numele lui LEU Victor, născut la 24.03.1994 (f.d.17);
- **cazierul contravențional** pe numele lui LEU Victor în perioada de timp 01.01.2013-29.05.2026 (f.d.19-20);
- **revendicarea** (f.d.21-24).

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Potrivit art.318[1] Cod contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin ***ordin de restricţie de urgenţă*** se înţelege actul administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

La fel, conform art.8 alin.(6) lit. f) al aceleiaşi legi, este prevăzut că organul de poliţie, la nivel de structură specializată dispune eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente, iar eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă se efectuează conform dispoziţiilor art.12[1] din aceiaşi lege.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, făptuitorul LEU Victor, la data de 08.05.2026 la ora 04:00, fiind în s. *****, r-nul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență aplicat în privința sa la data de 08.05.2026, ora 02:40, venind la domiciliu și manifestînd un comportament neadecvat și agresiv în privința mamei sale, cet. LEU Maria, a.n.*****.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată constată că măsurile de restricţie aplicate erau justificate de principiul asigurării interesului superior al victimei, consfinţit în actele internaţionale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului şi, la fel, pe principiul toleranţei „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

De asemenea, măsurile de restricţie au fost impuse de necesitatea ca victima să se simtă în siguranţă din punct de vedere fizic şi psihic. Or, vizitarea şi contactarea victimei de către agresor, creează pentru victimă o stare de disconfort psihologic accentuat, care generează o stare permanentă de frică şi stres.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu pune la îndoială faptele reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că făptuitorul LEU Victor, la data de 08.05.2026 la ora 04:00, fiind în s. *****, r-nul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență aplicat în privința sa la data de 08.05.2026, ora 02:40, venind la domiciliu și manifestînd un comportament neadecvat și agresiv în privința mamei sale, cet. LEU Maria, a.n.*****, faptă ce constituie contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

La caz, careva circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 42 Cod contravențional, precum și circumstanțe agravante prevăzute la art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată, nu a reținut la caz.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în coraport cu gravitatea faptei comise și circumstanțele cauzei, este una întemeiată, respectiv ținând cont de persoana făptuitolui și lipsa a careva circumstanțe ce ar impune aplicarea pedepsei mai aspre, exclude necesitatea de a stabili o sancțiune sub formă de arest contravențional.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui LEU Victor să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 de ore, fiind o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta contravențională săvârșită și prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța ține cont și de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște LEU Victor, născut la *****n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) de ore.

Se aduce la cunoștință lui LEU Victor că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se expediază prezenta hotărâre spre executare Biroului de probaţiune din raza de domiciliu a lui LEU Victor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie