Dosarul nr. 2r-2889/22
(2-22076833-02-25r-07112022)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Garri Bivol

D E C I Z I E

13 aprilie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Angela Bostan și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, recursurile declarate de avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL „Helexen Group” și de S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, emisă la cererea depusă de avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorului S.R.L. „Helexen Group” către creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28”, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor,

a c o n s t a t a t :

La 31 mai 2022, avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorului S.R.L. „Helexen Group” a înaintat contestație către creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr.28”, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor.

În motivarea cererii avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorului S.R.L. „Helexen Group” a indicat că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, la 14.11.2018, a primit în procedură documentul executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 20.07.2018, privind încasarea de la S.R.L. „Helexen Group” în beneficiul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” a sumei totale de 4318560 lei.

La 23.05.2022, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a emis încheierea nr. 056-746r/22 prin care s-a dispus încasarea sumei de 1988432,97 lei,

de la S.R.L. ,,Helexen Group” în contul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28”, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 20.08.2018-20.05.2022, a sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege și a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare, specificând că, nu este de acord cu încheierea nominalizată, or, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie neîntemeiat a calculat dobânda pentru această perioadă și a încasat onorariul, taxe și speze ale procedurii de executare.

Avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorului S.R.L. ,,Helexen Group” a menționat că în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a emis o încheiere similară și anume, prin pct. 3 al încheierii nr. 056-679r/21 din 19.02.2021, a fost dispusă încasarea sumei de 140556,77 lei de la S.R.L. ,,Helexen Group” în contul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28”, cu titlu de onorariu stabilit de lege, iar prin încheierea nr. 056-679r/21 din 04.03.2021, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a dispus încasarea din contul S.R.L. ,,Helexen Group” în beneficiul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28”, a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare, a sumei de 1482302,20 lei, cu titlu de dobândă în cadrul procedurii de executare și restituirea documentului executoriu creditorului.

Debitorul a precizat că drept urmare creditorul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28” a înaintat o cerere introductivă împotriva S.R.L. ,,Helexen Group” privind intentarea procedurii de insolvabilitate, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 17.11.2021, a fost instituită perioada de observație în privința S.R.L. ,,Helexen Group” și aplicate sechestre și diferite interdicții pe bunurile acestuia, fiind desemnat administrator provizoriu *****.

Debitorul indică că, nefiind de acord cu încheierea din 19.02.2021 și încheierea din 04.03.2021, emise de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, S.R.L. ,,Helexen Group” le-a contestat, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.07.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2236/21 din 07.10.2021, s-a dispus: se anulează pct. 3 al încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, nr. 056-679r/21 din 19.02.2021 prin care s-a dispus încasarea de la debitorul S.R.L. ,,Helexen Group” în beneficiul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28” a sumei de 140556,77 lei, ce constituie onorariu stabilit; se anulează încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-679r/21 din 04.03.2021 prin care s-a dispus restituirea documentului executoriu, restanța nestinsă constituind 3625543 lei, cu titlu de datorie și suma de 50000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea actelor judecătorești nominalizate *supra*, se constată că executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, nu a întreprins măsuri de executare a documentului executoriu nici parțial, până la 17.02.2021, când a fost transferată suma disponibilă pe contul curent în cuantum de 693017 lei și că debitorul S.R.L.

„Helexen Group” deține bunuri imobile, care conform raportului de evaluare din 20.12.2021, valorează 6177000 lei și bunuri mobile, fapt ce rezultă din răspunsurile parvenite la adresa executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie de la instituțiile publice.

Debitorul precizează că, în conformitate cu prevederile art.8 lit. a) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, dobânda de întârziere de la data de primire a documentului executoriu și până la data de restituire a acestuia, nu poate fi calculată, ca fiind o perioadă de neexecutare, or, aceasta este imputabilă executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, iar S.R.L. „Helexen Group” nu urmează să suporte prejudiciul cauzat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la întârzierea executării documentului executoriu.

Debitorul menționează că, pe toată durata de executare a documentului executoriu, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, a aplicat sechestre și interdicții pe toate bunurile și conturile S.R.L. „Helexen Group”, considerente din care debitorul, a fost în imposibilitate de a întreprinde acțiuni în scopul executării documentului executoriu, specificând că, dobânda de întârziere pentru perioada de neexecutare a documentului executoriu, rezultă drept urmare a inacțiunilor admise de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, fapt constatat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” reprezentat de administratorul și proprietarul Alexa Oleg, pretinde dobânzii de întârziere pentru o perioadă în care executorul judecătoresc, a invocat că a fost în imposibilitate să execute documentul executoriu din motive direct legate de persoana creditorului, specificând că, prin actul din 22.10.2021 al executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, a fost reluată procedura executării documentului executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 20.07.2018, iar pentru concilierea părților a fost solicitată prezența părților pentru data de 28.10.2021, la care s-a prezentat doar reprezentantul debitorului S.R.L. „Helexen Group”.

Debitorul precizează că, în cadrul ședinței de conciliere debitorul S.R.L. „Helexen Group”, a solicitat acordarea unui termen de 30 zile pentru stingerea integrală a datoriei, iar reprezentantul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” nu s-a prezentat, nu a retras cererea introductivă și nici nu a permis ridicarea sechestrelor și interdicțiilor pentru a putea stinge datoria, specificând că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.05.2022, a fost respinsă cererea introductivă înaintată de S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Helexen Group”.

La 23.05.2022, S.R.L. „Helexen Group” a înaintat o cerere către executorul judecătoresc privind executarea documentului executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 20.07.2018 privind încasarea de la S.R.L. „Helexen Group” în beneficiul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” a sumei

totale de 4318560 lei, în cuantumul rămas în suma de 3625543 lei, din contul sumei de 3660000 lei, aflați în contul S.R.L. „Helexen Group”, solicitând încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 20.07.2018, anularea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate.

Debitorul menționează că în cazul în care se constată că nu sunt mijloace suficiente în vederea încasării tuturor sumelor necesare pentru încetarea procedurii, solicită să fie informați în termeni proximi pentru a stinge datoria benevol, prin intermediul reprezentantului S.R.L. „Helexen Group”, specificând că, a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu din 25.05.2022, prin care se comunică că cererea nominalizată, nu poate fi satisfăcută deoarece deja a fost emisă încheierea nr. 056-746r/22 din 04.03.2021, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1988432,97 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și încheierea cu același număr și dată, prin care a dispus încasarea sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege și a sumei de 1082,56 lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare, de la S.R.L. „Helexen Group” în contul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28”.

La fel, avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorului S.R.L. „Helexen Group” menționează prevederile art. 161-163 Cod de executare al R. Moldova, specificând că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie în mod ilegal și în repetat a calculat și a dispus încasarea sumelor indicate *supra*, în pofida faptului că instanța de judecată s-a expus anterior prin hotărâre irevocabilă cu privire la netemeinicia acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, a fost admisă parțial cererea depusă de avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorul S.R.L. „Helexen Group” către creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr.28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere.

În rest cerințele debitorului S.R.L. „Helexen Group” privind anularea încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 227-243, Vol. I).

La 25 octombrie 2022, avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL „Helexen Group” asupra încheierii instanței de fond a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19

octombrie 2022, cu emiterea unei decizii prin care contestația depusă să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, a reiterat argumentele menționate în cererea de contestare, suplimentar menționând că consideră încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19.10.2022, în partea în care a fost respinsă cererea SRL „Helexen Group” privind anularea încheierii cu nr. 056-746r/22 din 23.05.2022, prin care a fost dispusă încasarea sumei de 140 556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege şi a sumei de 1 082,50 lei, cu titlu de taxe şi speze ale procedurii de executare şi încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-86/2017, emis de către Judecătoria Orhei (sediul Central) la 20.07.2018, cu anularea tuturor sechestrelor şi interdicţiilor aplicate asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti ale SRL „Helexen Group”, din considerentele ce urmează.

Recurentul ține să reitereze faptul că, prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu nr. 056-679r/21, din 19.02.2021, s-a dispus a admite cererea creditorului S.A. „Baza de Transport Auto nr.28” cu privire la avansarea sumei de 140446,77 lei, cu titlu de onorariu şi de a încasa de la SRL „Helexen Group” în beneficiul S.A. „Baza de Transport Auto nr.28” suma de 1082,50 lei, ce constituie cheltuieli de executare, taxe şi speze şi suma de 140446,77 lei, ce constituie onorariul stabilit de lege, avansat de creditor.

De fapt, S.A. „Baza de Transport Auto nr.28” nu a efectuat plata avansului în sumă de 140446,77 lei, dar această sumă, precum şi suma de 1082,50 lei, a fost încasată direct de către executor cu titlu de onorariu şi cheltuieli de executare din contul banilor încasaţi de la SRL „Helexen Group”, deşi nu a executat integral documentul executoriu, de fapt, aşa cum a constatat instanţa de apel, nu a efectuat nimic întru executarea documentului executoriu.

În pofida faptului că încheierea executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, cu nr. 056-679r/21 din 19.02.2021, a fost anulată, banii în suma de 1082,50 lei, ce constituie cheltuieli de executare, taxe şi speze şi suma de 140446,77 lei, ce constituie onorariul executoriului nu au fost restituiți de executor. În aceste circumstanţe, prin încheierea cu nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022, s-a dispus repetat încasarea sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege şi a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe şi speze ale procedurii de executare, deşi aceste sume deja au fost încasate.

Pe de altă parte, ţine să menţioneze că, în temeiul încheierii executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, cu nr. 056-679r/21 din 04.03.2021, a fost restituit documentul executoriu, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (l) lit. c) al Codului de executare, precum că creditorul refuză să preia bunurile nevândute în procesul executării hotărârii, iar debitorul nu dispune de alte bunuri.

Potrivit art. 86 alin. (l) lit. c) al Codului de executare, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului în cazul în care creditorul refuză să preia bunurile nevândute în procesul executării hotărîrii, iar debitorul nu dispune de alte bunuri.

Prin urmare, în temeiul art. 86 alin. (l) al Codului de executare şi a faptului că documentul executoriu a fost restituit se înţelege că a avut loc achitarea cheltuielilor de executare.

Recurentul a reiterat că suma de 140446,77 lei şi suma de 1082,50 lei a fost deja achitate în beneficiul executorului din contul SRL „Helexen Group".

În continuare, a menţionat că, potrivit art. 86 alin. (3) al Codului de executare, restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condiţiile prezentului cod. Astfel, primirea repetată a documentului executoriu presupunea respectarea procedurii de executare din capitolul VI al Codului de executare.

Potrivit art. 60 alin. (3) al codului de executare, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Recurentul a remarcat că nu există nici o încheiere a executorului judecătoresc cu privire la intentarea procedurii de executare, respectiv „SRL Helexen-Group" nu a fost înştiinţat despre o astfel de încheiere. Totodată, recurentul a menționat că procedura de executare nu poate fi reluată în cazul în care a fost restituit documentul executoriu, acesta se intentează conform regulilor generale, în acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art. 17 alin. (3) din prezentul cod.

Astfel, încheierea executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, cu nr. 056-/46r/22 din 23.05.2022, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 988 432, 97 lei, de la SRL „Helexen Group" în contul SA „Baza de Transport Auto 28" cu titlu de dobândă de întârziere şi încheierea cu acelaşi număr şi dată prin care a dispus încasarea sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege şi a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe şi speze ale procedurii de executare, de la SRL

„Helexen Group” în contul SA „Baza de Transport Auto 28”, au fost emise contrar procedurii stabilite, fără a emite încheierile de rigoare şi fără a anunţa debitorul despre dreptul de a executa benevol documentul executoriu, adică în afara procedurii de executare.

Mai mult ca atât, în cazul în care era să fie respectată procedura şi avea să fie emisă încheierea executoriului judecătoresc, cu acordarea termenului de executare benevolă conform art. 60 alin. (3) al Codului de executare, în temeiul art. 38 alin. (4) lit. f) al Codului de executare, SRL „Helexen Group” putea achita onorariul în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.

Recurentul a remarcat că odată cu anularea încheierii executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, cu nr. 056-679r/21, din 04.03.2021, la cererea SRL „Helexen Group” de a face cunoştinţă cu dosarul de executare a aflat că executorul judecătoresc, Bănărescu Anatolie, a reluat procedura fără a emite încheierea de rigoare. Prin urmare, la cererea SRL „Helexen Group”, la 28.10.2021, a fost fixată o şedinţă de conciliere prin care SRL „Helexen Group” a menţionat că este de acord să execute benevol documentul executoriu în termen de 30 zile.

SA „Baza de Transport Auto 28” nu s-a prezentat la şedinţa de conciliere, dar executorul judecătoresc a dat garanţii că a discutat cu reprezentantul debitorului şi că acesta este de acord, fiind întocmit procesul- verbal nr. 056-679r/2021 din 29.10.2021. În pofida acestor circumstanţe, reieşind din încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) din 17.11.2021, a fost instituită perioada de observaţie în privinţa SRL „Helexen Group”, au fost aplicate sechestre şi diferite interdicţii pe bunurile acesteia şi a fost desemnat administrator provizoriu *****.

Astfel, fără a ţine cont de prevederile art. 78 alin. (l) lit. d) al Codului de executare, deşi a fost primită spre examinare cererea introductivă a SA „Baza de Transport Auto 28” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa SRL „Helexen Group”, executorul judecătoresc nu a emis o încheiere de suspendare de la executarea documentului executoriu, dar prin încheierile contestate din 23.05.2022, face constatări precum că SRL „Helexen Group” nu şi-a onorat obligaţiile asumate la şedinţa de conciliere.

În continuare, după emiterea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 19.05.2022, prin care a fost respinsă cererea introductivă a SA „Baza de Transport Auto 28” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa SRL „Helexen Group” şi au fost revocate măsurile de asigurare privind aplicarea sechestrelor asupra mijloacelor băneşti şi a bunurilor SRL „Helexen Group”, executorul judecătoresc nu a emis actul privind reluarea procedurii, conform art. 78 alin. (4) al Codului de executare şi nu a informat debitorul despre acest fapt. Dar şi mai important este faptul că, la 23.05.2022, SRL „Helexen Group” a înaintat o cerere în adresa executorului judecătoresc prin care a comunicat că pe contul

bancar SRL „Helexen Group” este suma necesară pentru a stinge datoria şi având în vedere faptul că erau sechestrele aplicate de către executor, SRL „Helexen Group” să facă transferul pe contul SA „Baza de Transport Auto 28” în vederea stingerii datoriei şi în consecinţă executorul să înceteze procedura de executare şi să anuleze sechestrele şi interdicţiile aplicate. Executorul judecătoresc, fără a informa SRL „Helexen Group” despre posibilitatea executării benevole a documentului executoriu, emite încheierile cu nr. 056-746r/22 din 23.05.2022, prin care constată că SRL „Helexen Group” nu a executat în termenul acordat de 30 zile documentul executoriu şi din nou dispune încasarea sumelor anterior încasate.

Astfel, recurentul solicită a anula încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, în partea în care s-a respins cererea SRL „Helexen Group”, a emite o nouă hotărâre în această parte prin care să fie anulată încheierea executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, cu nr. 056-746r/22 din 23.05.2022, prin care s-a dispus încasarea sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege şi a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare, de la SRL „Helexen Group” în contul SA „Baza de Transport Auto 28” şi a dispune încetarea procedurii de executare a documentul executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central la 20.07.2018, cu anularea tuturor sechestrelor şi interdicţiilor aplicate asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti ale SRL „Helexen Group”.

La 22 noiembrie 2022, S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” asupra încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, a depus cerere de recurs, solicitând, anularea încheierii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi încheieri prin care cererea reclamantului să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea cererii de recurs, a menționat că instanța a aplicat eronat normele de drept procedural şi a dat o apreciere greşită faptelor. La p. 35 al încheierii se indică că calcularea dobânzii de întârziere „este contrară circumstanţelor de fapt şi normelor de drept, or materialele cauzei atestă că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.10.2021 s-a constatat că debitorul SRL „Helexen Group” dispunea de bunuri, care puteau fi urmărite în contul stingerii datoriei...”. Această concluzie a instanţei de fond reprezintă o interpretare greşită a conţinutului deciziei CA din 07.10.2021, care stabilind acest fapt a concluzionat că decizia executorului judecătoresc de a restitui documentul executoriu a fost ilegală. Deci, CA nu s-a referit nici într-un fel la legalitatea/ilegalitatea calculării dobânzii de întârziere.

La p. 36-37 al încheierii instanţa de fond face trimitere la art. 123 alin. (2) al CPC, care stabileşte că, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza. De asemenea, instanţa de fond a menţionat despre principiul lucrului judecat (p. 37), însă instanţa de fond nu a indicat care fapte au fost stabilite prin decizia CA şi ar avea

importanţă pentru litigiul din speţă. Or, din conţinutul deciziei CA reiese că instanţa de apel a concluzionat asupra ilegalităţii restituirii documentului executoriu şi a calculării onorariului executorului judecătoresc, însă asupra calculării şi încasării dobânzii de întârzire nu s-a referit nici într-un mod.

Instanţa de fond nu a dat apreciere faptului, că încheierea executorului judecătoresc din 23.05.2022, a avut la bază alte fapte, spre deosebire de încheierea aceluiaşi executor din 04.03.2021, şi anume încasarea totală a sumei prevăzute în titlu executoriu, fapt care a apărut la 20.05.2022. Este evident că decizia CA Chişinău din 27.10.2021 nu putea să dea apreciere unui fapt juridic apărut la 20.05.2022.

Instanţa de fond nu a aplicat normele imperative, or conform prevederilor art. 24 alin. (1) CE, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Din conţinutul acestei norme reiese că la cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobînzile în funcţie de rata inflaţiei conform normelor Codului civil, iar conform alin. (2) al aceluiaşi articol, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (l) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Din materialele cauzei rezultă că documentul executoriu a fost integral executat la 20.05.2022. Despre faptul achitării integrale a titlului se indică şi în încheierea emisă de executorul judiciar. Iar, din conţinutul normelor imperative reiese că calculul dobînzii de întârzire şi dispunerea încasării acestora putea avea loc doar după executarea totală a documentului executoriu, deci după 20.05.2022.

Instanţa nu a aplicat aceste norme imperative şi a lipsit nejustificat compania de un drept prevăzut de lege - de a beneficia de dobândă de întîrziere în cazul încălcărilor admise de debitor.

Instanţa nu a sesizat că, chiar dacă a citat decizia CA din 07.10.2021, încheierea executorului judecătoresc din 23.05.2022 se bazează pe fapte apărute la 20.05.2022, care nu puteau fi apreciate de către Curtea de Apel la 07.10.2021. Decizia CA din 07.10.2021, a apreciat faptele apărute până la emiterea sa şi s-a expus doar în privinţa legalităţii restituirii documentului executoriu.

Instanţa de fond nu a dat apreciere corectă conţinutului deciziei CA din 07.10.2021, în partea în care este aplicabilă speţei. Prin Decizia CA din 07.10.2021, s-a stabilit că executorul judecătoresc a oferit debitorului termen pentru achitarea benevolă încă la 14.11.2018. Iar, orice neachitare benevolă în termen atrage după sine aplicarea normelor imperative citate mai sus.

Instanţa de fond a admis un tratament vădit discriminatoriu. Aşa cum a menţionat, instanţa de fond în privinţa subiectului legat de calcularea şi achitarea dobânzilor de întârziere a considerat greşit că însăşi faptul anulării de către instanţă a încheierii executorului judecătoresc din 04.03.2021, serveşte temei de a considera că aceste dobânzi nu mai pot fi calculate pe viitor indiferent de faptele noi apărute, însă la alt subiect legat de onorariul executorului instanţa a dat o altă apreciere. Încheierea din 04.03.2021 emisă de executorul judiciar se referea la trei subiecte - restituirea Titlului, încasarea onorariului şi încasarea dobânzii de întârziere, dintre care doar asupra la subiectele legate de restituirea titlului şi calcularea onorariului executorului judecătoresc instanţa de fond şi de apel au expus concluzii.

Considerând greşit că referitor la calcularea dobânzilor de întârziere anularea încheierii executorului are puterea lucrului judecat, care trebuie aplicat şi la aprecierea legalităţii încheierii executorului din 23.05.2022, faţă de subiectul legat de onorariul executorului instanţa a considerat că anumite acţiuni ale executorului de încasare a mijloacelor băneşti au avut loc după data pronunţării Deciziei CA Chişinău, acestea trebuie apreciate în raport cu normele legale imperative şi a ajuns la concluzia că în circumstanţele noi care atestă executarea totală a titlului, calcularea onorariului este justificată. Însă, anume aceste circumstanţe noi sînt aplicabile şi subiectului legat de calcularea dobânzilor de întârziere, deoarece faptele care dau temei legal de calculare a acestor dobânzi a apărut odată cu executarea totală a titlului şi aceste fapte au fost apreciate de instanţa de fond la subiectul legat de calcularea onorariului executorului.

La 07 noiembrie 2022, conform Fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi (f.d. 15, Vol. II).

Totodată, Colegiul civil remarcă că pe parcurs au fost depuse mai multe cereri de amânare, recuzări și cereri de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel.

La 19 decembrie 2022, avocatul Mustață Eugeniu în interesele SRL „Helexen Group” a depus referință asupra cererii de recurs depusă de SRL „Helexen Group”, solicitînd respingerea cererii de recurs menționate (f.d. 69-81, Vol. II).

Totodată, a fost solicitată prezența părților pentru prezentarea și studierea procedurii de executare în original.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că cererile de recurs depuse de avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL ,,Helexen Group" şi de S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28", urmează a fi respinse ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii instanței de fond ca întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 19 octombrie 2022, iar cererea de recurs înaintată de avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL ,,Helexen Group" a fost declarată la 25 octombrie 2022, în termenul legal.

Totodată, se remarcă că S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28" a depus cererea de recurs la 23 noiembrie 2022, în termen, or, la materialele cauzei lipsește dovada legală privind recepționarea încheierii contestate.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art. 43 al Codului de executare, părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

Potrivit art. 9 în coroborare cu art. 44 alin. (1) lit. k) Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile, iar conform prevederilor art. 21 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, iar potrivit art. 66 alin. (2) al aceluiași act normativ, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În corespundere cu prevederile art. 163 alin. (1)-(3) al Codului de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea nr. 056-1025/2018 din 14.11.2018 s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2c-86/2017 din 20.07.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Central privind încasarea de la S.R.L. „Helexen Group” în beneficiul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” a sumei de 4268560 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei (f.d. 102, Vol. I).

Executarea efectivă a hotărârii judecătorești sa realizat prin depunerea de către executorul judecătoresc la contul bancar al debitorului a ordinului incaso nr. 6 din 17.02.2021 și ordinului incaso nr. 60 din 20 mai 2022, fiind extrasă în două tranșe atât datoria adjudecată, cât și cheltuielile de executare, inclusiv onorariul executorului judecătoresc. Urmare a faptului, documentul executoriu nr. 2c-86/2017 din 20.07.2018, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), a fost executat integral prin transferarea sumei stabilite în documentul executoriu la contul creditorului (f.d. 133, Vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că BC „Victoriabank" SA la solicitarea executorului judecătoresc a transferat sumele deținute la contul S.R.L. „Helexen Group" către beneficiarul executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, alte acțiuni de urmărire silită a bunurilor de către executorul judecătoresc nu au fost întreprinse, sumele fiind extrase din contul bancar al debitorului.

La 20 mai 2022, creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28", a depus o cerere prin care a solicitat calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere de la debitorul S.R.L. „Helexen Group", pentru neexecutarea în termen a documentului executoriu nr. 2c-86/2017 din 20.07.2018 emis de Judecătoria Orhei sediul Central, iar prin încheierea nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Helexen Group" în beneficiul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28" a sumei de 1988432,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere (f.d. 199, 208-210).

Din conținutul încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 rezultă că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus încasarea sumei de **1988432,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de neexecutare 20.08.2018 - 20.05.2022 (f.d. 8, verso-9).**

Totodată, prin încheierea nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Helexen Group" în beneficiul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28", a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare și a sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege (f.d. 204-206, Vol. I).

La 31 mai 2022, avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorul S.R.L. „Helexen Group" a înaintat contestație către creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr.28", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor (f.d. 2-6, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, a fost admisă parțial cererea depusă de avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorul S.R.L. „Helexen Group" către creditorul S.A. „Baza de Transport Auto

nr.28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056- 746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere. În rest cerințele debitorului S.R.L. „Helexen Group” privind anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 227-243, Vol. I).

Astfel, la 25 octombrie 2022, avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL „Helexen Group”, iar la 22 noiembrie 2022, S.A. „Baza de Transport Auto nr.28” au contestat cu recurs încheierea instanței de fond, invocând argumentele menționate *supra*.

Cu privire la cerința privind anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de recurs o consideră drept întemeiată, ca urmare încheierea instanței de fond în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere, este întemeiată și legală.

În susținerea concluziei enunțate, Completul specializat va menționa că conform art. 24 alin. (1), (2) al Codului de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, **pînă la stingerea acesteia**. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Completul judiciar, menționează că limitările regăsite la norma precitată, au fost impuse de legiuitor pentru a asigura sincronizarea sorții juridice a obligației principale și a celei accesorii, precum și a limita durata exercitării dreptului de a cere penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării.

Instanța de recurs, reține că încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar după încasarea/executarea sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi

contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Prin cererea din 20 mai 2022, adresată executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, SA ,,Baza de Transport Auto nr. 28", indicând că prin cererea din 15 februarie 2021 a solicitat calcularea și încasarea dobânzii de întârziere în condițiile 24 din Cod de executare, din contul debitorului SRL „Helexen Group", a reiterat poziția expusă anterior, insistând asupra calculării și încasării dobânzii de întârziere în condițiile art. 24 din Codul de executare.

Astfel, art. 942 Cod civil, reglementează dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare, stabilind următoarele, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 (rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, completarea noastră) plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută."

Articolul 874 Cod civil stabilește, la rândul său, următoarele: "(1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv."

Potrivit încheierii nr. 056-746r-/2022 din 23 mai 2022, privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a dispus a percepe de la debitorul SRL ,,Helexen Group" în beneficiul SA ,,Baza de Transport Auto nr. 28 " a sumei totale în mărime de 1988432,97 lei, ce constituie dobînda de întîrziere calculată de către executorul judecătoresc în condițiile art. 24 din Codul de executare, **pentru perioada 20 august 2018 – data devenirii definitive a hotărârii judecătorești și 20 mai 2022 - data plății efective în baza documentului executoriu menționat.**

Totodată, în susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a reținut în încheierea emisă că examinând materialele acumulate în procesul executării a constatat cu certitudine faptul că conduita debitorului este de rea credință, or, debitorul nu a manifestat nici o intenție în vederea executării documentului executoriu, iar cerințele executorului judecătoresc impuse în condițiile prevăzute în încheierile executorului judecătoresc au fost neglijate de debitor.

Instanța de recurs consideră că, din conținutul încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 rezultă că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus încasarea sumei de 1988432,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de neexecutare 20.08.2018-20.05.2022, contrar circumstanțelor de fapt și normelor de drept enunțate *supra*, or materialele cauzei atestă o altă stare de fapt.

Astfel, fiind prezentat spre cercetare dosarul de executare, instanța de recurs reține că potrivit cererii din 14 noiembrie 2018, SA ,,Baza de Transport Auto nr. 28 " a solicitat primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2c-86/2017 din 20.07.2018, emis de Judecătoria Orhei sediul Central, iar prin încheierea nr. 056-1025/2018 din 14.11.2018, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2c-86/2017 din 20.07.2018, emis de Judecătoria Orhei sediul Central privind încasarea de la S.R.L. ,,Helexen Group" în beneficiul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28" a sumei de 4268560 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei.

Totodată, executorul judecătoresc a emis și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare în sumă de 1082,50 lei.

Prin încheierile nr.056-1025/2018 din 14 noiembrie 2018, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de asigurare a executării documentului executoriu și, anume: obligarea ÎI ,,Agenția Servicii Publice" - să comunice executorului judecătoresc informația cu privire la toate bunurile imobile înregistrate cu titlu de proprietate după debitor, grevările și să interzică înregistrarea acestor bunuri imobile, precum și datele cu privire la mijloacele de transport înregistrate cu titlu de proprietate după debitor, grevările și să interzică înstrăinarea acestor mijloace de transport; să interzică înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în statutul debitorului; obligarea Serviciului Fiscal de Stat – să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului, în special de

a interzice luarea la evidență a conturilor bancare noi deschise de debitor; obligarea Serviciul Vamal – să comunice dacă debitorul SRL „Helexen Group” a înregistrat careva operațiuni de import/export a bunurilor materiale cu devamare și achitarea impozitelor vamale în bugetul de stat în perioada 2016-2018, precum și interzicerea înregistrării cărorva operațiuni de import/export; obligarea instituțiilor bancare să informeze dacă debitorul dispune de conturi bancare în lei moldovenești sau în valută sau carduri bancare și, respectiv, aplicarea măsurilor de asigurare pe mijloacele bănești, dar nu mai mult de suma debitorială. Încheierile respective au fost expediate spre executare și informare autorităților competente IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal și instituțiilor bancare.

Conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 9181 din 19.11.2018, s-a stabilit că debitorul deține în cont mijloace insuficiente pentru stingerea datoriei, fiind aplicate sechestre și de către alți executori judecătorești.

Potrivit procesului-verbal nr. 056-1025/2018 de conciliere a părților în procedura de executare din 29 noiembrie 2018, la care părțile nu s-au prezentat, astfel, prin încheierea executorului judecătoresc, s-a dispus a purcede la executarea silită a documentului executoriu menționat *supra*, obligând debitorul să execute în termen cât mai restrâns posibil documentul executoriu prenotat, cu înștiințarea executorului judecătoresc.

Colegiul civil mai reține că potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice din 19.11.2018 și din 27 februarie 2019, s-a stabilit cu certitudine că debitorul SRL „Helexen Group” deține cu drept de proprietate mai multe imobile, clădiri de producere, precum și un automobil de model*****, anul fabricării *****.

Prin încheierea nr. 056-679r/2021 din 19 februarie 2021, s-a admis cererea creditorului SA „Baza de Transport Auto nr. 28” cu privire la avansarea sumei de 140446,77 lei cu titlu de onorariu. S-a încasat de la SRL „Helexen Group” în beneficiul SA „ Baza de Transport Auto” nr. 28 a sumei în mărime de 1082,50 lei, ce constituie cheltuieli de executare, taxe și speze, precum și suma de 140556,77 lei ce constituie onorariu stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare.

Astfel, la situația din 04 martie 2021, din datoria totală de 4268560 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei, fiind încasată silit doar suma de 693017 lei, după care executorul judecătoresc potrivit procesului-verbal din 04 martie 2021, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (1) lit. b) CE, a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu. Prin încheierea nr. 056-679r/2021 din 04 martie 2021, a dispus a restitui documentul executoriu nr. 2c-86/2017 emis de către Judecătoria Orhei (sediul Central) la 20.07.2018 privind încasarea de la debitorul S.R.L. „Helexen Group” în beneficiul SA „Baza dc Transport Auto nr. 28” a sumei totale în mărime de 4 318 560,00 lei, creditorului urmăritor, executat parţial, restanţa debitorială la 04.03.2021 constituind suma de 3

625 543,00 lei, care prin prisma prevederilor art. 38 alin. (2) lit. (c) din CE, implică încasarea onorariului executorului judecătoresc în sumă de 140 556,77 lei, în condiţiile art. 36 - 37 din CE, a taxelor şi spezelor în cuantum de 1082,50 lei, precum şi în condiţiile art. 24 din CE, a dobânzii de întîrziere în sumă totală de 1482302,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2021, a fost admisă cererea S.R.L. „Helexen Group". A fost anulat pct. 3 al încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-679r/21 din 19 februarie 2021, prin care s-a dispus încasarea de debitorul S.R.L. „Helexen Group" în beneficiul creditorului S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28" a sumei de 140 556,77 lei, ce constituie onorariul stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare silită nominalizat, avansat de creditor. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc nr.056-679r/21 din 04 martie 2021, prin care s-a dispus restituirea documentului executoriu nr. 2c-86/2017 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central al 20 iulie 2018 privind încasarea de la S.R.L. „Helexen Group" în beneficiul S.A. „Baza de Transport nr.28" a sumei totale în mărime de 4 318 560,00 lei, creditorului urmăritor, executat parţial, restanța debitorială la 04 martie 2021, constituind suma de 3625543 lei.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-au respins recursurile declarate și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2021.

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că probele invocate atestă că debitorul dispune de bunuri, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei debitoriale, astfel executorul judecătoresc nu a făcut dovada întreprinderii tuturor măsurilor posibile acordate de legiuitor în competenţa acestuia în vederea executării silite a documentului executoriu aflat în procedura sa, precum şi nici dovada imposibilităţii executării acestuia. Executorul judecătoresc în cadrul acestei proceduri de executare s-a limitat doar la executarea parţială a documentului executoriu din contul mijloacelor băneşti aflate pe contul debitorului în BC „Victoriabank", prin emiterea la 17 februarie 2021, a Ordinului Incaso nr. 6, prin care s-a încasat de la S.R.L. „Helexen Group" la contul executorului judecătoresc, întru executarea documentului executoriu suma de 693017,00 lei.

Pe cînd art. 8 lit. a) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, expres indică că executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

Prin urmare, la caz instanța de recurs reține că instanța de fond just a stabilit că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.10.2021 s-a constatat că neexecutarea documentului executoriu nr.2c-86/2017 din 20.07.2018 emis de

Judecătoria Orhei sediul Central privind încasarea de la S.R.L. ,,Helexen Group" în beneficiul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28" a sumei de 4268560 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată nu se datorează acțiunilor debitorului de eschivare sau opunere măsurilor de executare silită, iar pe cale de consecință imposibilitatea executării acestuia nu poate fi imputată debitorului S.R.L. ,,Helexen Group", or ultimul dispunea de bunuri imobile care ar fi putut fi urmărite prin acțiuni de rigoare realizate de executorul judecătoresc, în contul stingerii datoriei debitoriale, fapt confirmat și prin informația din Registrul bunurilor imobile din 25.08.2021.

Instanța de recurs remarcă că și pentru perioada menționată, nu-i pot fi imputate S.R.L. ,,Helexen Group" plata cărora dobânzi de întârziere, în condițiile în care compania a dispus de bunuri ce puteau fi valorificate de către executorul judecătoresc, având în vedere că au fost aplicate măsuri de asigurare a executării. Or, bunurile cât și conturile bancare fiind sub sechestru și interdicție de înstrăinare, debitorul nu deținea nici un mijloc legal de valorificare a acestora pentru stingerea datoriilor, iar motivele pentru care bunurile nu au fost urmărite în modul stabilit de lege de către executorul judecătoresc- nu i pot în nici un caz fi imputabile la caz debitorului.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie nu a întreprins careva acțiuni de urmărire silită a bunurilor ci doar s-a limitat la emiterea ordinului Incaso prin care suma de 693017,00 lei a fost extrasă de pe contul debitorului.

Instanța de recurs în contextul în care debitorul S.R.L. ,,Helexen Group" a fost restricționat în efectuarea unor acțiuni de executare, apreciază critic alegațiile executorului judecătoresc ce țin de rea credința debitorului, manifestată prin faptul că debitorul nu a manifestat nici o intenție în vederea executării documentului executoriu, iar cerințele executorului judecătoresc impuse în condițiile prevăzute în încheierile executorului judecătoresc au fost neglijate de debitor.

În continuare, instanța de recurs reține că prin cererea din 20 octombrie 2021, S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28" a solicitat executorului judecătoresc continuarea procedurii de executare.

Astfel, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, având în vedere încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, potrivit Actului din 22 octombrie 2021, a reluat executarea documentului executoriu, solicitând prezența părților pentru data de 28 octombrie 2021, ora 10:00.

Potrivit procesului-verbal nr. 056-679r/2021 de conciliere a părților în procedura de executare, la care s-a prezentat doar reprezentantul debitorului S.R.L. ,,Helexen Group", debitorului i s-a acordat un termen suplimentar de 30 de zile pentru executarea benevolă a sumei restante.

La fel, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de asigurare a executării documentului executoriu și expediere organelor competente.

În pofida acestui fapt, SA „Baza de Transport Auto nr. 28” la 06 aprilie 2021, a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, astfel, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19 mai 2022, cererea introductivă înaintată de creditorul societate pe acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 28 privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Helexen Group” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și s-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate, fiind anulate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 17 noiembrie 2021 față de S.R.L. „Helexen Group”.

Prin cererea din 23 mai 2022, reprezentantul debitorului S.R.L. „Helexen Group” a informat executorul judecătoresc despre deținerea surselor financiare în contul său bancar, în același timp a solicitat executarea documentului executoriu în cuantumul rămas din contul mijloacelor aflate în contulsau cu încetarea procedurii de executare, iar în cazul în care se constată că nu sunt mijloace suficiente în vederea încasării tuturor sumelor necesare pentru încetarea procedurii, solicită să fire informați în termeni proximi pentru a stinge integral datoria.

Prin urmare, instanța de recurs o dată în plus consideră drept neîntemeiate argumentele recurentului SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, or executorul judecătoresc a calculat dobândă de întârziere pentru o perioadă neîntreruptă de la data devenirii definitive a hotărârii judecătorești și 20 mai 2022 - data plății efective în baza documentului executoriu, deși S.R.L. „Helexen Group” a fost predispus spre executarea documentului, fapt stabilit inclusiv prin procesul-verbal nr. 056-679r/2021 din 28 octombrie 2021, de conciliere a părților în procedura de executare, unde debitorului S.R.L. „Helexen Group” i s-a acordat un termen suplimentar de 30 de zile pentru executarea benevolă a sumei restante.

Mai mult, instanța de recurs remarcă că, deși debitorului i s-a acordat un termen suplimentar pentru executarea sumei rămase, SA „Baza de Transport Auto nr. 28” a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 17 noiembrie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto nr.28” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Helexen Group” și s-a instituit perioadă de observație în privința debitorului. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului societatea cu răspundere limitată „Helexen Group” s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: ***s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group” - *****, deținătorul autorizației ***** din *****; - s-a pus sub sechestru pe bunurile debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen***

Group" şi corespondenţa lui comercială; - <u>s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului societăţii cu răspundere limitată „Helexen Group"</u>, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului; - s-a pus sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu **.***

Astfel, începând cu 17 noiembrie 2021 pînă la 19 mai 2022, s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului societăţii cu răspundere limitată „Helexen Group", fapt de care la fel nu a ținut cont executorul judecătoresc dispunând calcularea dobânzii de întârziere, mai mult reieșind din faptul că cererea introductivă înaintată de creditorul societate pe acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 28" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Helexen Group" a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și s-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate, și pentru această perioadă cauzarea unor careva prejudicii sub formă de dobânzi de întârziere nu-i pot fi imputate debitorului, or instanța nu a constatat un comportament de rea-credință, după cum a reținut executorul judecătoresc, al debitorului S.R.L. „Helexen Group", bunurile acestuia fiind sechestrate.

Colegiul civil mai reține că în circumstanțele descrise neachitarea datoriei debitoriale pe perioada aflării documentului executoriu în procedură de executare silită, nu se datorează acțiunilor debitorului S.R.L. „Helexen Group".

Or, conform art. 903 Cod civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904; b) creditorul a cauzat neexecutarea obligației debitorului, inclusiv prin întîrziere sau prin faptul că debitorul a suspendat executarea obligației în temeiul art. 914.

Iar, în corespundere cu art. 904 alin. (1) Cod civil, neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia. (3) În cazul în care impedimentul justificator este doar temporar, justificarea produce efecte pe durata existenței impedimentului.

Respectiv, sub incidența aplicării reglementărilor legale precitate, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului SA „Baza de Transport Auto nr. 28" cu privire la faptul că în temeiul prevederilor art. 24 Cod de executare, corect a fost calculată dobânda de întârziere și pentru perioada aflării debitorului în perioada de observație, deoarece conform prevederilor art. 24 alin. (5) al Legii insolvabilității, la cererea motivată a debitorului, instanța de insolvabilitate poate

să suspende, ca măsură de asigurare, curgerea dobînzilor, a majorărilor sau a penalităților de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute anterior perioadei de observatie. Prin derogare, curgerea dobânzilor la creanţele garantate continuă, cu respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) şi ale art. 81 alin. (5), iar instanţa de insolvabilitate nu a adoptat nici o încheiere privind suspendarea calculării dobânzilor, majorărilor, penalităţilor, intentarea procedurii de insolvabilitate împotriva SRL „Helexen Group” nu a avut loc, cererea introductivă a fost respinsă, de aceia nu s-au produs efectele art. 75 alin (3) al Legii insolvabilităţii care prevede suspendarea de drept a calculării penalităţilor şi dobânzilor din data intentării procedurii de insolvabilitate.

Or, instanța de recurs ține să explice că din norma art. 24 Cod de executare, ...în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Însă la caz, nu a intervenit suspendarea procedurii de executare prin prisma situațiilor de drept stabilite de Codul de executare, dar suspendarea din însăși încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 17 noiembrie 2021, a intervenit de drept prin prisma Legii insolvabilității, fiind indicat expres despre punerea sub sechestru a bunurilor debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group” şi corespondența lui comercială, despre suspendarea urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group”, precum şi despre punerea sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor.

Prin urmare, trimiterea recurentului la faptul că prin prisma art. 24 Cod de executare, urmează a fi calculate dobânzi și în perioada de suspendare, este nefondată, or, după cum s-a stabilit la caz nu a avut loc suspendarea procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de Codul de executare, iar în situația aplicării interdicțiilor prin încheierea instanței de involvabilitate – s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group” - *****; - s-a pus sub sechestru pe bunurile debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group” şi corespondența lui comercială; - s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group”, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; - s-a pus sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu *****, atât executorul judecătoresc, cât și societatea cu răspundere limitată „Helexen Group” a fost în imposibilitatea să-și valorifice bunurile sale.

Tot aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit ordonanței Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Anatolie

Tăietu din 30 noiembrie 2020, ca urmare a încetării urmării penale, s-a dispus scoaterea sechestrului de pe bunul imobil (construcție) cu nr. cadastral *****, *****, *****, *****situat pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. *****, **aplicat prin ordonanța din 27 septembrie 2017, a procurorului ***** și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 octombrie 2017** și restituirea actelor cadastrale tehnice pe obiectul amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****și privind înregistrarea societății „Helexen Group" ridicate de la subdiviziunile Agenției Servicii Publice.

Astfel, Colegiul civil remarcă că în perioada menționată 27.09.2017-30.11.2020 societatea cu răspundere limitată „Helexen Group", prin ordonanța organului de urmărire penală a avut aplicate interdicții și sechestru asupra bunurilor mobile și imobile - din nou fiind în imposibilitate să execute hotărârea judecătorească prin valorificarea bunurilor, neexecutarea hotărârii judecătorești fiind condiționată de implicarea companiei în mai multe cauze penale, care sau finalizat prin clasarea acestora doar la data de 30.11.2020.

Prin urmare, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că la caz durata aflării îndelungate a documentului executoriu în procedura de executare a executorului judecătoresc nu a fost condiționată exclusiv de comportamentul S.R.L. „Helexen Group", datorându-se unui impediment în afara controlului debitorului, iar la caz debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Acest impedimente în opinia Colegiului sau manifestat prin faptul că începând cu 27 septembrie 2017 - pînă la 30 noiembrie 2020, bunurile deținute cu drept de proprietate ale SRL „Helexen Group" au fost puse sub sechestru de către organul de urmărire penală și respectiv de către instanță. Ulterior, deși SRL „Helexen Group" dispunea de suficiente bunuri pentru a fi urmărite, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, executorul judecătoresc prin încheierea nr. 056-679r/2021 din 04 martie 2021, a dispus a restitui documentul executoriu, fără a purcede la careva măsuri de urmărire silită a bunurilor, rezumându-se doar la emiterea ordinului incaso prin care au fost extrase din contul debitorului mijloacele financiare, fapt ce din nou a dus la tergiversarea procedurii de executare. După care, fiind dispusă continuarea procedurii de executare abia la 22 octombrie 2021, fără a respecta termenul acordat pentru executare benevolă a sumei rămase, deja creditorul SA „Baza de Transport Auto nr. 28" a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, unde în perioada 17 noiembrie 2021 - 19 mai 2022, s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului societății cu răspundere limitată „Helexen Group", acestea fiind puse sub sechestru.

În același timp, materialele procedurii de executare atestă cert faptul că după pronunțarea instanței de insolvabilitate, a doua zi, adică la 20 mai 2022, conform ordinului incaso nr. 60 din 20 mai 2022, documentul executoriu nr. 2c-86/2017 din 20.07.2018, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), a fost executat integral prin transferarea sumei stabilite în documentul executoriu la contul creditorului, fără a fi întreprinse careva acțiuni de urmărire silită a bunurilor debitorului de către executorul judecătoresc.

Completul civil va reitera că toate circumstanțele descrise denotă că societatea cu răspundere limitată „Helexen Group" pe parcursul procedurii de executare silită a documentului executoriu analizat nu a fost un debitor de rea-credință, nu s-a eschivat de la executarea documentului executoriu, nu a ascuns bunurile, acestea neputând fi valorificate, urmărite silit din cauza circumstanțelor ce nu pot fi imputate debitorului, neexecutarea fiind justificată prin pasivitatea executorului judecătoresc și impedimentelor procedurale cauzate de acțiunile creditorului de depunere a cererii introductive în instanța de insolvabilitate, iar achitarea datoriei debitoriale a fost efectuată prin transferarea sumelor de bani din contul debitorului pe care însăși societatea cu răspundere limitată „Helexen Group" le-a acumulat și a solicitat să fie ridicate.

Prin urmare, impunerea societății cu răspundere limitată „Helexen Group" la plata unei dobânzi de întârziere în mărime de 1988432,97 lei, conform calculului prezentat, ar constitui la caz o îmbogățire nejustificată în raport cu eventualul prejudiciu produs, or instanța a constatat existența unor justificări ce țin de neexecutarea documentului executoriu, justificări ce absolvă debitorul de plata dobânzilor de întîrziere.

Astfel, prin prisma argumentelor debitorului și a raționamentelor reținute de către instanța de fond, Colegiul civil conchide asupra temeiniciei încheierii instanței de fond în partea menționată, instanța de fond corect dispunând anularea încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056- 746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere.

Totodată, cu privire la cerința privind anularea încheierii nr.056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, instanța de recurs consideră raționamentele expuse în cererea de recurs depusă de avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL „Helexen Group" neîntemeiate, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 36 alin. (1) Codul de executare - cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010,

taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Conform pct. 10 al aceluiaşi Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

Conform pct. 11 al aceluiaşi Regulament, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmînd să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

Conform art. 38 alin. (1)-(3) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare sînt achitate în avans, în temeiul unui borderou întocmit de executorul judecătoresc, de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acţiunilor respective. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi considerate cost al acestei proceduri.

Conform art. 38 alin. (1), (2) lit. c) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de

încetare a procedurii de executare. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17.06.2010, onorariul executorului judecătoresc se achită în cazul stingerii totale sau parţiale a obligaţiei stabilite în documentul executoriu. Mărimea onorariului executorului judecătoresc se stabileşte de Codul de executare.

Colegiul civil remarcă că executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a respectat prevederile legale ce vizează determinarea cuantumului onorariului dispus spre încasare din contul SRL „Helexen Group" în beneficiul creditorului onorariul stabilit, care a fost avansat de SA „Baza de Transport Auto nr. 28".

Astfel, la caz Colegiul civil va reține drept întemeiate raționamentele instanței de fond prin care a stabilit că executorul judecătoresc în strică conformitate cu prevederile legale, a dispus încasarea cheltuielilor de executare și anume a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare și a sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu, or la 14 noiembrie 2018, creditorul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28", a depus o cerere prin care a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu, fapt ce denotă necesitatea intentării procedurii de executare. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc întreprinde acțiuni și anume formează un dosar de executare, emite borderoul de calcul al taxelor și spezelor și ulterior arhivează dosarul, fapt ce denotă necesitatea încasarea cheltuielilor de executare în cuantumul și în strictă concordanță cu prevederile legale enunțate supra.

De asemenea, instanța de fond a dat o apreciere corectă taxelor și spezelor incluse în borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. Or, *taxă* reprezintă o sumă de bani care se plătește unei instituții în schimbul unor servicii prestate sau al anumitor drepturi, iar *spezele* sunt cheltuieli pe care trebuie să le suporte o persoană, o instituție etc. pentru sine sau pentru alții, în scopul îndeplinirii unei obligații, a unui proiect etc.

Astfel, taxele pentru acțiunile de executare au menirea de a acoperi costurile activității executorului judecătoresc și de a asigura derularea procedurii de executare, iar spezele - a acoperi costurile activităților externe biroului executorului judecătoresc (servicii ale terțelor persoane, deplasări, alte activități).

La fel, instanța de apel apreciază critic afirmațiile recurentului cu privire la faptul că executorul judecătoresc nu a emis din nou încheiere privind intentarea procedurii de executare și nu i-a acordat un termen benevol de executarea, or, din materialele cauzei s-a stabilit că executorul judecătoresc la 04.03.2021, a întocmit un proces-verbal de imposibilitate a executării documentului executoriu, în acest

sens fiind emisă încheierea nr. 056-679r/2021 din 04.03.2021 privind restituirea documentului executoriu în conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de executare, care la fel a fost anulată prin încheierea nr. 25-724/21 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 16.07.2021 și menținută prin decizia nr. 2r- 2236/21 din 07.10.2021, emisă de către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, la 22.10.2021, de către executorul judecătoresc a fost emis actul cu nr. 056-679r/2021 de reluare a executării documentului executoriu, cu care reprezentantul debitorului a făcut cunoștință la 28.10.2021, fiind întocmit procesul-verbal nr. 056-679r/2021 privind concilierea părților în procedura de executare, conform căruia debitorului, la solicitarea reprezentantului acestuia, i s-a acordat termen de 30 zile, pentru achitarea integrală a datoriei debitoriale restante.

Conform art. 84 alin. (1), (3) din Codul de executare, asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înştiinţarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei. Încheierea privind suspendarea sau încetarea procedurii de executare poate fi contestată în instanţă de judecată.

Instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului SRL „Helexen Group” cu privire la faptul că încheierea executorului judecătoresc cu nr. 056-679r/21 din 19.02.2021, a fost anulată, respectiv banii în sumă de 1082,50 lei, ce constituie cheltuieli de executare, taxe şi speze şi suma de 140446,77 lei, ce constituie onorariul executoriului nu au fost restituiți de executor, astfel, prin încheierea cu nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022, s-a dispus repetat încasarea sumei de 140556,77 lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege şi a sumei de 1082,50 lei, cu titlu de taxe şi speze ale procedurii de executare, deşi aceste sume deja au fost încasate.

Or, deoarece încheierea executorului judecătoresc privind calcularea cheltuielilor de executare a fost anulată sumele respective au fost trecute în contul stingerii datoriei, fiind calculată restanța de 3625543 lei, astfel, încît executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

De asemenea, în mod just s-a conchis asupra netemeiniciei pretențiilor privind încetarea procedurii de executare și anularea tuturor sechestrelor și interdicțiilor, or, judecătorul corect a punctat că competența asupra încetării procedurii de executare aparține executorului judecătoresc, fapt ce denotă că debitorul este în drept de a se adresa cu o solicitare în acest sens către persoana autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, iar acţiunile şi actele acestuia pot fi contestate în instanţă de judecată, iar procedura de executare nefiind încetată, denotă netemeinicia cerinței privind anularea sechestrelor și interdicțiilor.

Avînd în vedere cele menționate, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile avocatului Musteață Eugeniu în interesele SRL ,,Helexen Group”, toate motivele fiind supuse examinării în ansamblu prin prisma argumentelor invocate.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991). Pe când în recursurile depuse asemenea argumente nu se regăsesc.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursurile sunt neîntemeiate, iar încheierea ca fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL ,,Helexen Group” și de S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28”, ca fiind neîntemeiate şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, ca fiind întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Musteață Eugeniu în interesele SRL ,,Helexen Group” și de S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28”.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2022, emisă la cererea depusă de avocatul Musteață Eugeniu în interesele debitorului S.R.L. ,,Helexen Group” către creditorul S.A. ,,Baza de Transport Auto nr. 28”, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr. 056-746r/22 din 23.05.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare, cu anularea sechestrelor și interdicțiilor.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Angela Bostan

Dorin Dulghieru