Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eduard Galușceac

dosarul nr.2rc-196/25
2-25118843-02-2rc-19092025

D E C I Z I E

04 decembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Integra Unic”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.08.2025, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare,

în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Grosu Adrian, reprezentantul SRL ”Integra Unic” către SRL ”Status Stroy” privind aplicarea măsurilor de asigurare în contextul depunerii cererii de arbitraj comercial,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 18.08.2025, avocatul Grosu Adrian, reprezentantul SRL ”Integra Unic” a depus cerere către SRL ”Status Stroy” privind aplicarea măsurilor de asigurare în contextul depunerii cererii de arbitraj comercial.
2. În susținerea cererii, avocatul Grosu Adrian, reprezentantul SRL ”Integra Unic”, a invocat că cererea urmărește aplicarea măsurilor de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor pârâtului SRL ”Status Stroy”, în contextul depunerii unei cereri în arbitraj de către SRL ”Integra Unic” către SRL ”Status Stroy” privind încasarea datoriei și a necesității de a asigura executarea efectivă a unei eventuale hotărâri de arbitraj, parte componentă a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, prejudiciul material solicitat constituie suma de 6 193 475,37 lei, care constă din - prejudiciul material efectiv cauzat în sumă de 4 642 277,51 lei, profit ratat în sumă de 26 121 euro, echivalentul a sumei de 512 201,46 lei, penalități contractuale în sumă de 53

000 euro, echivalentul a 1 039 266,40 lei, c ursul BNM din 11.08.2025, de asemenea se solicită a fi încasată taxa de înregistrare în sumă de 2 000 lei și taxa de arbitraj în sumă de 122 906,18 lei.

A notat că conform contractului, SRL ”Integra Unic” (Participantul nr.1), Bănăruc Eduard și Bănăruc Lilia (Participantul nr.2) și SRL ”Status Stroy” (Participantul nr.3), au convenit asupra condițiilor constituirii societății civile, aporturilor aduse de către fiecare dintre participanți, pentru proiectarea și construirea Complexului Integra - Stroy (în continuare “Complex”), conform proiectului și anexelor părți componente, printre care se regăsește și Caietul de sarcini (Anexa nr.8 la contract), cu lucrările care trebuie efectuate.

A relevat că conform pct.2.2. din contract, ”Status Stroy” SRL și-a asumat obligația de a suporta toate costurile necesare pentru construcția complexului. În schimbul prestațiilor suportate de către ”Status Stroy” SRL sub forma costurilor integrale pentru construcția complexului, pct.3.2. din contract a prevăzut suprafețele care urmează transmise în proprietatea ”Status Stroy” SRL, urmare a executării integrale a obligațiilor contractuale. Inițial, conform pct.6.5. din contract s-a convenit că lucrările de construcție urmează a fi finalizate nu mai târziu de 13 luni, de la data obținerii autorizației de construire. Autorizația de construire a fost obținută la 12.06.2020, termenul de 13 luni, urmând să expire inițial la 13.07.2021. Potrivit Acordului din 11.08.2022 la contract, au fost modificate unele din condițiile inițiale ale contractului, inclusiv modalitatea de împărțire a încăperilor. Conform Acordului nr.2 din 22.07.2020 la contract, au fost modificate unele din condițiile inițiale ale contractului, inclusiv a fost prelungit termenul pentru executarea lucrărilor și darea în exploatare, până la 15.01.2022.

A specificat că în conformitate cu Acordul nr.4 din 31.01.2022 la contract, au fost modificate unele din condițiile inițiale ale contractului, inclusiv a fost prelungit termenul pentru executarea lucrărilor și darea în exploatare de către „Status Stroy” SRL, cu fixarea unui nou termen pentru - 26.03.2022.

A subliniat că în pofida fixării unui termen expres de executare a obligațiilor de către ”Status Stroy” SRL și prelungirea executării de câteva ori, obținerii unor avantaje patrimoniale explicite, sub forma spațiilor comerciale (încăperi izolate) atribuite în proprietatea ”Status Stroy” SRL pentru lucrările care trebuiau efectuate în mod exclusiv de către acesta, ”Status Stroy” SRL nu și-a executat integral obligațiile asumate în interiorul termenului stabilit de contract. Totodată, reieșind din întârzierile admise și neexecutarea obligațiilor în termen, ”Integra Unic” SRL a făcut uz de pct.1.5. din contract, prin urmare, în perioada cuprinsă între 27.03.2022 - 07.10.2022, ”Integra Unic” SRL a efectuat lucrări aferente complexului, inclusiv prin antrenarea de persoane terțe, fiind suportate cheltuieli în mărime de 4 642 277,51 lei.

A specificat că ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către ”Status Stroy” SRL, ”Integra Unic” SRL a fost în imposibilitatea valorificării economice (locațiune) a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (suprafață de 55,8 m.p.), fiind cauzat următorul prejudiciu material, sub forma venitului ratat pentru perioada 01.09.2023 -

31.12.2024, în mărime de 26 121 euro. De asemenea, la moment ”Integra Unic” SRL revendică din contul ”Status Stroy” SRL, penalități contractuale pentru perioada 01.01.2025 - 30.07.2025, în mărime de 53 000 euro.

A menționat că în pofida fixării ultimului termen pentru efectuarea lucrărilor - 26.03.2022, ”Status Stroy” SRL și-a neglijat și celelalte obligații contractuale, care izvorăsc atât din proiectul de execuție, cât și din caietul de sarcini și până la ziua de astăzi nu a îndeplinit următoarele lucrări din caietul de Sarcini. La depunerea cererii de arbitraj, ”Integra Unic” SRL a suportat cheltuieli arbitrale, sub forma: taxei de înregistrare a cererii de arbitraj - 2 000 lei, taxei de arbitraj - 122 906, 18 lei și cheltuieli de asistență juridică, suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei.

Ca urmare, reprezentantul SRL ”Integra Unic” referitor la aplicarea măsurilor de asigurare a reiterat instanței de judecată că pârâtul a semnat contractul și în mod liber și-a asumat obligația de a-și onora obligațiile asumate, însă contrar obligației de a executa contractul cu bună-credință, nici până la momentul înaintării prezentei cereri, nu și-a executat integral obligațiile asumate.

A notat că reieșind din circumstanțele cauzei, este certă intenția pârâtului de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale, din care considerent, este mai mult decât evidentă, iminența și inevitabilitatea riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. La caz, iminența pericolului se demonstrează prin faptul că, pârâtul deține posibilitatea reală de a dispune liber de activele pe care le deține, existând pericolul să fie afectat dreptul de proprietate a reclamanților, din care considerente, cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii este în concordanță cu obiectul acțiunii și poartă un caracter temporar. Cu atât mai mult, pârâtul nu a executat obligația contractuală nici după acordarea de nenumărate ori, a termenului suplimentar de executare benevolă a obligațiilor, pe parcursul mai multor ani, astfel încât, poate fi spus cu certitudine că, reclamanții au încercat de nenumărate ori să tranșeze litigiul în mod amiabil. Totodată, măsura de asigurare solicitată se află în concordanță cu obiectul acțiunii, deoarece prin acțiunea înaintată reclamantul solicită anume încasarea sumelor datorate de către pârât.

A solicitat SRL ”Integra Unic” aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâtului SRL ”Status Stroy” în valoare totală de 6 193 745,37 lei, până la etapa în care hotărârea arbitrală devine definitivă (f.d.5-20, vol.I).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.08.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de SRL ”Integra Unic” către SRL ”Status Stroy” privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.21-25, vol.IV).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 02.09.2025, avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Integra Unic” a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.31-48, vol.IV).

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
6. Completul de judecată menționează că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis încheierea la data de 20.08.2025 și a fost expediată pentru cunoștință părților, prin intermediul poștei electronice, la data de 20.08.2025.
7. Astfel, Completul de judecată constată că recursul declarat la 02.09.2025 de către avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Integra Unic”, a fost declarat în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele recursului:

8. În motivarea recursului, avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Integra Unic”, a menționat că ”Integra Unic” SRL solicită încasarea din contul ”Status Stroy” SRL a sumei de 4642277,51 lei cu titlu de prejudiciu material efectiv cauzat sau cu titlu de îmbogățire nejustificată. Or, ”Status Stroy” SRL nu și-a executat obligațiile contractuale, fapt care a dus la cauzarea de prejudicii materiale pentru ”Integra Unic” SRL, cea din urmă fiind pusă în poziția de a suporta cheltuieli suplimentare pentru a fi repusă în drepturile lezate.

A notat că ”Integra Unic” SRL fiind proprietarul bunului imobil (încăpere izolată) cu numărul cadastral *****, suprafața de 55,8 m.p., amplasată la nivelul 2 al complexului care face obiectul contractului de societate civilă, urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către ”Status Stroy” SRL, ”Integra Unic” SRL a fost în imposibilitatea valorificării economice (locațiune) a bunului imobil cu numărul cadastral ***** fiind cauzat următorul prejudiciu material, sub forma venitului ratat. La moment, ”Integra Unic” SRL revendică din contul ”Status Stroy” SRL, profitul ratat pentru perioada 01.09.2023 – 31.12.2024, în mărime de 26 121 euro.

A indicat că ”Integra Unic” SRL revendică din contul ”Status Stroy” SRL și penalitatea contractuală pentru perioada 01.01.2025 – 30.07.2025, în mărime de 53 000 euro.

A menționat că conform proiectului de execuție și caietului sarcini care însoțește contractul, ”Status Stroy” SRL era obligată să execute un șir de lucrări în construcție, cu excepția celor care au fost preluate expres de către ”Integra Unic” SRL conform Acordului nr.7 și cele care au fost efectiv efectuate de către ultima, în temeiul prevederilor legale care permit preluarea lucrărilor în cazul neexecutării în termen a obligațiilor de către o parte. Prin urmare, în pofida fixării ultimului termen pentru

efectuarea lucrărilor – 26.03.2022, ”Status Stroy” SRL și-a neglijat și celelalte obligații contractuale, care izvorăsc atât din proiectul de execuție, cât și din caietul de sarcini și până la ziua de astăzi nu a îndeplinit următoarele lucrări din caietul de sarcini.

A reiterat că pârâtul a semnat contractul și în mod liber și-a asumat obligația de a-și onora obligațiile asumate, însă contrar obligației de a executa contractul cu bună credință, nici până la momentul înaintării prezentei cereri, nu și-a executat integral obligațiile asumate. Comportamentul anterior al pârâtului, prin care acesta s-a eschivat de la obligația de a achita chiria îl putem considera de rea-credință. În acest caz, pârâtul a acționat în contradicție cu declarațiile anterior făcute, iar din aceste considerente reclamantul are motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

A specificat că reieșind din circumstanțele cauzei, este certă intenția pârâtului de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale, din care considerent, este mai mult decât evidentă, iminența și inevitabilitatea riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

A relevat că la caz, iminența pericolului se demonstrează prin faptul că pârâtul deține posibilitatea reală de a dispune liber de activele pe care le deține, existând pericolul să fie afectat dreptul de proprietate a reclamanților, din care considerente, cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii este în concordanță cu obiectul acțiunii și poartă un caracter temporar. Cu atât mai mult, pârâtul nu a executat obligația contractuală nici după acordarea de nenumărate ori, a termenului suplimentar de executare benevolă a obligațiilor, pe parcursul mai multor ani, astfel încât, poate fi spus cu certitudine că, reclamanții au încercat de nenumărate ori să tranșeze litigiul în mod amiabil.

Totodată a conchis că măsura de asigurare solicitată se află în concordanță cu obiectul acțiunii, deoarece prin acțiunea în încasarea datoriei reclamantul solicită anume încasarea sumelor datorate de către pârât. Într-o altă ordine de idei, consideră că apărarea dreptului patrimonial al solicitantului (dreptul de proprietate) nu poate fi realizat decât fără aplicarea sechestrului.

Din atare considerente, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâtului, în valoare totală de 6 193 745,37 lei.

Cu referire la criticile încheierii primei instanțe a notat că încheierea primei instanțe prin care s-a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii este nemotivată, ori nu sunt clare probele și argumentele pe care aceasta s-a bazat la emiterea încheierii. Or, la caz, prima instanță nici (i) nu a analizat riscul existent în speță de producere a prejudiciului ireparabil, (ii) nu a motivat efectul neaplicării măsurilor de asigurare în conservarea bunului. Cu atât mai mult, instanța de judecată nu a examinat proporționalitatea măsurilor de asigurare și interesele ambelor părți, ori pe de o parte, se creează riscul imposibilității executării efective a hotărârii arbitrale, iar pe de altă parte, pârâtul nu suferă nici-un prejudiciu. Instanța de judecată, la baza respingerii măsurii de asigurare s-a referit pur

formal la lipsa probatoriului anexat, însă, conform materialelor cauzei, recurentul a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că, pârâtul manifestă un comportament de rea-credință; se află în întârziere de executare; nu a executat corespunzător contractul nici după acordarea multiplelor termeni suplimentare; deține active lichide care le poate înstrăină, iar hotărârea nu va putea fi executată efectiv.

Prin urmare, a constatat că încheierea primei instanțe este rezultatul unei erori vădite de apreciere a întregului suport probatoriu, precum și a normelor procesuale, fapt care impune casarea încheierii și reexaminarea circumstanțelor speței or, prima instanță nu a supus analizei circumstanțele speței, și nici nu a oferit un „răspuns specific" la argumentele înaintate, fapt care demonstrează că răspunsul instanței este rezultatul unei erori vădite de apreciere.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL „Integra Unic", precum și analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin decizie, din considerentele ce succed.
10. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
11. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
12. În acord cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
13. Articolul 176 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.
14. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
15. Totodată, în temeiul art.10 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22.02.2008, instanța de judecată poate, la orice etapă a procedurii arbitrale, inclusiv la etapa inițierii acestei proceduri, să ia decizii privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea unei părți, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

16. Conform art. 23 alin. (1) al aceleiași Legi, înaintea arbitrajului sau pe parcursul lui, orice parte poate cere instanţei de judecată competente să încuviințeze măsurile asigurătorii şi măsurile cu privire la obiectul litigiului ori să constate anumite împrejurări de fapt.
17. În acest context, Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
18. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
19. Astfel, Colegiul judiciar subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a acțiunii cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
20. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
21. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
22. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
23. Astfel, Colegiul reține că la data de 13.08.2025, SRL „Integra Unic” a depus la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a

Republicii Moldova cererea de arbitraj comercial către SRL „Status Stroy”, solicitând:

- încasarea prejudiciului material efectiv în sumă de 4 642 277,51 lei;
- încasarea profitului ratat în sumă de 26 121 euro, echivalentul a 512 201,46 lei (conform cursului BNM din 11.08.2025);
- încasarea penalităților contractuale în sumă de 53 000 euro, echivalentul a 1 039 266,40 lei (conform aceluiași curs valutar), în total suma revendicată 6 193 745,37 lei, precum și cheltuielile de arbitrare (f.d.21-34, vol.I).

24. La data de 18.08.2025, în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) avocatul Grosu Adrian, reprezentantul SRL ”Integra Unic” a depus cerere către SRL ”Status Stroy” privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând aplicare sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâtului SRL ”Status Stroy” în valoare totală de 6 193 745,37 lei, până la etapa în care hotărârea arbitrală devine definitivă (f.d.5-20, vol.I).
25. Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul judiciar reține că prima instanță a constatat în mod eronat că reprezentantul SRL ”Integra Unic”, prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu a demonstrat existența indiciilor din care să rezulte că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, precum și că simpla invocare a neachitării integrale a datoriei nu echivalează cu aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.
26. Completul de judecată menționează că în situația de fapt creată, recurentul SRL ”Integra Unic” nu dispune de garanții reale privind executarea unei posibile obligații de plată din partea SRL ”Status Stroy”, existând o probabilitate concretă de cauzare a unui prejudiciu, în contextul principiului *periculum in mora*, întrucât aceștia ar putea întreprinde acțiuni de înstrăinare, degradare, risipire ori proastă administrare a bunurilor lor, în scopul eschivării de la executare, ceea ce ar conduce, în mod inevitabil, la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești în viitor.
27. De asemenea, instanța de recurs notează și valoarea semnificativă a obligațiilor pecuniare asumate justifică aplicarea măsurilor de asigurare, întrucât neaplicarea acestora ar putea cauza un prejudiciu substanțial societății vizate.
28. În aceste condiții, Colegiul judiciar apreciază că sunt întrunite cumulativ cerințele legale prevăzute de art.174 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, respectiv existența riscului de prejudiciu cauzat prin neaplicarea măsurii și caracterul proporțional al măsurii solicitate în raport cu obiectul litigiului.
29. În consecință, Colegiul constată că prima instanță a respins în mod neîntemeiat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ignorând scopul real al acesteia, adică prevenirea prejudicierii drepturilor patrimoniale ale SRL ”Integra Unic” și garantarea executării efective a eventualei hotărâri judecătorești.

30. Ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile imobile şi mobile, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar, eventualele acţiuni de înstrăinare a bunurilor imobile şi mobile, imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri de arbitraj de admitere a acţiunii, Completul de judecată consideră parțial întemeiată solicitarea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, doar în partea instituirea sechestrului asupra bunurilor care aparțin SRL ”Status Stroy” în limita sumei de 4 642 277,51 lei, ce constituie suma prejudiciului material solicitat prin cererea adresată Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
31. Colegiul subliniază că circumstanțele de fapt menționate anterior denotă existența unui risc real și iminent de natură a periclita executarea potențialei hotărâri de arbitraj, iar neaplicarea măsurii de asigurare poate conduce la producerea unui prejudiciu semnificativ reclamantului.
32. Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, până la constatarea definitivă a existenței creanței pretinse și verificarea motivelor neexecutării obligațiilor de către pârât, precum și raportându-se la riscul de imposibilitate a executării hotărârii în lipsa măsurilor de asigurare, Colegiul constată că cererea de asigurare înaintată de SRL ”Integra Unic” urmează a fi admisă parțial, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, în limita sumei de 4 642 277,51 lei, reprezentând valoarea creanței principale, în rest cerințele fiind subsecvente urmează a fi soluționate în ședințe odată cu pretenția principală. La fel, nu va fi aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare a intimatului, pentru a nu periclita activitatea comercială a acestuia.
33. În concluzie, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Status Stroy”, în limita sumei de 4 642 277,51 lei.
34. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Integra Unic”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.08.2025, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se admite parțial cererea înaintată de avocatul Grosu Adrian, reprezentantul SRL ”Integra Unic” către SRL ”Status Stroy” privind aplicarea măsurilor de asigurare în contextul depunerii cererii de arbitraj comercial.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Status Stroy”, IDNO 1003600070139, în limita sumei de 4 642 277,51 lei (patru milioane șase sute patruzeci și două mii două sute șaptezeci și șapte lei, 51 bani).

În rest, cererea înaintată de avocatul Grosu Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Integra Unic” privind aplicarea măsurilor de asigurare, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu