Dosarul nr. 2-1274/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Rău Stanislav
Grefier Alexandru Snejana
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantei, avocatul Radu Dubceac
În lipsa:
Reclamantei, P***** Valentina, fiind citat legal, nu s-a prezentat,
Pîrîtului, P***** Ion, fiind citat publicitar, prin revista ,, Ziarul de Gardă,, din ***** nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amînarea examinării cauzei,
a examinat în ședința publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei P***** Valentina, avocatul Radu Dubceac către P***** Ion, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor judiciare

C O N S T A T Ă:

La 13 octombrie 2025, P***** Valentina, prin intermediul avocatului Dubceac Radu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui P***** Ion, solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea pensiei de întreținere în beneficiul reclamantei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea a fost înregistrată la Judecătoria Hîncești, sediul Central cu nr. 2-25145025-32-2-13102025-1 și, la 13 octombrie 2025, a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Rău Stanislav.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, s-a căsătorit cu pîrîtul la data de 07.10.2016, eveniment înregistrat de OSC Hîncești și trecut în registrul actelor de stare civila la nr. 259. Din relația de căsătorie la noi s-au născut copiii Plugarii P***** a.n. 13.07.2016, Plugarii A*****, a.n. 22.01.2018, și P***** Ionela, a.n. 22.01.2018

Susține reclamanta că, o perioadă de timp între părți totul a fost bine, între timp a constatat că viața în comun cu pîrîtul a eșuat, cauza constituind problemele de ordin familial și lipsa soluțiilor comune. Pe parcurs între ei a survenit o înstrăinare, cuplul conjugal fiind deja deteriorat. Actualmente, în calitate de soți, aceștia nu mai conveţuiesc, și consideră că din motivele invocate este evident faptul că continuarea căsătoriei pe viitor este imposibilă.

În prezent raporturi matrimoniale cu pîrîtul de facto nu are (3 ani). După o analiză sufiecientă a situației în care se află familia acestora consideră că divorțul este singura cale de a obține o stare de normalitate, raporturile dintre ei fiind grav și iremediabil vătămate.

Informează instanța de judecată că, între reclamantă și pîrît nu există un acord cu privire la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, tot la acest moment menționează

faptul că copiii minori se află exclusiv în grija și întreținera mamei P***** Valentina, iar pîrîtul P***** Ion nu contribuie material la întreținerea copiilor minori.

Suplimentar aduce la cunoștință că, reclamanta nu este la curent despre faptul dacă pîrîtul la ziua de astăzi este încadrat oficial în cîmpul muncii și dacă dispune de un salariu sau de un venit lunar stabil.

Reieșind din argumentele date roagă instanța de judecată să dispună încasarea din contul lui P***** Ion în beneficiul lui P***** Valentina, a pensie pentru întreținerea copiilor minori P***** P***** Plugarii A***** și Plugarii Ionela în sumă fixă a cîte 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data depunerii prezentei acțiuni și pînă la atingerea majoratului de către copii.

La fel, solicită reclamanta, a dispune încasarea din contul lui Plugarii Ion în beneficiul lui P***** Valentina a cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată din 28 ianuarie 2026, s-a prezentat reprezentantul reclamantei, avocatul Dubceac Radu, în baza mandatului anexat la materialele cauzei. Reclamanta, pârâtul și intervenientul accesoriu nu s-au prezentat. Reprezentantul reclamantei a solicitat anexarea la dosar a dovezii anunțului public privind citarea pârâtului, cerere admisă de instanță.

Constatând respectarea procedurii de citare și posibilitatea examinării cauzei în lipsa participanților neprezenți, instanța a purces la examinarea cauzei în fond, a ascultat explicațiile reprezentantului reclamantei, care a susținut acțiunea.

Pârâtul P***** Ion, deși a fost citat și i s-a oferit posibilitatea de a-și expune poziția asupra tuturor pretențiilor, nu a depus referință, nu a prezentat probe, nu a formulat obiecții, nu a solicitat termen de împăcare și nu a indicat motive care ar împiedica examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 121 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente, care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 130 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, întemeiată pe examinarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor administrate în cauză, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Neprezentarea pârâtului și lipsa unei referințe nu valorează recunoașterea automată a acțiunii, însă permit instanței să examineze cauza în baza probelor administrate, în limitele obiectului cererii și ale pretențiilor concretizate, cu respectarea principiului disponibilității și a sarcinii probațiunii.

Cu privire la desfacerea căsătoriei

Potrivit art. 37 alin. (1) din Codulul Familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Din materialele cauzei rezultă că P***** Valentina și P***** Ion au încheiat căsătoria la 07 octombrie 2016, aceasta fiind trecută în registrul actelor de stare civilă de către OSC Hîncești sub nr. 259. Din căsătoria părților s-a născut copiii minori P***** P***** la data de ***** P***** A***** și P***** Ionela la data de 22 ianuarie 2018.

Instanța constată că, reclamanta insistă asupra desfacerii căsătoriei, invocând imposibilitatea continuării relațiilor familiale. Pârâtul, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședință, nu a depus referință, nu a solicitat acordarea unui termen de împăcare și nu a prezentat probe care ar demonstra existența unei perspective reale de reluare a vieții de familie.

În această situație, menținerea formală a căsătoriei nu corespunde scopului instituției familiei, iar instanța nu poate impune părților continuarea unei relații familiale care, potrivit poziției exprimate de reclamantă și conduitei procesuale pasive a pârâtului, nu mai are conținut efectiv.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că relațiile de familie dintre soți sunt afectate iremediabil, conviețuirea lor în continuare și păstrarea familiei sunt imposibile, motiv pentru care cerința privind desfacerea căsătoriei urmează a fi admisă.

Cu privire la pensia de întreținere pentru copilul minor

Potrivit art. 74 alin. (1) din Codul Familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă lipsește un contract privind întreținerea copilului și părinții nu participă la întreținerea acestuia, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are salariu și/sau alte venituri neregulate ori fluctuabile, nu are salariu sau alte venituri, sau când încasarea pensiei sub forma unei cote din salariu este imposibilă, dificilă ori lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate stabili cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

Potrivit art. 76 alin. (2) din Codul Familiei, cuantumul sumei bănești fixe se determină ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și de necesitatea păstrării, pe cât posibil, a nivelului anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța reține că, obligația de întreținere a copilului minor revine ambilor părinți. Totuși, părintele care nu locuiește împreună cu copilul urmează să contribuie efectiv, periodic și previzibil la acoperirea necesităților acestuia, iar contribuția părintelui cu care copilul locuiește se realizează inclusiv prin îngrijirea zilnică, supraveghere, organizarea vieții cotidiene și suportarea directă a unor cheltuieli curente.

În cauză, pârâtul nu a prezentat date privind existența unui loc stabil de muncă, cuantumul veniturilor sale, alte obligații de întreținere, starea sa familială ori imposibilitatea de a contribui la întreținerea copiilor minori. În lipsa unor date certe privind veniturile pârâtului, stabilirea pensiei de întreținere sub forma unei cote procentuale din salariu ar fi dificilă și ar putea leza interesele copiilor minori.

Pensia de întreținere pentru copii nu are caracter sancționator pentru părintele obligat la plată, ci reprezintă mecanismul legal prin care se asigură participarea acestuia la acoperirea nevoilor copiilor. Necesitățile copiilor includ alimentația, îmbrăcămintea, produsele de igienă, îngrijirea medicală, condițiile de trai, educația timpurie, dezvoltarea fizică și psihologică, precum și alte cheltuieli curente corespunzătoare vârstei.

Raportând vârsta copiilor minori, necesitățile curente ale acestuia, lipsa informațiilor certe privind veniturile pârâtului și obligația legală a ambilor părinți de a contribui la întreținerea

copiilor, instanța apreciază ca rezonabilă și proporțională stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2 000 lei lunar, pentru fiecare copil.

Cuantumul indicat este apt să asigure un minim real și stabil de întreținere a copiilor, fără a institui o sarcină disproporționată în lipsa unor probe prezentate de pârât privind imposibilitatea de plată. Or, simpla pasivitate procesuală a debitorului întreținerii nu poate avea ca efect diminuarea protecției juridice acordate copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) Codul Familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată. Prin urmare, pensia de întreținere pentru copiii minori urmează a fi încasată începând cu 13 octombrie 2025 și pînă la majoratul fiecărui copil, luîndu-se în considerație prevederilor art. 108 din Codul Familiei.

Cu privire la cheltuielile de judecată

Potrivit art. 94 din Codul de Procedură Civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată suportate.

Conform art. 96 din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile de asistență juridică se compensează în măsura în care sunt reale, necesare și rezonabile.

Totodată, în conformitate cu art. 98 din Codul de Procedură Civilă, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta a suportat cheltuieli constând în taxa de timbru, taxa de stat la depunerea acțiunii și cheltuieli pentru asistență juridică. Având în vedere admiterea pretențiilor principale privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, instanța consideră întemeiată compensarea cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantei.

Cu privire la cheltuielile de asistență juridică, instanța reține că, acestea sunt confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, iar cuantumul de 5 000 lei este proporțional cu natura litigiului, numărul capetelor de cerere, necesitatea reprezentării reclamantei și activitatea procesuală efectuată de avocat.

Prin urmare, de la pârât urmează a fi încasate în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Totodată, de la pârât urmează a fi încasată în beneficiul statului taxa de stat de care reclamanta a fost scutită, în mărime de 4 210 lei.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat urmează a fi încasată de la ambii soți în beneficiul statului, în mărime de 250 lei.

Concluzia instanței

În lumina celor expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de P***** Valentina, reprezentată de avocatul Dubceac Radu, împotriva lui P***** Ion privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere este întemeiată parțial.

Astfel, urmează a fi admise pretențiile privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 2 000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanță și până la atingerea majoratului fiecărui copil.

În conformitate cu art.art. 33 alin (2), 35, 37, 60, 62, 74, 76. 82-83 din Codul Familiei, art. 94, 96, 238-241 CPC RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei P***** Valentina, avocatul Radu Dubceac către P***** Ion, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se desface căsătoria între P***** Ion și P***** Valentina înregistrată la 07 octombrie 2016 sub numărul 259, la OSC Hîncești.

Taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț se încasează proporțional de la ambii P***** Ion și P***** Valentina.

După desfacerea căsătorie, P***** Valentina va purta numele de familie dobândit după înregistrarea căsătorie: P*****

Se încasează de la P***** Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****, în beneficiul lui P***** Valentina, născută la *****, IDNP *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori P***** A*****, născută la ***** IDNP *****, P***** Ionela, născută la ***** IDNP ***** și P***** P***** născut la ***** IDNP *****, în mărime de a cîte 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în judecată – 13 octombrie 2025 și pînă la atingerea majoratului fiecărui copil, luîndu-se în considerație prevederile art. 108 din Codul familiei.

Se încasează de P***** Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 4 210 lei (patru mii două sute zece lei) pentru cerinţa de încasare a pensiei de întreţinere a copiilor minori, de care reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii.

Se încasează de la P***** Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****, în beneficiul lui P***** Valentina, născută la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată constituite din achitarea taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și a taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 500 (cinci sute) lei și cheltuielile privind asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Rău Stanislav**