Dosarul nr. 4r-4723/23
Nr. generat de PIGD 4-23033024-02-4r-07122023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele Legii

06 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

examinând, *în procedură scrisă, fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenienta Roșca ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui **Roșca** ***** în baza art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator, controlor de stat al Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidipenco Lidia, victima Gociu ***** și contravenienta Roșca *****, au fost înștiințați legal despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.03.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de contravenienta Roșca ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. Pe data de 01.11.2022, la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare, CNPDCP), a recepționat plângerea cet. ***** Gociu, privind verificarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează de către avocata ***** Roșca din cadrul Cabinetului Avocatului ”***** Roșca”, manifestată prin utilizarea datelor bancare ale cet. ***** Gociu, la data de 08 august 2022 fiind efectuat un transfer bancar pe contul acestuia.

În rezultatul examinării cererii cu referire, la data de 27.02.2023, ora 10:45, agentul constatator, controlor de stat al Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidipenco Lidia a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1*****, prin care a încadrat acțiunile lui Roșca *****, conform prevederilor art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut că, la data de 28.09.2022, cet. ***** Gociu și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, înaintând o cerere către operatorul de date cu caracter personal - CA ***** Roșca, recepționată potrivit avizului de recepție la data de 17.10.2022, fiind solicitate informații referitoare la sursa/modalitatea de colectare și scopul prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează, însă CA ***** Roșca a ignorat cererea legală a petiționarului și nu i-a oferit informația solicitată.

În aceste condiții a fost constat că, CA ***** Roșca a încălcat prevederile **art. 13 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal** în raport cu cet. ***** Gociu.

În vederea elucidării circumstanțelor pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, la data de 07.11.2022, a expediat către CA ***** Roșca interpelarea nr. 0*****73, prin care a solicitat prezentarea în termen de 10 zile din recepționării informațiilor relevante speței, însă la data de 08.12.2022, CA ***** Roșca, a prezentat informații neveridice și incomplete cu privire la sursa de colectare a datelor vizate.

La data de 20.12.2022, CNPDCP a expediat interpelarea nr. 02/1-06/3151 către CA ***** Roșca, prin care a solicitat **repetat** prezentarea în termen de 5 zile din momentul recepționării interpelării a informațiilor relevante speței, potrivit avizului de recepție *****729AS, interpelarea nr. 02/1-06/3151 din 20.12.2022 a fost recepționată de către CA ***** Roșca la data de 22.12.2022.

Ulterior, la data de 11.01.2023 către CA ***** Roșca, CNPDCP a expediat interpelarea nr. 02/1- 06/53, potrivit avizului de recepție DS80*****AS recepționată la data de 13.01.2023, prin care a solicitat **repetat** prezentarea în termen de 5 zile din momentul recepționării interpelării a informațiilor relevante speței, însă până la momentul emiterii decizii, în adresa CNPDCP nu a parvenit nici un răspuns în acest sens, **contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a), b) și alin. (3) ale Legii nr. 133/2011.**

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

2. Prin hotărârea ***Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023*** a fost recunoscută vinovată **Roșca** *****, IDNP *****, a. n. ***** în comiterea contravenției prevăzută la:

- art.74^1 alin. (3) Cod contravențional și i s-a aplicat în baza acestei norme sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 (nouă zeci) unități convenționale,

ceea ce constituie suma de 4 500 lei fără privarea de dreptul a de a desfășura o anumită activitate.

- art.74[2] alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat în baza acestei norme sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei fără privarea de dreptul a de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumul al sancțiunilor aplicate, instanța de judecată, i-a stabilit o sancțiune definitivă lui Roșca *****, pentru săvârșirea prin concurs a contravențiilor prevăzute la art. 74[1] alin. (3) și art. 74[2] alin. (1) Cod contravențional, amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 lei.

I s-a explicat lui Roșca *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenienta Roșca ***** prin care a solicitat: admiterea recursului, să fie casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023 integral, cu achitarea recurentei Roșca ***** și încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional.* <u>În motivare, recurenta a indicat că</u> instanța de judecată a dovedit superficialitate și imparțialitate la cercetarea judecătorească a contravenției de care este acuzată recurenta, invocând faptul că probele atașate de aceasta, cu titlu de disculpă, sunt ambigue și urmează a fi apreciate critic, punând la dubii veridicitatea obținerii lor.

3.1. *La data de 23 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, contravenienta Roșca ***** a depus o <u>cerere de completare a cererii de recurs</u>, prin care a solicitat: <u>încetarea procesului contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție statuat la art. 30 Cod contravențional (termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an), luând în considerație ziua săvârșirii contravenției 08 august 2022.</u>*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*La data de 25.09.2024 și 25.03.2025, prin intermediul Secției de monitorizare și relații publice, victima Gociu ***** a depus explicații pe marginea recursului*

*înaintat de contravenienta Roșca *****, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023, ca fiind legală și întemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate.*

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate*, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat și explicațiile depuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi *admis, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023 în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravențional*e.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

6. *Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că*, pe data de 01.11.2022, la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare, CNPDCP), a recepționat plângerea cet. ***** Gociu, privind verificarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează de către avocata ***** Roșca din cadrul Cabinetului Avocatului ”***** Roșca”, manifestată prin utilizarea datelor bancare ale cet. ***** Gociu, la data de 08 august 2022 fiind efectuat un transfer bancar pe contul acestuia.

În rezultatul examinării cererii cu referire, la data de 27.02.2023, ora 10:45, agentul constatator, controlor de stat al Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidipenco Lidia a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1*****, prin care a încadrat acțiunile lui Roșca *****, conform prevederilor art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut că, la data de 28.09.2022, cet. ***** Gociu și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, înaintând o cerere către operatorul de date cu caracter personal - CA ***** Roșca, recepționată potrivit avizului de recepție la data de 17.10.2022, fiind solicitate informații referitoare la sursa/modalitatea de colectare și scopul prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează, însă CA ***** Roșca a ignorat cererea legală a petiționarului și nu i-a oferit informația solicitată.

În aceste condiții a fost constat că, CA ***** Roșca a încălcat prevederile **art. 13 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal** în raport cu cet. ***** Gociu.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal:

Date cu caracter personal – orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

Categorii speciale de date cu caracter personal – datele care dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau filozofice, apartenența socială, datele privind starea de sănătate sau viața sexuală, precum și cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrîngere sau sancțiunile contravenționale;

Prelucrarea datelor cu caracter personal – orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

Sistem de evidență a datelor cu caracter personal – orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcționale sau geografice;

Operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare;

Persoană împuternicită de către operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică și subdiviziunile ei teritoriale, care prelucrează date cu caracter personal în numele și pe seama operatorului, pe baza instrucțiunilor primite de la operator;

Terț – persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, alta decît subiectul datelor cu caracter personal, decît operatorul ori persoana împuternicită de către operator și decît persoana care sub autoritatea directă a operatorului sau a persoanei împuternicite este autorizată să prelucreze date cu caracter personal;

Destinatar – orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică și subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terț. Nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege;

Consimțământul subiectului de date cu caracter personal – manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin

care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate;

Depersonalizarea datelor – modificarea datelor cu caracter personal astfel încît detaliile privind circumstanțele personale sau materiale să nu mai permită atribuirea acestora unei persoane fizice identificate sau identificabile ori să permită atribuirea doar în condițiile unei investigații care necesită cheltuieli disproporționate de timp, mijloace și forță de muncă;

Creare de profiluri – formă de prelucrare automată a datelor cu caracter personal, care constă în utilizarea datelor cu caracter personal pentru a evalua anumite aspecte referitoare la o persoană fizică, în special pentru a analiza sau a stabili aspecte privind performanța la locul de muncă, situația economică, sănătatea, preferințele, interesele, fiabilitatea, comportamentul, locul în care se află persoana respectivă și deplasările acesteia.

7. În conformitate cu art.440 alin.1 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

8. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

9. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitoarei Roșca ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție.

10. Potrivit **art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional**, stabilește că **acțiunile făptuitorului, manifestate prin Încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenție asupra datelor cu caracter personal, de opoziție și de a nu fi supus unei decizii individuale** *se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Iar, **art. 74[2] alin. (1) Cod contravențional**, identificată cu acțiunile făptuitorului, manifestate prin **Împiedicarea accesului personalului abilitat cu funcții de control al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în încăperile și pe teritoriul amplasării sistemelor de evidență a datelor cu caracter personal, la datele cu caracter personal prelucrate de operatori și/sau de persoanele împuternicite de operatori, la echipamentul de prelucrare, la programe și aplicații, la orice document sau înregistrare referitoare la prelucrarea de date cu caracter personal** *se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

11. Vinovăția contravenientei **Roșca ***** a fost confirmată prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității, după cum urmează:

- *proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1***** din 27.02.2023;*

- *cererea cet. Gociu ***** din 01.11.2022/anexa;*

- *copia încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 18.07.2022;*

*- cererea cet. Gociu *****, adresată CA Roșca ***** din 09.09.2022;*

*- copia ordinului de plată nr. ***** din 08.08.2022;*

*- copia extrasului de cont a CA ***** Roșca;*

*- cererea cet. Gociu *****, adresată operatorului CA ***** Roșca /aviz de recepție;*

*- notă explicativă din 08.12.2023, adresată CNPDCP din partea avocatului Roșca *****.*

12. Referitor la probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești și anume extrasul din contul bancar, titlul executoriu, un aviz recomandat, încheierile de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare emise de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, o captură de ecran cu inscripția ”VG” (*în care se regăsesc rechizitele bancare a cet. Gociu* *****) și o notă explicativă suplimentară, se reține următoarele aspecte:

În rezultatul examinării materialelor prezentate de către contravenientă, instanța de fond în mod corect a apreciat critic circumstanțele de fapt și de drept invocate de către contravenientă.

În acest sens, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei (*f.d. 22*) se regăsește ”Nota explicativă”, prezentată în adresa CNPDCP de către CA Roșca *****, prin care avocatul Roșca ***** informează autoritatea publică: *”Informația referitoare la datele cu caracter personal (în speța dată – la rechizitele bancare ale lui D. Gociu) mi-au fost cunoscute ca rezultat al comunicării acestuia, personal, în temeiul unei somații privind restituirea unei sume pecuniare...”.*

Mai mult decât atât, examinând materialele cauzei și anume (*f.d. 32-35*), nu se regăsește nici o informație cu privire la rechizitele bancare ale cet. Gociu *****.

Respectiv, în cadrul cercetării judecătorești contravenienta Roșca *****, a declarat instanței de judecată și a prezentat în acest sens și o ”Notă explicativă suplimentară”, care este la fel prezentată în adresa CNPDCP de către CA Roșca *****, prin care avocatul Roșca ***** informează autoritatea publică că: *”Informația referitoare la datele cu caracter personal (în speța dată – la rechizitele bancare ale lui D. Gociu) mi-au fost cunoscute ca rezultat al înștiințării executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu de a achita suma debitoare în favoarea creditorului...”.*

Prin urmare, informația prezentată de contravenient cu referire la captura de ecran cu inscripția ”VG” (*în care se regăsesc rechizitele bancare a cet. Gociu* *****), urmează a fi apreciată critic, deoarece proveniența acesteia și modul de dobândire a unei asemenea informații *”capturi de ecran”* are un caracter ambiguu.

Conform **Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, art. 20 alin. (3)** *Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.*

Având în vedere cele menționate supra, s-a stabilit cu certitudine că, cet. Roșca ***** a colectat datele bancare ale victimei Gociu *****, iar la data de 08.08.2022, a utilizat datele bancare ale ultimului, efectuând un transfer bancar pe contul acestuia, în lipsa consimțământului cet. Gociu *****.

Iar, la solicitarea CNPDCP privind prezentarea informațiilor vizând originea datelor bancare ale cet. ***** Gociu și scopul prelucrării acestora, operatorul CA ***** Roșca a menționat că, *datele bancare ale cet. ***** Gociu au fost preluate din somația petiționarului privind restituirea unei sume pecuniare, expediată în adresa CA ***** Roșca.*

12.1. În lumina celor expuse, reieșind din materialele cauzei, rezultă că atît somația din 28.09.2017, prezentată de către cet. ***** Gociu, cât și contractul de asistență juridică încheiat între petiționar și CA ***** Roșca din 29.04.2016, nu conțin datele bancare ale cet. Gociu *****.

În asemenea circumstanțe, reiese faptul că pe numele CA ***** Roșca, a fost emis documentul executoriu nr. 2***** din 29.06.2022, privind încasarea de la debitorul CA ***** Roșca în beneficiul creditorului Gociu ***** a datoriei în sumă de 2550 lei, iar în scopul restituirii datoriei, cet. Gociu ***** s-a adresat executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu pentru intentarea procedurii executorii, care la data de 18.07.2022, a emis încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, fiind indicat faptul că achitarea datoriei urmează a fi realizată prin transfer la contul curent special al executorului judecătoresc.

Astfel, instanța de fond, în mod întemeiat a constatat că CA ***** Roșca a prezentat CNPDCP informație vădit eronată cu privire la sursa de colectare a datelor cu caracter personal ale cet. Gociu *****, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a determinat că ultimul nu avea nici un interes/temei de a oferi CA ***** Roșca, datele bancare ale sale și nici nu și-a exprimat consimțământul la prelucrarea, prin colectare și utilizare a datelor privind contul bancar ce aparține cet. Gociu *****.

Așadar, comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional de către Roșca ***** rezultă din prevederile legale menționate și starea de fapt stabilită.

Colegiul penal atestă legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1***** din 27.02.2023 întocmit în privința lui Roșca *****.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond în mod întemeiat a recunoscut-o pe Roșca ***** vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

13. În continuare, instanța de recurs notează că potrivit dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat

și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Colegiul penal relevă că, **art. 30 Cod contravențional, (*în redacția Legii la momentul săvîrșirii faptelor*)** Prescripția răspunderii contravenționale, stabilea că ***(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.*** ***(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este un an.*** (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvîrșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrșirii contravenției a trecut un an și în această perioadă nu a fost săvîrșită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

14. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui Roșca ***** au fost corect încadrate în baza art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acesteia este deplin dovedită, în privința acesteia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

15. În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

16. Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată Roșca ***** a fost comisă la 08 august 2022, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, a expirat.

17. Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către Roșca ***** și până la data examinării cauzei

contravenționale în instanța de recurs s-a scurs ***o perioadă de timp mai mare de un an***, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

18. În consecință, procesul contravențional pornit în temeiul art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Roșca *****, urmează a fi încetat, pe motivele invocate mai sus.

19. În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023 se mențin fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenienta Roșca ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023, *se admite, casează hotărârea parțial, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:*

Procesul contravențional în privința lui **Roșca ***** recunoscută vinovată în baza art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 august 2023 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă