Dosarul nr. 5r-803/2025
4-25026020-12-5r-27022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefieri Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Petru Lupea
Reprezentantului Comisiei administrative din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău Lilia Gîrbu-Țurcan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Lupea Petru lichidatorul persoanei juridice „SA Livservcom", cu sediul*****, IDNO ******* împotriva hotărîrii nr. 461 din 17.12.2024 emisă în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 004278 din 28.12.2023, întocmită de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, prin care entitatea juridică **„SA Livservcom",** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 100 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei,

c o n s t a t ă:

La 17.12.2024, Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău a emis hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 1461 din 17.12.2024, prin care „SA Livservcom", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional şi a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, pe faptul că, la data de 10.12.2023 orele 10.26 sectorul Buiucani str. Nicolae Costin 61/2 **„SA Livservcom"** nu a salubrizat teritoriul adiacent aflat în proprietate/administrare a blocului situat pe str. Nicolae Costin 61/2 grămadă de frunze, gunoi depozitat lângă platou, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în orașul Chișinău, ignorând prevederile Deciziei CMC din 23.07.2020, din Regulament pct. 91.1.(1).

La 30.12.2024, cu nr. de intrare „3-02/1-2843", Lupea Petru a depus o contestație împotriva hotărîrii nr.461 din 17.12.2024 emisă în baza procesului

verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 004278 din 28.12.2023, întocmită de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petiționatul a indicat că, *SA ''Livservcom'' în procedura falimentului, care gestionează blocul locativ din str. N. Costin 61/2 și blocul locativ din str. I. Pelivan, 9, mun. Chișinău, a primit la data de 27.12.2024 scrisoarea nr.CA-641/H din 20.12.2014 a Preturii sectorului Buiucani, prin care a comunicat că:*

Comisia administrativă pe lingă Pretura sectorului Buiucani a expediat hotărîrile nr.460, 461 din 17.12.2024, adoptate pe cauza contravențională conform art. 181 Cod Contravențional al RM, spre cunoștință și executare în termenul prevăzut de art. 34 din Codul Contravențional. În caz de neexecutarea benevolă, hotărîrile comisiei administrative vor fi transmise executorului judecătoresc pentru executare forțată. Prin Hotărîrea nr.461 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 17.12.2024, înaintată de Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani către SA ''Livservcom'' s-a constata că prin acțiunile sale, SA ''Livservcom'' a încălcat prevederile art. 181 din Codul Contravențional și a fost aplicată amenda în mărime de 5000,00 lei. Astfel, comunică că nu au existat nici anterior, și nici la data de 17.12.2024, careva grămadă de frunze și gunoi depozitat lângă platou în cadrul ogrăzii blocului locativ, fapt din care rezultă adoptarea neântemeiată a hotărîrii nr.461 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SA ''Livservcom''. Astfel, în temeiul art.448 alin.(l) și alin.(4), solicită anularea hotărârii nr.461 din 17.12.2024 cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale în privința SA ''Livservcom'' în procedura falimentului, adoptată de Comisia administrativă a Preturii Sectorului Buiucani, pe motiv că hotărîrea nr.461 este neântemeiată.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 27.02.2025.

Petiționarul Lupea Petru, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține integral contestația și solicită să fie admisă în sensul formulat.

Agentul constattaor din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău, Gîrbu-Țurcan Lilia, a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea hotărârii de aplicare a amenzii.

Analizând contestația, audiind poziția participanților la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, precum și coroborând mențiunile agentului constatator cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 461 din 17.12.2024, a fost depusă de către petiționar la 30.12.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3-02/1-2843”, astfel fiind respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța remarcă că entitatea juridică „SA Livservcom” a fost sancționată în temeiul art. 181 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.*

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei „SA Livservcom”, în comiterea contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) şi (9) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. . (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională,

din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Se reține că potrivit art. 443 alin. (6) și (13) Cod Contravenţional faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În speţă s-a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004278 din 28.12.2023 a fost întocmit în lipsa reprezentantului „SA Livservcom”, cu participarea martorului asistent Sturza Constantin. Se reține că în contradicție cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravenţional, în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt incluse toate datele de identitate ale martorului asistent și anume nu este specificată adresa de domiciliu a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art. 10 din Cod Contravenţional stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod Contravenţional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilite în procesul-verbal al poliţistului

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Agentul constatator i-a incriminat persoanei juridice „SA Livservcom” comiterea contravenției stabilite de art. 181 Cod Contravenţional prin faptul că, la data de 10.12.2023 orele 10.26 sectorul Buiucani str. Nicolae Costin 61/2 **„SA Livservcom”** nu a salubrizat teritoriul adiacent aflat în proprietate/administrare a blocului situat pe str. Nicolae Costin 61/2 grămadă de frunze, gunoi depozitat lângă platou, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în orașul Chișinău, ignorând prevederile Deciziei CMC din 23.07.2020, din Regulament pct. 91.1.(1).

Se reține că norma respectivă este una de blanchetă, or aceasta face referire la regulile de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău.

Instanța de judecată menționează că aceste reguli se regăsesc în Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei in oraşul Chişinău, aprobate prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020.

În acest sens, se reține că decizia respectivă poate fi consultată la https://www.chisinau.md/ro/decizia-nr-123-din-23-iulie-2020-cu-privire-la-20297_253291.html

La pct. 91.1.1 din respectiva decizie este specificat că ” Utilizatorii persoane fizice sau juridice, instituții publice, asociațiile de locatari de orice formă din or. Chișinău au următoarele obligații: pct. 91.1.1) „Pentru persoanele juridice rezidente, instituții publice să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv linia proprietății și domeniul public, precum și zona de trotuar și spațiul verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului pe porțiunea din dreptul imobilului, *conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de Pretura de sector”.*

Instanța de judecată reține că la pct. 9 din decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 este specificat că ”Preturile de sector vor actualiza/elabora în termen de 90 zile de la aprobarea deciziei, schemele de salubrizare şi amenajare pentru persoanele juridice şi asociaţiile de locatari de orice formă”.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că ținea de obiectul probațiunii și implicit era de obligația agentului constatator și a Comisiei Administrative să prezinte la dosar schema de salubrizare şi amenajare care ar indica exact care teritoriu ar trebui să fie salubrizat de către „SA Livservcom” în legătură cu administrarea de către aceasta a bunului imobil de pe str. Nicolae Costin 61/2.

Instanța de judecată reține că această sarcină nu a fost realizată, ori la materialele cauzei nu este un act care să ateste că Pretura și-ar fi onorat obligația specificată la pct. 9 din decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 și ar fi întocmit schema de salubrizare şi amenajare pentru „SA Livservcom”.

Se reține că din materialele cauzei nu reiese că agentul constatator sau Comisia administrativă ar fi elucidat acest aspect.

În lipsa acestei scheme, instanța de judecată este în imposibilitate de a constata dacă eventualele deșeuri sau dezordinea invocată de agentul constatator a fost depistată în zona care era în aria de responsabilitate a „SA Livservcom”, sau din contra în zona ce era în aria de responsabilitate a municipalității.

În condițiile respective, instanța de judecată este lipsită de posibilitatea de a decide fără echivoc dacă, în speță, „SA Livservcom” și-a onorat sau nu obligația stabilită din Regulamentul 12/3 din 23.07.2020.

Instanța de judecată mai observă că este de neînțeles modul în care agentul constatator a înțeles să incrimineze „SA Livservcom” nerespectarea obligației de salubrizare a unui spațiu, fără a verifica dacă acest spațiu este delimitat prin decizia preturii, în cadrul căreia acționează și el.

O asemenea abordare a agentului constatator și a Comisiei Administrative echivalează mai degrabă cu o încercare de a pune în seama unei entități private, neexecutarea corespunzătoare a unor obligații care revenea Preturii de sector, ori

este menționat că potrivit pct. 9 din Regulament anume preturile de sector aveau sarcina de a delimita schemele de salubrizare pentru persoanele juridice.

Art. 181 incriminează o inacțiune și anume nerespectarea unor anumite reguli instituite de APL. În condițiile în care însăși APL nu a definitivat mecanismul care ar permite punerea în aplicare a acestor reguli (nu a stabilit schemele de salubrizare pentru entitățile juridice), este evident că „SA Livservcom" nu-i poate fi incriminată inacțiunea contravențională specificată la art. 181 Cod Contravenţional combinat cu art. 91.1.1 din Regulamentul 12/3 din 23.07.2020.

Cu privire la contravenţia menţionată, urmează de reţinut că de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal de contravenţie, prin probe certe şi de netăgăduit. Astfel, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravenţional al RM, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. în acest context, agentul constatator a calificat acţiunile „SA Livservcom" doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe certe, pertinente şi utile, care să demonstreze vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal. Ori din materialele cauzei se atestă cu certitudine, că unicile probe acumulate de către agentul constatator, din care ar rezulta comiterea contravenţiei de către „SA Livservcom", reprezintă nişte fotografii din care rezultă existenţa unor frunze aşternute la sol, și cutii în preajma unui bloc locativ neidentificat or din analiza acestora, nu rezultă faptul la ce dată au fost întocmite şi care este locul de amplasare a acestor frunze şi a blocului locativ, numărul şi adresa concretă a blocului de locuit. Respectiv, fotografiile date au putut fi obţinute şi în curţile altor blocuri locative din mun. Chişinău şi nu pe teritoriul gestionat anume de SA Livservcom". Or la data la care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie 28.12.2023, teritoriul gestionat de către SA „Livservcom" nu era într-o astfel de stare deplorabilă după cum rezultă din pozele ataşate la dosarului contravenţional.Avînd în vedere cele precizate, urmează a fi reţinut la speţă faptul dacă în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, acest dubiu urmează a fi tratat în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, potrivit principiului in dubio pro reo.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod Contravenţional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, „SA Livservcom" ar fi comis fapta contravenției stabilite de art. 181 Cod Contravenţional.

Instanța de judecată mai reține că, reieșind din cele menționate, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în acţiunile „SA Livservcom” este întrunită fapta contravenției stabilită de art.181 Cod Contravenţional.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărîre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către făptuitor, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004278 din 28.12.2023 și Hotărârea nr. 461 din 17.12.2024 emisă de Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, prin care „SA Livservcom” a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004278 din 28.12.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita „SA Livservcom”, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 181 Cod contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

hotărăşte:

Se admite contestația lichidatorului „SA Livservcom” - Lupea Petru.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004278 din 28.12.2023 și Hotărârea nr. 461 din 17.12.2024 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, prin care „SA Livservcom” a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unităţă conveţionale echivalentul a 5000 (cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice „SA Livservcom” pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenției stabilite de art. 181 Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Angela VASILENCO