Dosar contravențional nr. 5r-341/2024
Nr. PIGD 4-23034150-09-5r-30092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Alexandru ROȘCA
Grefieri Cristina Pînzari-Melnic și Mihai Grițunic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Roman Tîșchevici
Avocatului contravenientului Diana Sanduleac
În lipsa:
Contestatarului Petru Tcaci

examinînd în ședință judiciară publică, contestația depusă de avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, prin care Tcaci Petru a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La 14.02.2023, în privinţa lui Tcaci Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, la 22.12.2022, la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Costești (PFTI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet. Tcaci Petru. Conform informației din S.I. Portalul SV, cet.Tcaci Petru are pe teritoriul R. Moldova un autoturism cu nr./înm. *****(IT), VIN-*****, introdus pe teritoriul țării la 22.04.2013 în condițiile art.184[1] Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. Fiind audiat, cet. Tcaci Petru a comunicat că mijlocul de transport indicat supra a fost scos de pe teritoriul țării prin segmentul transnistrean. Fiind verificate cele comunicate, faptul intrării pe teritoriul vamal al Ukrainei a mijlocului de transport, nu s-a adeverit. Conform prevederilor art. 184[1] Cod Vamal, art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republici Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin

Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea si completarea unor acte legislative): „persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidența permanentă în alte state: b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective: persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto sa fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor și pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vîndute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import”.

2. Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Tcaci Petru, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, exprimate în nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu nr./înm. *****(IT), VIN-*****.
3. Prin decizia șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din *****în privința lui Tcaci Petru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu nr./î ***** (IT), VIN-*****.
4. La 01.03.2023 prin intermediul Serviciului Vamal al R. Moldova, avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator adoptate la 14.02.2023.
5. Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la *****și solicită admiterea contestației, anularea acestora, pe temeiul neexistenței fapului contravenției.
6. Relatează faptul că, clientul său nu a comis contravenția incriminată lui, deoarece ultimul conform învinuirii aduse a introdus în țară un mijloc de transport la 22.04.2013, astfel fiindu-i incrimat faptul că a comis o contravenție care la acel moment nu era în Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, de care este învinuit Tcaci Petru a fost introdusă prin Legea nr. 257 din 16.12.2020 în vigoare din 01.01.2021.
7. În ședința de judecată petiționarul Tcaci Petru nu s-a prezentat, fiind citat legal, astfel ținînd cont de materialele cauzei, opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea contestației în absența sa.

8. În şedinţa de judecată, avocatul Sanduleac Diana a susținut contestația în sensul declarant, solicitînd admiterea acesteia, totodată a subliniat faptul că, mijlocul de transport din speță a fost scos de pe teritoriul țării prin segmentul transnistrean.
9. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Tișchevici Roman a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.
10. *Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.*
11. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (11) Cod contravențional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.
12. În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
13. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit la data de *****în prezența contravenientului. Potrivit ștampilei de pe contestație, se atestă faptul că contestația a fost depusă la la data de 01.03.2023, iar ca urmare, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.
14. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.
16. În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional**.**

17. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
18. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
19. Conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.
20. În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor 184/1 alin. (1) Cod vamal, în coraborarea cu art. 10 alin. (3) al Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;
21. Potrivit informației din SI Frontiera cet. Tcaci Petru a introdus pe teritoriul vamal al RM autoturismul cu n/î BZ640 (IT) VIN-***** introdus pe teritoriul vamal, la data de 22.04.2013, în condițiile art.184[1] Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.
22. În urma verificării-informaţiei din SI Frontiera s-a constatat că unitatea de transport auto a fost introdusă pe teritoriul vamal al RM începînd cu perioada 22.04.2013 pînă

în prezent, astfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive**.**

23. Faptul nescoaterii mijlocului de transport cu n/î BZ640 (IT) se confirmă prin informația despre traversarea frontierei de stat, care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul RM, fiind depășit termenul acordat de admitere temporară.
24. Prin urmare, în acțiunile cet. Tcaci Petru, persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova autoturismului cu n/î î BZ640 (IT) VIN-***** introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile
25. Prin urmare, instanţa consideră că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Tcaci Petru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece nu și-a asumat obligația onerativă de a scoate de pe teritoriul vamal la RM a vehiculului cu n/î BZ640 (IT), introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de 22.04.2013 în condițiile prevederilor art. 184^1 Cod Vamal, în regim vamal de admitere temporară cu obligațiunea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în condițiile prevederilor art. 184^1 Cod Vamal, art.10 al.(3) a Legii nr.1569 din 20.12.2016 ”cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, ceea ce corect a constatat agentul constatator.
26. În rezultat, instanța reține că, contravenientul nu a respectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, ultimul sfidând această obligație, drept consecință survenind mijlocul represiv înserat la art. 287 alin. (17) Cod contravențional.
27. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Tcaci Petru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă careva probe în sensul enunțat nu au fost prezentat astfel dincolo de orice dubiu actul recurat se bucură în continuare prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate.
28. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

29. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.
30. Astfel, instanța consideră că, vinovăția contravenientului în Tcaci Petru comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Tcaci Petru nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
31. Așadar, având în vedere reglementările legale menționate mai sus, se constată că de către cet. Tcaci Petru nu a fost respectată obligația de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î BZ640 (IT), în termenii prevăzuți de legislația vamală, fapt pentru care ultimul a fost tras la răspundere contravențională prin întocmirea în privința acestuia a procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
32. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 257/2023 din 14.02.2023, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
33. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
34. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.
35. Așadar, pe fonul celor expuse supra, instanța de judecată subliniază că la instrumentarea cauzei agentul constatator a ținut cont de principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 375 Cod contravențional, acumulând în acest sens probe în sensul art. 425 Cod contravențional care să dovedească în sine vinovăția celui din urmă, astfel dincolo de orice dubiu abordarea tendențioasă a contestatorului vis-a-vis de decizia agentului constatator este lipsită de adevăr juridic în condițiile în care contravine bazei probante acumulată de către agentul constatator și susținută în fața instanței de judecată**.**
36. Instanța nu reține argumentul apărătorului precum că lui Petru Tcaci fiindu-i incrimată comiterea contravenție care la acel moment nu era în Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, de care este învinuit Tcaci Petru a fost introdusă prin Legea nr. 257 din 16.12.2020 în vigoare din 01.01.2021. Or, procesul - verbal cu privire la conravenție și decizia asupra cazului de contravenție prin care Tcaci Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional au fost emise la 14.02.2023, ulterior modificării prevederilor art. 287 alin.(17) Codul contravențional. Respectiv fapta săvârșită de Tcaci Petru,

consumată la 22.12.2022, și procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din *****se califică conform prevederilor legislației în vigoare la momentul săvârșirii faptei contravenționale (art.3 alin.(1) Cod Contravențional), ci nu conform prevederilor legale în vigoare ulterioare adoptării modoficărilor legislative intervenite.

37. Inter alia, instanța de judecată având rolul pasiv în soluționarea unui litigiu nu se poate manifesta în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, astfel în scopul de a nu fi lezat principiul nepărtinirii judecătorului, poziția expusă în contestație de către Tcaci Petru are drept scop clar de a duce instanța în eroare, fiindu-i în acest sens respectate drepturile sale atât de către organul extrajudiciar cît și în instanța de judecată, de aceia consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată**.**
38. In finim, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Tcaci Petru prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din *****întocmite în privința lui Tcaci Petru în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.
39. În baza art. 457,460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, prin care Tcaci Petru a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca