C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-227/2024 Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:	Ion Talpa
Judecătorii:	Oxana Mironov și Ecaterina Arseni
Grefier	Valeria Dioneac
Cu participarea:	
Procurorului	Octavian Bodareu
Avocatului	Elvira Iftodi
Inculpatului	Iurie Melnic

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Melnic Iurie ***,** născut la *****, originar și locuitor al *****, str. *****, de naționalitate moldovean, IDNP *****, posesor al buletinului de identitate *****, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior atras la răspundere penală:

-conform sentinței Judecătoriei Drochia din 15.06.2012, în baza art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală cu aplicarea art.79 Cod penal la 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, Melnic Iurie în baza art. 188 alin.(2) lit.b) Cod penal cu numirea pedepsei în baza art.79 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 Cod Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Melnic Iurie pe un termen de probă de 3 ani.

-conform sentinței Judecătoriei Drochia din 23 aprilie 2018, Melnic Iurie, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore,

-conform sentinței Judecătoriei Drochia din 30.05.2022, Melnic Iurie ***** în baza art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui Melnic Iurie a o suspenda condiționat pe un termen de 2 ani.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 27.06.2023-17.06.2024;

În instanța de apel: 04.07.2024-01.04.2025.

Procedura de citare legală executată.

La 04 iulie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului) și Svetlana Șleahtițki.

Ținând cont că, prin hotărârea CSM nr.686/42 din 10 decembrie 20224 s-a admis cererea de demisie a judecătorului Svetlana Șleahtițki din funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Bălți, prin încheierea Președintelui Curți de Apel Nord din 24 ianuarie 2025, s-a dispus înlocuirea membrului completului de judecată, judecătorul Svetlana Șleahtițki cu judecătorul Arseni Ecaterina la examinarea în ordine de apel, cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024 adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a lui Melnic Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024, Iurie Melnic a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

S-a comunicat lui Melnic Iurie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanţa va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

S-a explicat inculpatului că în caz de eschivare cu rea voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă aplicată lui Melnic Iurie s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Iurie Melnic
fiind anterior la 11.10.2022 recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată din 29.03.2022, privind încasarea din contul său în beneficiul SRL „ Bomi Service ” a datoriei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 34021,51 lei, în perioada imediat următoare 11.10.2022 – 26.04.2023, intenționat, nu a întreprins nici o măsură în vederea executării hotărârii enunțate și restituirii datoriei acumulate, sustrâgîndu-se de la procedura de executare propriu-zisă.

Prin acțiunile sale intenționate, Iurie Melnic a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Codul penal, cu indicii de calificare: *„Neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale ”.*

Solicitările apelantului:

La 25 iunie 2024, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei în partea pedepsei penale şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acesta să fie recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art.320 alin.(l) Cod Penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 6 luni închisoare, iar în baza art.85 alin.(l) din Codul penal, prin cumul parţial al sentinţei Judecătoriei Drochia (sediul central) din 30.05.2022, a-i stabili definitiv 2 ani 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, procurorul a declarat faptul că, reieșind din materialele cauzei penale, se constată că instanța de judecată nu a luat în considerare condamnările anterioare a inculpatului Melnic Iurie, şi anume fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul central) din 30.05.2022 în baza art.201[1] alin.(l) lit.a) Cod penal la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art.90 din Codul penal - perioadă de probaţiune de 2 ani.

Conform speţei, inculpatul a comis infracţiunea care i se incriminează după data de 11.10.2022, adică în termenul de probă, astfel urmau să-i fie aplicate prevederile art.85 din Codul penal.

Conform art.85 alin.(l) din Codul penal - dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Consideră procurorul că instanţa de judecată incorect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă şi nu a luat în considerare prevederile legale.

Mai mult ca atât, instanţa de judecată a apreciat superficial şi contribuirea inculpatului la descoperirea infracţiunii şi colaborarea cu organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Aceasta se denotă din faptul că inculpatul nici nu s-a prezentat la şedinţele de judecată, fiind anunţat în căutare la 19.09.2023, astfel ignorând cerinţele legale ale instanţei de judecată.

Argumentele părților:

La judecarea cauzei în ordine de apel, procurorul Octavian Bodareu a solicitat admiterea cererii de apel depus împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024 cu casarea parțială a sentinței primei instanței în latura pedepsei penale, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care Melnic Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal și ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal ai stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, or aceasta a comis infracțiunea în perioada de probă.

La judecarea cauzei în ordine de apel, avocatul Elvira Iftodi a pledat pentru respingerea cererii de apel depusă de către partea acuzării cu menținerea fără modificări a soluției primei instanței ca fiind fondată.

În cadrul instanței de apel, inculpatul Iurie Melnic nu s-a prezentat fiind astfel anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 19.09.2023.

În cadrul instanței de apel, reprezentantul părții vătămată SRL „Bomi Service” nu s-a prezentat, însă la 07.10.2024 în adresa Colegiului penal a parvenit susținerile verbale în cauza penală de învinuire a lui Melnic Iurie în

comiterea infracțiunii prevăzute art.320 Cod penal, prin care a solicitat sancționarea celui din urmă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Aprecierea instanței:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024 urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei stabilite, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă

fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează că, prezenta cauză în instanță de fond a avut loc în procedură generală, dat fiind că, inculpatul Iurie Melnic în ședințele de judecare a cauzei nu s-a prezentat, fiind în acest sens plecat peste hotarele RM iar prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 19.09.2023 (f.d.155-156) a fost anunțat în căutare, iar la data de 16.10.2023 de către IP Drochia a fost pornit dosar de căutare nr.2023120343 (f.d.162).

De rând cu aceasta, Colegiul penal conchide că, analizând conținutul apelului formulat de partea acuzării acesta obiectează doar în latura pedepsei, pledând astfel pentru aplicarea unei pedepsei mai aspre sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) și 3 (trei) luni.

În atare împrejurări, Colegiul penal conchide că, odată ce partea apărării nu a obiectat asupra soluției de condamnare a lui Iurie Melnic, verdictul instanței de fond privind constatarea prin prisma probelor administrate în acțiunile lui Iurie Melnic a infracțiunilor art. 320 alin. (1) Cod Penal este corectă, fiind bazată pe

împrejurările de fapt și aspectele de drept, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la fapta reținută în acțiunile lui Iurie Melnic cu încadrarea lor juridică corectă în aspectul legii penale, precum și ținând cont de limita cerințelor expuse în ordine de apel de către partea acuzării care a pledat doar asupra stabilirii unei pedepsei mai aspre inclusiv aplicarea pedepsei pentru cumul de sentințe prin prisma art. 85 Cod penal, Colegiul reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Iurie Melnic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin.(1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de pr. penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de pr. penală din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Din aceste considerente, argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, Colegiul penal se va expune strict cerințelor formulate de către apelant în latura pedepsei penale, în condițiile în care, instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită lui Iurie Melnic nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul relevă că prevederile art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, indică la faptul că la adoptarea hotărârii instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire individualizarea pedepsei, prin prisma confirmării/infirmării existenței circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, or, numai în aceste condiții actul judecătoresc va putea fi considerat legal, întemeiat şi motivat.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

În conformitate cu acestea, pedeapsa aplicată persoanei vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Reieșind din prevederile legale se menționează că, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, luându-se în considerare caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei lui (art. 75 Cod penal).

Așadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal constată că instanța de fond a concluzionat că în privința lui Iurie Melnic pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) u.c., echivalent a 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Pentru a ajunge la această concluzie prima instanță a reținut că, inculpatul la etapa urmării penale a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, regretă de cele comise, lipsa circumstanțelor atenuante/agravante, anterior a fost în conflict cu legea penală.

În context, Colegiul penal analizând în această parte soluția instanței și raționamentele expuse atestă că instanță de fond în mod eronat a reținut în sarcina celui din urmă posibilitatea aplicării față de inculpatul Melnic Iurie a pedepsei sub formă de amendă în condițiile în care această faptă nu poate fi catalogată ca fiind un incident unic în viața sa ce ar permite stabilirea unei sancțiuni atât de blânde.

Aceasta pentru că, la numirea pedepsei instanța de fond deși a trecut în revistă condamnările sale anterioare prin *sentinței Judecătoriei Drochia din 15.06.2012*, în baza art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală cu aplicarea art.79 Cod penal la 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, fiindu-i astfel în temeiul art.90 Cod Penal suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Melnic Iurie pe un termen de probă de 3 ani; *prin sentinței Judecătoriei Drochia din 23 aprilie 2018*, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; prin *sentinței Judecătoriei Drochia din 30.05.2022*, în baza art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui Melnic Iurie a o suspenda condiționat pe un termen de 2 ani; totuși în mod prea mansuet a ajuns la concluzia stabilirii pedepsei pecuniare, fapt ce va genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă nici pentru corectarea sa și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa stabilită de către instanța de fond nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate.

În consecință, având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Melnic Iurie, Colegiul penal consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de închisoare, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul penal consideră că pedeapsa lui Melnic Iurie să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Melnic Iurie pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În continuare, la capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal găsește a fi întemeiată poziția apelantului de a supune analizei în prezenta cauză a prevederilor art. 85 Cod penal, în condițiile în care infracțiunea încriminată inculpatului Melnic Iurie a fost săvârșită înainte de executarea completă a pedepsei stabilite inculpatului prin sentința Judecătoriei Drochia din 30 mai 2022, sau mai bine zis în cadrul termenului de probațiune, respectiv în speță

după cum a fost enunțat și de către acuzare în cadrul cererii de apel sunt incidente prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

În conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Astfel, în temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin decizia respectivă şi prin sentința Judecătoriei Drochia din 30 mai 2022, Colegiul penal consideră necesar de a-i stabili lui Melnic Iurie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 1 (una) lună.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii de către Melnic Iurie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula de la data reținerii.

În atare circumstanțe, Colegiul penal apreciază că pedeapsa penală stabilită prin prezenta decizie nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei.

Prin urmare, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării referitor la menținerea soluției primei instanței, or pedeapsa penală stabilită prin prezenta decizie este echitabilă, iar în *ultima ratio* îndeplinește rolul de garanție pentru societate în sensul protejării relațiilor sociale ocrotite de stat față de comportamentele infracționale.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea ca fiind fondat a apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei stabilite, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din cele expuse supra.

Raportând din circumstanțele date, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), Cod de procedură penală,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 17 iunie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui Melnic Iurie se admite, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei stabilite inculpatului, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Melnic Iurie recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin decizia respectivă şi prin sentința Judecătoriei Drochia din 30 mai 2022, Colegiul penal consideră necesar de a-i stabili lui Melnic Iurie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 1 (una) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii de către Melnic Iurie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula de la data reținerii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public și înmânată părților la 01 aprilie 2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni