Dosarul contravenţional nr.4-190/2024
Nr. 4-24126885-26-4-07112024

HOTĂRÂRE
În numele legii

20 februarie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

În componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentul constatator Livia Gavriş
Contravenientului Iurii Guţul

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433336 din 30 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.3 Balatina a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Anii Mihail în privinţa lui Iurii Guţul, a.n.15.03.1991, IDNP 2006007012273, domiciliat în ***** str.*****, ap.*****, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.318^1 Cod contravenţional,

a constatat:

1. La data de 07 noiembrie 2024 Judecătoria Drochia sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Iurii Guţul învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318^1 Cod Contravenţional pentru faptul că el, la data de 15 octombrie 2024 ora 21:15 în sat.*****, r-l Glodeni, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr.73 din 15 octombrie 2024.
2. Pentru acest fapt, la data de 30 octombrie 2024 în privinţa lui Iurii Guţul a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433336, fiindu-i calificate acţiuni în baza art.318^1 al Codului contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.
3. În şedinţa de judecată agentul constatator SSS al SP nr.3 Balatina Glodeni, Livia Gavriş desemnată în condiţiile art.455 alin.(2^1) şi (2^2) Cod contravenţional pentru participare la examinarea cauzei, a explicat instanţei că, la data de 15 octombrie 2024 a examinat cazul violenţei în familia lui Trevco Andrei la sesizarea înregisterată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.2713 din 15 octombrie 2024 ora 19:01. La faţa locului a venit împreună cu colegul său Ursachi Vasile şi la domiciliul erau doar Trevco Andrei şi Trevco Daria cu copilul minor. Când au ajuns la faţa locului Iurii Guţul nu a fost în domiciliul lui Trevco Andrei. Trevco Andrei nu avea leziuni, doar era agitat. Din acestea motive a întocmit ordinul de restricţie de urgenţă nr.73 care a fost semnat doar de către Trevco Andrei, deoarece Iurii Guţul nu era prezent în acel moment. După finisarea cercetării cauzului împreună cu Ursachi Vasile au plecat, iar în drum s-au întâlnit cu Iurii Guţul. Nu ţine minte dacă i-a adus la cunoştinţă ultimului despre ordinul de urestricţie de urgenţă întocmit şi dacă a dat copia lui Iurii Guţul. Reieşind din probele cercetate în prezenta cauză, pledează în faţa instanţei pentru

încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Iurii Guţul din motivul că în acţiunile acstuia lipseşte contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.

4. Fiind prezentă în şedinţa de judecată Iurii Guţul, acesta, în calitate de contravenientă, a declarat că nu recunoaşte vina în fapta imputată acestuia. Astfel, el împreună cu soţia sa educă şi creşte copilul minor Alexandru. Deoarece soţia lui lucrează peste hotarele ţării, iar el este antrenat în serviciu până în seara târzie, fiul lor pe timpul săptămânii se află la buneii – părinţii soţiei – Trevco Daria şi Trevco Andrei în sat.***** r-l Glodeni. La data de 15 octombrie 2024 a venit seara la socrii şi a vrut să-şi ia fiul acasă. Însă, socrii nu i-au permis lui să ia pe fiul său, din care motiv între ei s-a iscat o ceartă. Nu l-a lovit pe socrul şi nu l-a ameninţat şi nu l-a numit cu cuvinte jignitoare, necenzurate. Într-un moment dat, văzând că Trevco Andrei a chemat poliţia, el a ieşit din casă. A făcut explicaţii verbale afară, a trecut testarea alcoolscopică şi a plecat, apelând pe sora sa pe care a aşteptat-o la marginea satului. Apoi, aproximativ la 20:45-21:00 împreună cu sora au venit în casa socrilor Trevco, care i-au spus că este emis ordin de restricţie de urgenţă conform căruia el nu are dreptul să se apropie de copilul său şi trebuie să părăsească casa lor. După care el împreună cu sora au plecat. În prezenţa lui nu a fost emis ordin de restricţie de urgenţă, el nu l-a semnat, nu a refuzat să-l semneze, nu i-a fost înmânată copia de pe ordinul respectiv. Despre existenţa restricţiilor a aflat de la soacra Trevco Daria.

5. Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul Trevco Andrei, acesta a declarat că, fiica lui este căsătorită cu Iurii Guţul, iar copilul Alexandru este fiul lor. Astfel, la data de 15 octombrie 2024 seara a venit Iurii Guţul şi a vrut să-l iee pe copilul acasă, iar el cu soţia sa nu i-a permis. Din care motiv între ei s-a iscat o ceartă verbală cu vocea ridicată, însă fără cuvinte juignitoare, ofensive, necenzurate. Nu a fost lovit de către Iurii Guţul. El nu are frică de Iurii Guţul şi acesta nu îl controlează. El a chemat poliţie deoarece nu vroia să-l dă copilul lui Iurii Guţul. Iurii Guţul nu este decăzut din drepturile părinteşti asupra copilului Alexandru. Când au venit doi colaboratori de polţie, dintre care şi Livia Gavriş, Iurii Guţul deja nu era în casă. Astfel, colaboratorii de poliţie au luat explicaţii de la el şi soţia lui, apoi el s-a smnat în ordinul de restricţie de urgenţă. La întocmirea şi semnarea ordinului de restricţie de urgenţă, Iurii Guţul nu era prezent. Iurii Guţul împreună cu sora lui au venit după ce colaboratorii de poliţie au plecat, aproximativ la ora 20:45-21:00, întâlnindu-se cu colaboratorii de poliţie în drum. Apoi Iurii Guţul cu sora au intrat în casă, careva documente în mâna lui Iurii Guţul nu a văzut. După discuţie Iurii Guţul şi sora lui au plecat.

6. Fiind audiată în calitate de martor Irina Guţu, aceasta în faţa instanţei a declarta că este sora lui Iurii Guţul. Pe data de 15 octombrie 2024 aproximativ la ora 20:00 a venit cu taxi în marginea sat.***** r-l Glodeni, unde o aştepta Iurii Guţul. Peste aproximativ 15 minute au venit în gospodăria lui Trevco Andrei, unde au discutat cu Trevco Andrei şi Trevco Daria timp de 20 minute. În cadrul discuţiei Trevco Daria a comunicat lor că a fost emis un ordin de restricţie de urgenţă, potrivit căruia Iurii Guţul nu are dreptul să comunice şi se apropie de copilul Alexandr Guţul timp de 10 zile. După care ei au plecat. Careva documente nu le-au fost prezentate, ordinul de ristricţie de urgenţă nu i-a fost înmânat. Din spusele fratelui cunoaşte că a părăsit gospodăria socrilor când a fost chemată poliţia.

7. Audiind părţile în proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă

judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente:

8. Potrivit **art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravenţional**, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute de art.61, 63-66,316-318[1], 320, 336 Cod contravenţional.

9. Conform **art.458 alin.(1) Cod contravenţional**, la adoptarea hotărîrii, instanţa este obligată să determine: caracterul veridic al faptei, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în privinţa cărei a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspect importantepentru justă soluţionare acauzei.

10. Potrivit **art.425 alin.(3) Cod contravenţional**, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele cauzei şi calauzîndu-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.

11. În sensul **art.462 din Codul contravenţional**, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

12. Potrivit **art.10 Cod contravenţional,** constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzută de **art.318[1] alin.(1) Cod contravenţional** se realizează prin două modalităţi: 1) neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă sau 2) eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

14. Latura subiectivă a faptei contravenţionale respective poate fi realizată exclusiv prin intenţie directă, ceea ce presupune că persoana cunoaşte despre emiterea ordinului de restricţie de urgenţă şi în mod conştient nu execută cerinţele ordinului sau se eschivează de la executarea acestora.

15. Potrivit **art.2 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeiilor şi a violenţei în familie**, ordin de restricţie de urgenţă este un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

16. Potrivit **art.2 al Legii susindicate**, prin violenţă fizică – se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

17. Prin violenţă psihologică – se înţelege provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de:

înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

18. Iar prin violenţă spirituală – se înţelege subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similar.

19. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează, în corespundere cu **art.8 alin.(6) lit.f) al Legii respective**, de către organul de poliţie în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

20. În speţă s-a constatat că sesizarea a fost făcută de către Trevco Andrei deoarece el şi soţia lui (buneii copilului Guţul Alexandr) nu doreau ca tatăl copilului minor Alexandr Guţul – Iurii Guţul să ia copilul său acasă. La fel, Trevco Andrei s-a plâns că are probleme cu inima.

21. Din materialele cauzei şi din declaraţiile participanţilor nu rezultă faptul că, Iurii Guţul a fost decăzut din drepturile părinteşti sau că asupra copilului minor a fost instituită titela, şi ca urmare, el nu are dreptul la întrevedere, discuţie, locuirea comună cu copilul său minor.

22. La fel, din declaraţiile lui Trevco Andrei se reţine că în privinţa lui de către Iurii Guţul nu au fost comise acte de violenţă în familie (fizică, psihologică şi spirituală) prevăzute de art.2 a Legii menţionate supra (acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral).

23. Or, din concluzia medicului legist făcută în raportul de constatare 202438P0420 din 18.10.2024, la examinarea lui Trevco Andrei nu au fost depistate leziuni corporale.

24. Concluzia respectivă se coroborează cu declaraţiile lui trevco andrei în faţa instanţei, din care rezultă că acesta nu a fost lovit sau îmbrâncit de Iurii Guţul.

25. La fel, în situaţia în care buneii nu doresc să transmită copilul minor tatălui copilului, împiedică tatălui comunicarea cu copilul său, fără careva temeiuri legale, faptul apariţiei conflictului şi discuţiei cu vocea ridicată între părţi nu poate fi apreciată drept violenţa psihologică şi spirituală în sensul art.2 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeiilor şi a violenţei în familie.

26. Totaici, se constată că, Iurii Guțul până la sosirea poliției a părăsit casa unde erau Trevco Andrei și Trevco Daria, iar după explicațiile verbale făcute colaboratorilor de poliție și testarea alcoolscopică, a părăsit și ograda socrilor său unde era copilul lui.
27. În circumstanțele respective, instanța apreciază critic concluzia colaboratorilor de poliție despre existența riscului moderat de violență în familie de către Iurii Guțul asupra socrului Trevco Andrei, reflectat în chestionarul de constatare și evaluare riscurilor în cazurile de violență în familie, din care rezultă că a avut loc violența fizică, psihologică și spirituală a lui Trevco Andrei.
28. Ca urmare, nu au fost temeiuri prevăzute de art.8 alin.(6) lit.f) al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeiilor și a violenței în familie, pentru emiterea de către colaboratorii de poliție a ordinului de urgență de restricție nr.73 din 15 octombrie 2024.
29. Totodată, potrivit **art.15^2 alin.(2) al Legii în cauză**, poliția informează și explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite.
30. Nici o probă prezentată instanței, nu confirmă faptul că Iurii Guțul cunoștea despre emiterea ordinului de restricție de urgență nr.73 din 15 octombrie 2024 ora 20:00 și măsurile de protecție a victimei stabilite.
31. La fel, lipsește dovada că ordinul de restricție de urgență nr.73 din 15 octombrie 2024 , în condițiile art.12^1 alin.(2) al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeiilor și a violenței în familie, a fost adus la cunoștință lui Iurii Guțul în intervalul de timp de la emiterea ordinului – ora 20:00 până la ora când acesta a venit acasă la socrii săi – 21:15. Întrucât, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la emiterea ordinului de restricție de urgență nr.73 Iurii Guțul nu era prezent, acestuia nu au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile care îi revin și despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție.
32. Nu s-a confirmat nici faptul precum că Iurii Guțul a refuzat, în prezența lui Trevco Andrei, semnarea ordinului de restricție de urgență.
33. Prin urmare, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, include acțiunile sau inacțiunile intenționate a persoanei cărei i-au fost stabilite restricțiile prin ordinul de restricție de urgență și despre care aceasta a fost informată de colaboratorii de poliție, în situația în care a fost informată despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție.
34. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 15 octombrie 2024 ora 19:01, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.2713 a fost înregistrat apelul telefonic de la Trevco Andrei, care a comunicat că ginerele lui este în stare de ebrietate la domiciliul și este agresiv. (f.d.12 copia)
35. Urmare adresării respective, la data de 15 octombrie 2024 ora 20:00 de către colaboratorii de poliție a fost emis ordin de restricție de urgenșă nr.73, prin care în privința lui Trevco Andrei s-au dispus măsuri de protecție pe un termen de 10 zile, potrivit cărora Iurii Guțul era obligat să nu se apropie de domiciliul și să nu contacteze cu Trevco Andrei. (f.d.19 copia)
36. Lecturând textul ordinului de restricție de urgenșă nr.73 se constată că, deși, în pct.7 al acestuia și la compartimentul despre înmânarea exemplarului ordinului de restricție de urgenă agresorului, lipsește semnatura lui iurii Guțul, fiind făcută mențiunea despre refuzul

de a semna, în şedinţa de judecată nu s-a confirmat faptul că Iurii Guţul era prezent la întocmirea ordinului, a refuzat să-l semneze şi să primească copia de pe acesta, cât şi nu s-a confirmat faptul că acestuia au fost aduse la cunoştinţă măsurile de protecţie dispuse asupra lui Trevco Andrei, despre drepturile şi obligaţiile, consecinţele pentru neexecutare sau eschivare de la executare a ordinului de restricţie de urgenţă nr.73.

37. Ca urmare, de către agentul constatator în faţa instanţei nu a fost adusă nici o probă din care ar rezulta că Iurii Guţul la data de 15 octombrie 2024 ora 21:15, prezintându-se la domiciliul lui Trevco Andrei din sat.***** r-l Glodeni, intenţionat nu a executat cerinţele ordinului de restricţie de urgenţă nr.73 din 15 octombrie 2024 ora 20:00.

38. Întrucât, pentru ca să survină răspunderea contravenţională în baza art.318^1 Cod contravenţional, fapta urmează să conţină acţiuni sau inacţiuni comise cu vinovăţia sub formă de intenţie directă de neexecutare sau eschivare de la executare a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

39. Reieşind din prevederile **art.440 alin.(1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

40. Astfel, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statutează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritatea şi coerennţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecurtate juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii. Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsemnată acestui obiect.

41. Instanţa reţine prevederile **art.374 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional**, potrivit cărora procesul contravenţional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod, care reglementează procedura contravenţională şi procesul contravenţional şi este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

42. **Conform art.375 Cod contravenţional,** (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

43. Din perspectiva **Convenţiei Europene a Drepturilor Omului**, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

44. Având în vedere normele citate supra, se reţine, că obligaţia dovedirii comiterii contravenţiei şi demonstrarea vinovăţiei acesteia îi revine statului în persoana agentului constatator.
45. În cauză nstanţa a constatat că, *de fapt*, la data de 15 octombrie 2024 ora 19:00 între Trevco Andrei, Trevco Daria şi Iurii Guţul s-a iscat o ceartă pe motivul că buneii (Trevco Andrei şi Trevco Daria) refuzau să transmită copilul minor Guţul Alexandr tatălui acestuia – Iurii Guţul, din care motiv Trevco Andrei a apelat la serviciul ”112” comunicând despre faptul că Iurii Guţul este în stare de ebrietate şi este agresiv.
46. Ca urmare sesizării respective, de către poliţistul Livia Gavriş, în lipsa lui Iurii Guţul, la data de 15 octombrie 2024 ora 20:00 a fost eliberat ordinul de restricţie de urgenţă nr.73, care nu a fost adus la cunoştinţa lui iurii Guţul.
47. Iar la ora 20:15-21:00 Iurii Guţul împreună cu sora sa Guţu Irina au venit acaspă la Trevco Andrei, şi după ce au aflat că a fost emis ordinul de restricţie de urgenţă, la ora 21:15 au părăsit domiciliul lui Trevco Andrei.
48. În şedinţă de judecată nu s-a dovedit vinovăţia, sub formă de intenţie, a lui Iurii Guţul în comiterea faptei imputate - Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă în circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433336 din 30 octombrie 2024.
49. Prin urmare, având în vedere circumstanţe neclare în care s-a eliberat ordinul de restricţie de urgenţă, or, eliberarea acestuia nu a fost una întemeiată, şi faptul că, despre eliberarea acestuia şi despre măsurile de protecţie aplicate lui Trevco Andrei, persoana lui Iurii Guţul nu a fost informat, instanţa ajunge la concluzia că, lipseşte latura subiectivă a contravenţiei prevăzută de art.318^1 Cod contravenţional în acţiunile lui Iurii Guţul.
50. Astfel, instanţei de către agentul constatator **nu a fost demonstrat** prin probe pertinente, concludente, utile faptul că Iurii Guţul a comis contravenţia prevăzută de art.318^1 Cod contravenţional.
51. Conform **art.461 din Codul contravenţional**, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445 instanţa încetează procesul contravenţional.
52. Conform **art.441 alin(1) lit.a) din Codul contravenţional**, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenţiei.
53. Prin urmare va fi încetat procesul contravenţional, intentat de către agentul constatator SSS al SP nr.3 Balatina al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Miahil Anii, care a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433336 din 30 octombrie 2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.318^1 Codul Contravenţional în privinţa lui Iurii Guţul, din motivul că în acţiunile acestuia nu există latura subiectivă, astfel nu există faptul contravenţiei prevăzute de art.318^1 cod contravenţional.
54. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Iurii Guţul în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433336 din 30 octombrie

2024de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.318^1 Cod Contravenţional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari