Dosarul nr. 4-25152509-28-4-30102025
nr. manual 4-279/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Medvețchi Alina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui Cebotari Nadejda, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în or. Drochia, str. *****, în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Cebotari Nadejda în perioada 12.08.2025-13.08.2025, nu ș-ia îndeplinit corespunzător obligația de instruire și supraveghere asupra copilului și săvîrșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Pe acest caz a fost întocmită ordonanța de intentare a procesului contravențional în privința lui Cebotari Nadejda conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional, care a fost expediată pentru examinare în instanța de judecată conform art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Caldari Dina nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei.
În ședința de judecată contravenienta Cebotari Nadejda, nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (4) Cod contravențional prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (5) Cod Contravențional absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Studiind materialele cauzei contravenționale, verificând procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 502349 din 27.10.2025, întocmit în privința lui Cebotari Nadejda, învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui Cebotari Nadejda sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia.

Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.

În raport cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La data de 27.10.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 502349 în privința lui Cebotari Nadejda, de către agentul constatator Caldari Dina învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional

Acțiunile lui Cebotari Nadejda au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică *acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Conform art. 425 Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanța de judecată reține că pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Cebotari Nadejda şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Briceni, inspector superior Daniela Ochișor din 08.09.2025 (f.d.4);
- ordonanță de începere a urmării penale din 14.08.2025 (f.d.5);
- raportul al OSS al SP nr. 2 Corjeuți a IP Briceni inspector Grușac Cristian din 19.09.2025 și din 30.09.2025 (f.d.6-7);
- adeverința nr. 1131 din 30.09.2025, eliberată de către Primăria s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni (f.d.8);
- revendicare și cazier contravențional eliberată pe numele lui Cebotari Nadejda (f.d.10-11);
- decizia pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Briceni nr. 2025072693 din 08.09.2025 (f.d.17);
- raport privind înregistrarea contravenției din 02.10.2025 (f.d.18);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 27.10.2025 (f.d.19);

Instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Cebotari Nadejda a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional – adică acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată va lua în considerare caracterul contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea

contravenientului, circumstanțele agravante și atenuante prevăzute de art. 42-43 Cod contravențional.

În acest context, instanța de judecată reține că, circumstanțele atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante –nu au fost stabilite.

Aplicând criteriile enunțate, luând în considerație faptul că, Cebotari Nadejda, nu s-a prezentat în ședința de judecată, să dea explicații pe marginea cauzei contravenționale, reieșind din pericolul contravenției comise, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului Cebotari Nadejda sancțiunea sub formă de amendă în mărime 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conducându-se de art. art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

Hotărăște:

De-l recunoscut pe Cebotari Nadejda, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în or. Briceni, str. Gării, 26, vinovată în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul ***Ghenadie Comerzan***