H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de
COLȚA Constantin
(art. 236 alin. (2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-3554/2026
4-26118833-12-5r-18092026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

18 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de COLȚA Constantin, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional,*

Cu participarea:
Vlad Mihai, *agent constatator*

În lipsa
Colța Constantin, *contestatarul*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 21 august 2026, ora 14.16, agentul constatator din cadrul Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Lacusta Xenia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 907622, prin care Colța Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

2. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Colța Constantin precum că, la 28 aprilie 2026, ora 01:07, în mun. Chișinău, intersecție str. Alecu Russo și M. Sadoveanu a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 92 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****5, astfel ignorând prevederile pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

3. La 09 septembrie 2026, Colța Constantin, a depus prin intermediul cancelariei Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 907622 şi a deciziei de sancționare din 21 august 2026, solicitând anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Colța Constantin.

4. În motivarea contestației a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 907622 din 21 august 2026 a fost întocmit în lipsa sa şi a fost expediat prin

intermediul serviciului poştal la data de 26 august 2026, fapt confirmat prin chitanţa de plată şi datele sistemului Track & Trace aferente trimiterii poştale nr. DS8004310197RR. Prin urmare, solicită instanţei să constate că dreptul de a contesta procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare a fost exercitat în termenul legal. Scrisoarea expediată de către agentul constatator a fost recepţionată de o altă persoană, care nu este proprietarul vehiculului şi care deşi poartă acelaşi nume/prenume Colţa Constantin şi domiciliază în aceeaşi localitate, este o persoană distinctă şi nu avea obligaţia de a comunica subsemnatului conţinutul acesteia. Prin urmare consideră că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele cauzei contravenţionale, a întocmit ilegal procesul verbal cu privire la contravenție şi a emis decizia de sancţionare în mod ilegal şi neîntemeiat. Din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenție contestat nu rezultă cu suficientă claritate şi precizie care este fapta contravenţională imputată. În particular nu se individualizează circumstanţele esenţiale ale pretinsei încălcări, respectiv care a fost viteza legal admisă pe sectorul de drum indicat, intersecţia Alecu Ruso - M Sadoveanu, cu câţi km/h ar fi fost depăşită aceasta şi care a fost viteza efectiv înregistrată de mijlocul tehnic. Agentul constatator nu a determinat cu exactitate fapta pentru care a fost atras la răspundere contravenţională şi nici nu a verificat corespondenţa dintre fapta pretinsă săvârşită şi încadrarea juridică reţinută. Reiterează că din conţinutul procesului procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancţionare seria nr. DCT04 907622 din 21 august 2026, nu rezultă că elam fost identificat în calitate de conducător al automobilului la momentul pretinsei încălcări a regimului de viteză. Or, în condiţiile în care i se impută necomunicarea identităţii conducătorului vehiculului, nu poate fi reţinută în sarcina sa, în lipsa unor probe pertinente săvârşirea nemijlocită a faptei contravenţionale în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional. Menţionează că nu a recepţionat şi nu i-au fost comunicate în mod efectiv scrisorile sau solicitările prin care urma să fie informat despre necesitatea identificării conducătorului vehiculului, iar agentul constatator nu i-a comunicat personal şi nu i-a adus la cunoştinţă în niciun alt mod această obligaţie. Totodată, deşi autovehiculul este înregistrat pe numele lui, acesta se află preponderent în folosinţa membrilor familiei, astfel încât simpla calitate de proprietar al vehiculului nu poate constitui, prin ea însăşi, o dovadă că el era conducătorul acestuia la momentul săvârşirii pretinsei contravenţii. În lipsa unor probe care să demonstreze cine anume se afla la volan, la momentul constatării încălcării, nu poate fi prezumată identitatea dintre proprietarul vehiculului şi conducătorul acestuia.

5. *Agent constatator Vlad Mihai*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, totodată a anexat dovada citării legale a persoanei.

6. *Contestatarul Colța Constantin*, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

11. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 907622 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

12. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 907622 din 21 august 2026; solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției; planșă fotografică cu mijlocul de transport și nr de înmatriculare precum și timpul și viteza depășită; buletinul de verificare metrologică nr. 2.4.112-1794C, cu valabilitatea de 05 noiembrie 2025 până la 05 noiembrie 2026.

13. Cu referire la argumentele expuse la para. 12, instanța reține că din materialele dosarului rezultă, în mod neechivoc, că petentul Colța Constantin a fost somat în condițiile legii să comunice identitatea persoanei care conducea vehiculul la momentul săvârșirii contravenției constatate prin mijloace tehnice certificate, obligație căreia acesta nu i s-a conformat.

14. În acest context, instanța constată că, potrivit informațiilor disponibile în sistemul de urmărire poștală aferent trimiterii recomandate nr. DI8000976705RR, solicitarea privind prezentarea declarației referitoare la identitatea persoanei care se afla la volanul vehiculului în momentul săvârșirii contravenției a fost expediată la data de 20 mai 2026, la adresa de domiciliu a petentului din s. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni. Totodată, datele sistemului indică faptul că trimiterea a ajuns la oficiul poștal de destinație la data de 21 mai 2026, petentul fiind avizat cu privire la existența corespondenței. În ceea ce privește susținerile petentului potrivit cărora solicitarea ar fi fost recepționată de o altă persoană cu același nume și prenume, instanța le apreciază drept simple afirmații declarative, lipsite de suport probator, motiv pentru care le va respinge ca neîntemeiate.

15. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că neprezentarea petentului pentru ridicarea corespondenței recomandate nu poate produce efecte juridice favorabile acestuia și nici nu poate fi interpretată ca o lipsă a informării din partea autorității competente. Or, potrivit principiilor procesuale și practicii judiciare constante, refuzul de a recepționa corespondența sau neprezentarea pentru ridicarea acesteia, după avizarea legală a destinatarului, nu înlătură prezumția de comunicare legală a actului.

16. Prin urmare, instanța concluzionează că petentul a fost legal înștiințat despre obligația de a comunica identitatea conducătorului vehiculului, însă a omis să dea curs solicitării formulate de autoritatea competentă. În consecință, această împrejurare nu o exonerează de răspunderea contravențională, fiind prezumat faptul că procedura de citare și comunicare a fost realizată cu respectarea cerințelor legale.

17. În acest sens, instanța reține că termenul respectiv a început să curgă de la data de 21 mai 2026, dată la care expedierea poștală conținând solicitarea autorității competente a ajuns la oficiul poștal de destinație, iar petentul a fost avizat în mod corespunzător despre existența acesteia. Prin urmare, momentul relevant pentru calcularea termenului legal este cel al comunicării legale a solicitării.

18. Instanța reține că, potrivit prevederilor art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional, în situația în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2) al aceluiași articol, proprietarul sau posesorul vehiculului nu comunică identitatea persoanei care conducea vehiculul la momentul săvârșirii contravenției, agentul constatator este în drept să întocmească în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de lege.

19. Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal contestat a fost întocmit în privința petentului Colța Constantin, proprietarul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****5, ca urmare a neexecutării obligației legale de a comunica identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată prin intermediul mijloacelor tehnice certificate.

20. Totodată, conform art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la Capitolul XIII al Cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului vehiculului sau după constatarea neexecutării obligației de comunicare a acestei identități de către proprietarul vehiculului, este în drept să încheie procesul-verbal cu privire la contravenție și în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

21. Prin urmare, legiuitorul a instituit o procedură specială pentru această categorie de contravenții, derogatorie de la regula generală privind întocmirea procesului-verbal în prezența persoanei vizate. În consecință, întocmirea procesului-verbal în lipsa petentului nu poate constitui, prin ea însăși, un motiv de nulitate a actului procedural, atât timp cât sunt respectate condițiile expres prevăzute de lege.

22. De asemenea, instanța reține că dispozițiile legale aplicabile speței nu condiționează valabilitatea procesului-verbal de participarea unui martor asistent în situația reglementată de art. 443 alin. (8) din Codul contravențional. Or, prezența martorului asistent este necesară doar în cazurile expres prevăzute de lege, iar simpla întocmire a procesului-verbal în lipsa contravenientului, în cadrul procedurii speciale instituite pentru contravențiile constatate prin mijloace tehnice certificate, nu atrage obligația agentului constatator de a asigura participarea unui asemenea participant procesual.

23. În aceste circumstanțe, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale aplicabile, nefiind identificate deficiențe de natură să afecteze legalitatea sau temeinicia acestuia. În ceea ce privește argumentele invocate de petent, potrivit cărora acesta nu s-ar fi aflat la volanul automobilului la momentul săvârșirii faptei reținute în sarcina sa, instanța apreciază că respectivele susțineri, prin ele însele, nu sunt suficiente pentru a determina anularea actului contestat. Or, deși petentul a negat faptul că s-ar fi aflat la volanul vehiculului la data indicată în procesul-verbal, acesta nu a oferit informații concrete cu privire la identitatea persoanei care ar fi condus automobilul la momentul respectiv și nici nu a prezentat elemente care să susțină în mod convingător afirmațiile sale. Prin urmare, simpla negare a împrejurărilor consemnate în procesul-verbal, în absența unor argumente și probe pertinente care să contrazică constatările agentului constatator, nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru a pune la îndoială legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat.

24. Totodată, instanța constată că la dosar sunt anexate planșe fotografice din care se observă clar mijlocul de transport ce aparține contestatarei, care încalcă viteza la intersecție str. Alecu Russo și M. Sadoveanu din mun. Chișinău. Imaginile relevă atât numărul de înmatriculare al vehiculului, cât și viteza depășită, ceea ce confirmă existența faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Aceste probe nu au fost combătute prin mijloace probatorii contrare.

25. De asemenea, la materialele cauzei este anexat buletinul de verificare metrologică emis pentru echipamentul utilizat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, care atestă că aparatul ce a înregistrat încălcarea era valabil și verificat la data depistării

contravenției. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal este legal și întemeiat, iar argumentele invocate de apărarea nu sunt de natură să răstoarne prezumția de veridicitate a actului constatator.

26. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

27. Astfel, vinovăția lui Colța Constantin în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.

28. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

29. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **COLȚA Constantin**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 907622 din 21 august 2026 întocmit în privința lui **COLȚA Constantin** în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **COLȚA Constantin** a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **ION CUPCEA**