

**Curtea de Apel Chișinău**  
**Opinie separată**  
**în cauza penală privindu-l pe Murzac Mihail \*\*\*\*\***

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2017:

„Murzac Mihail \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) și art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia:

pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni);

- pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni).

Conform art.84 lin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani), în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Murzac Mihail pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Murzac Mihail prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Murzac Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului Murzac Mihail \*\*\*\*\* de la 05.06.2017 pînă la 12 octombrie 2017.

Măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Murzac Mihail încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Se aplică în privința lui Murzac Mihail măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi localitatea”, pînă la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor - mijloacele bănești în sumă totală de 45 000 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* (sigilate în pachet/plic de hîrtie culoare galben-cafeniu cu sigiliul expertului judiciar 094), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Procuraturii pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale - de restituit proprietarilor după cum urmează:

suma de 25000,0 (douăzeci și cinci mii) Euro se restituie cet. Cazachevici Andrei; suma de 20000,0 (douăzeci mii) Euro se restituie în beneficiul statului.

Corpul delict telefonul mobil de model "LG NEXUS" de culoare neagră cu IMEI \*\*\*\*\* în care este plasată cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.\*\*\*\*\* , anexat la cauza penală - se confiscă în beneficiul statului.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 428 lei.

Măsura de asigurare - sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* și Murzac Maria, amplasate în \*\*\*\*\* , și anume teren cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , precum și construcțiile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*.01 și \*\*\*\*\*.02, se anulează.”

2. Prin sentință este constatată starea de fapt în cauză:

„ Murzac Mihail \*\*\*\*\* , activînd în calitate de avocat, avînd scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținînd că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, în perioada de timp începutul lunii aprilie pînă la data de 05 iunie 2017, invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare în parte a urmăririi penale într-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Cazachevici Serghei este învinuit de comiterea unei infracțiuni și se afla în stare de arest preventiv, precum și aplicarea de către instanța de judecată lui Cazachevici Serghei a unei pedepse sub formă de amendă, a pretins și estorcat de la Cazachevici Andrei \*\*\*\*\* , fiul lui Cazachevici Serghei suma de 45 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul Murzac Mihail \*\*\*\*\* , la 05.06.2017, în intervalul de timp 16:17-16:25 min., afîndu-se la domiciliul său amplasat în \*\*\*\*\* , a primit de la Cazachevici Andrei \*\*\*\*\* suma estorcată în mărime de 45 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia la acea dată echivalentul sumei de 921 676 lei moldovenești.

Astfel, inculpatului Murzac Mihail \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Tot el, Murzac Mihail \*\*\*\*\* activînd în calitate de avocat, avînd scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținînd că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție, începînd cu data de 22.11.2016 pînă la 29.05.2017, invocînd că-i va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion \*\*\*\*\* avea calitatea procesuală de învinuit în comiterea unei infracțiuni și se aflat în stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion \*\*\*\*\* , precum și de la Morei Ecaterina \*\*\*\*\* suma de 50 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale. în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul Murzac Mihail \*\*\*\*\* la 02.12.2016, aproximativ la ora 14:30, afindu-se în incinta biroului său de serviciu cu nr.316, amplasat în mun. Chișinău str. A. Pușkin 22, a primit de la Morei Ecaterina \*\*\*\*\* suma de 7 100 euro: care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 152 863 lei moldovenești.

Ulterior, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2017, avocatul Murzac Mihail \*\*\*\*\* , în vederea realizării aceluiași scop infracțional, afindu-se în apropierea memorialului "Eternitate", amplasat în mun. Chișinău str. Pan Halippa, a estorcat și primit de la Morei Ion \*\*\*\*\* , suma de bani în mărime de 2 900 euro și 5 500 dolari SUA, care în total, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 172 418 lei moldovenești.

Astfel, Murzac Mihail \*\*\*\*\* , activînd în calitate de avocat, susținînd că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, a estorcat și primit de la Morei Ion \*\*\*\*\* și Morei Ecaterina \*\*\*\*\* , în total suma de 325 279 lei moldovenești.

Totodată, Murzac Mihail \*\*\*\*\* în perioada de timp luna ianuarie 2017 - pînă la 29.05.2017, invocînd faptul că, el personal în afară de sumele de bani primite de la Morei Ion \*\*\*\*\* și Morei Ecaterina \*\*\*\*\* , ar mai fi transmis procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție și angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție suma de bani în mărime de 10 000 euro pentru ca ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume încetarea pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion \*\*\*\*\* era învinuit de comiterea unei infracțiuni și se află în stare de arest preventiv, precum și eliberarea acestuia din stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion \*\*\*\*\* și suma de 10 000 Euro.

Astfel, inculpatul Murzac Mihail \*\*\*\*\* este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de

către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.” (vol. III, f. d. 220-221).

3. Faptele constatate de prima instanță sunt calificate în baza:

„ ... art. 326 alin. (3), lit. a) și art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.” (vol. III, f. d. 233-234).

3. Sentința este atacată cu apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Malai Ina și avocatului Bogatu D., în numele inculpatului Murzac M. (242-244).

Se remarcă, că în conformitate cu prevederile articolului 436 alin. (3) Cod de procedură penală, conformându-se indicațiilor instanței de recurs, instanța de apel de rejudecare, se pronunță doar în limitele în care hotărârea a fost casată, astfel încât cauza se judecă doar în partea pedepsei și anume în partea ce vizează posibilitatea aplicării față de inculpatul Murzac M. a prevederilor articolului 90 Cod penal, ce reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

4. În apelul procurorului, se solicită:

„ ... casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.17, judecător Vasilisa Muntean.

Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

\* a-l recunoaște vinovat pe Murzac Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

\* Respectând prevederile art. 3641 alin. (8) Cod de procedură penală, solicit stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, în conformitate cu art. 72 cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea de avocatură pe un termen de 5 ani.

\* A-l recunoaște culpabil pe Murzac Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

\* Respectând prevederile art. 3641 alin. (8) Cod de procedură penală solicit stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen 3 ani, cu privarea de dreptul de a practica activitatea de avocatură pe un termen de 5 ani. în conformitate cu art. 72 cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

\* Aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial ai pedepselor, închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocatură pe un termen.” (vol. III, f. d. 244).

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă:

„ ... conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal prevede, că „pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.

În acest sens, consider că pedeapsa aplicată inculpatului Murzac Mihail de către instanță este prea blândă, din motivul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare al condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. În privința inculpatului Murzac Mihail urma să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia. Or. instanța de judecată nu a ținut cont de motivul săvârșirii infracțiunii-cel în interes material, precum și metoda folosită de către inculpat și de personalitatea acestuia-avocat. persoana care prin definiție, trebuie să fie persoana corectă, onestă, care poate fi un exemplu pentru clienții săi-cetățenii care au comis diverse abateri de la lege...” (vol. III, f. d. 243).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;
- inculpatul și avocatul s-au pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. Procedura judecării cauzei în apel s-a desfășurat în condițiile prevăzute la articolul 436 CPP.

Altfel spus, instanța de apel de rejudecare urma să se conformeze hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 s-a decis:

„ Se resping ca nefondate, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai și apelul apărătorului Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Murzac Mihail \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2017.

Se menține această sentință fără modificări...” (vol. III, f. d. 263-264).

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 22 mai 2018 s-a decis:

„ Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul \*\*\*\*\* în numele inculpatului Murzac Mihail.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală în privința lui Murzac Mihail \*\*\*\*\* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate se mențin...” (vol. IV, f. d. 51).

9.1. Instanța de recurs, în susținerea soluției, relevă următoarele considerente:

„ ... din analiza materialelor cauzei, rezultă cert căutat pruna instanță cât și instanța de apel au apreciat obiectiv prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată a primei instanțe și a instanței de apel, descrise în sentință și în decizie, corect au adoptat soluția de condamnare a lui Murzac M. în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, însă, pripit instanța de apel a menținut sentința în latura pedepsei, în partea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, fără a elucida toate circumstanțele cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit concluzionează că, la argumentarea soluției, instanța de apel a motivat doar prin faptul că ”(...)potrivit dosarului penal, Murzac M., se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă înaintată, fiind pensionar, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luînd în considerare și starea sănătății inculpatului, care anterior a suferit de cancer, Colegiul conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.”, astfel considerând că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu a indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor constatate, fără a aprecia la modul cuvenit pericolul social al infracțiunilor comise, astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel a emis o decizie corectă, menținând sentința de condamnare a inculpatului la pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, dar insuficient și-a motivat soluția în partea ce ține de menținerea suspendării condiționate a executării acesteia.

Colegiul lărgit menționează că, prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal stipulează că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile

săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Din sensul normei penale sus indicate, Colegiul relevă că, deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, cu excepțiile prevăzute de această normă penală, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

În prezenta cauză, cu toate că instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate motivele expuse în sentință privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, în opinia Colegiului lărgit aceste concluzii sunt insuficient motivate și argumentate.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru rejudecare în alt complet de judecată, pentru adoptarea unei soluții corecte, învederând lacunele descrise mai sus, Colegiul lărgit constată că erorile procesuale admise de către instanța de apel sunt incidente prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată; să efectueze operațiunea de individualizare a pedepsei în conformitate cu rigorile legale, să se pronunțe motivat și întemeiat asupra posibilității aplicării față de inculpat a instituției de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală...” (vol. IV, f. d. 49-51).

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019 s-a decis: „respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Malai Ina, menținând sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2017 privindu-l pe Murzac Mihail \*\*\*\*\*.”

11. Am semnat cu respect decizia dată de instanța de apel, însă, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece optez pentru soluția prevăzută la articolul 415 alin.(1), pct. 2) CPP:

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Malai Ina, casează sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2017, parțial, în partea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă:

desființează dispoziția privind aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal și menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Murzac Mihail \*\*\*\*\* se consideră condamnat în baza articolului 326 alin. (3), lit. a) Cod penal cu închisoare la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni și în baza articolului 326 alin. (3), lit. a) Cod penal cu închisoare la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, iar, conform prevederilor articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, definitiv este pedepsit cu închisoare la 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 (patru) ani; respectiv, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

12. Soluția menționată la punctul precedent s-a format în baza considerentelor expuse în decizia instanței de recurs, or prin această hotărâre n-a fost menținută sentința, precum și decizia instanței de apel, potrivit cărora la stabilirea pedepsei inculpatului au fost aplicate prevederile articolului 90 Cod penal.

În această ordine de idei, se consideră că prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 70, 75 și 90 Cod penal, astfel pedeapsa aplicată inculpatului nu este în limitele legii.

12.1. Lecturând și analizând sentința, se observă, că prima instanță n-a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, astfel încât partea descriptivă nu cuprinde considerente temeinice și legale privind aplicarea articolului 90 Cod penal.

12.2. În speță nu s-au constatat circumstanțe ce justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului.

În ședința instanței de apel n-au intervenit circumstanțe, altele decât cele precedente, ce ar conduce la soluția similară a instanței de apel, casată de instanța de recurs.

12.3. Inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau la evidența medicului psihiatru, este de vârstă înaintată și starea sănătății este gravă, infracțiunile comise, în conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca fiind grave.

12.4. Temei pentru aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal nu se constată, devreme ce circumstanțele menționate s-au luat în vedere la aplicarea pedepsei conform prevederilor articolului 364/1 alin. (8) CPP. Cauza se judecă în



procedura prevăzută de articolul 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel fiind aplicabile prevederile din alin. (8), potrivit cărora inculpatul A beneficiat de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă cu închisoare.

12.5. Se evidențiază, că inculpatul Murzac M, activînd în calitate de avocat, susținând că are influența asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, a estorcat și primit de la Morei Ion \*\*\*\*\* și Morei Ecaterina \*\*\*\*\*, în total: bani în sumă de 325 279 lei moldovenești și 10 000 Euro.

Astfel, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil sporit al infracțiunilor săvârșite de inculpat, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare ar avea un impact negativ asupra actului de justiție în societate.

13. Pe această linie de considerente, față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat - pedeapsă care va asigura realizarea scopului prevăzut la articolul 61 alin. (2) Cod penal. Scopul pedepsei, potrivit legii penale, este atât corectarea condamnatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

14. În atare situație, este fondat apelul declarat de procuror, fapt ce determină casarea sentinței atacate, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, în partea respectivă.

15. Vis-a-vis de considerentele relevate, în temeiul articolului 339 alin. (7) și 340 alin.(3) Cod de procedură penală, expun opinie separată, care se anexează la decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019 în cauza penală privindu-l pe Murzac Mihail \*\*\*\*\*.

Judecătorul

Furdui Sergiu