Dosarul nr. 5r-6/2024
4-24005517-26-5r-11012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 februarie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Rusu

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Gubceac Dmitrii, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 020022 din 14 decembrie 2023,

C O N S T A T Ă

În temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 020022 din 14 decembrie 2023, Gubceac Dmitrii Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 29 decembrie 2023, Gubceac Dmitrii, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 14 decembrie 2023.

În motivarea contestației Gubceac Dmitrii a indicat că decizia a fost întocmită cu încălcarea condiţiilor legale şi urmează a fi declarată nulă, ca fiind contrară principiului legalităţii, contradictorialităţii şi echităţii, fiind lipsit de cel mai elementar suport probatoriu, iar agentul constatator a emis decizia respectivă în urma examinării materialului în mod superficial, formal, manifestând în final un comportament lipsit de integritate şi corectitudine, motiv din care solicită de a stabili nulitatea Deciziei respective. Din conţinutul Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 14 decembrie 2023, persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu i-a fost acordată posibilitatea de a înainta obiecţii şi probe, l-a fel a refuzat de apărător, mai că nu este interpret şi multe alte încălcări, cu referire la mijloace tehnice folosite se indică IC 007492. Ce aparat mai este şi acesta, a trecut sau nu verificarea metrologică, era instruit să folosească acest aparat agentul constatator? Agentul constatator nu a indicat ocupaţia lui, chiar dacă cunoştea cu certitudine că se grăbea la o şedinţă de judecată din mun. Bălţi (dovada o voi face ulterior).

Contestatorul a indicat că a fost lipsit de posibilitate de a prezenta obiecţii cu privire la circumstanţele constatate de agentul constatator în privinţa aa, cât şi probe care ar confirma nevinovăţia sa, fapt ce denotă neconsemnarea în procesul-verbal de constatare a contravenţiei a datelor şi faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit g) Cod contravenţional şi care au ca efect nulitatea acestuia, astfel fiindu-i încălcat şi dreptul la un proces echitabil.

Contestatorul a menționat că faptele expuse în decizia asupra cauzei contravenţionale din 14 decembrie 2023 nu au avut loc, pe porțiunea de drum, unde chipurile a încălcat legea, se permite de a circula cu viteza de 70 km/h, fiindcă la decizia contestată nu sânt indicate careva mijloace probatorii. Contestatorul consideră că acest act este un abuz şi ilegalitate totală în privinţa sa, iar instanţei de judecată îi revine rolul să stabilească toate aceste încălcări şi să analizare cauza mult aspectual.

Contestatorul consideră că în aceste circumstanţe el nu numai că a fost sancţionat pe nedrept, dar şi probe în condiţiile enunţate în

decizia asupra cauzei contravenţionale lipsesc, şi în general probe de către agentul constatator la întocmirea deciziei contestate nu i-au fost prezentate, cum şi în care circumstanțe acestea ar fi putut apărea urmează să stabilească prin intermediul instanţei de judecată.

Contestatorul a menționat că lipseşte orice probă care ar confirma că a săvârșit contravenţia în care este învinuit, iar prezentarea probelor care ar confirma acest fapt îi revine agentului constatator.

Contestatorul a subliniat că în conținutul deciziei asemenea menţiuni despre existenţa a careva probe lipsesc, ceea ce denotă încă o dată lipsa componenței contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) în acţiunile sale.

Contestatorul își întemeiază contestația în baza art. art. 445 Cod Contravențional RM și solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 14 decembrie 2023 și încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

Contestatorul Gubceac Dmitrii în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele indicate în aceasta, suplimentar a declarat că la contestație a anexat o decizie similară, unde sunt modificări la compartimentul dat din Codul contravențional, până la data emiterii deciziei ele nu au fost operate, prin urmare consideră că atât decizia, cât și sancțiunea aplicată este una neechitabilă. În decizie sunt aplicate semnăturile sale, doar din motivul că de urgență trebuia să se prezente în fața instanței, iar agentul constatator era în imposibilitate să explice motivele legalității actelor. Nu este scris care sunt acele mijloace tehnice speciale, însă există un radar de tip trucam. Se observă faptul că el se deplasa la 14 decembrie 2023, în jurul orelor 09:39 minute, cu viteza 79 km/h, în localitatea Corlăteni. La intrarea în localitatea Corlăteni este indicatorul în care limita de viteză este 70 km/h, prin urmare marja de eroare a tuturor aparatelor este de 10 km/h, consideră că la acel moment el nu a încălcat limita de viteză. Într-adevăr în localitatea Corlăteni este o porțiune de drum de vreo 50 metri, unde este aplicată limita de viteză de 50 km/h la o trecere de

pietoni, însă la materialele cauzei contravenționale nu este indicată acea porțiune de drum. Chiar dacă este indicată latitudinea și longitudinea, nu e posibil de stabilit dacă-i porțiunea de drum unde este indicatorul cu limita de viteză sau este porțiunea de drum, care el consideră că nu a încălcat limita de viteză. În cazul dat agentul constatator urma să-i prezinte proba exactă, agentul constatator la acel moment și nici ulterior nu a dat o apreciere corectă acestei probe. La materialele cauzei contravenționale nu există dovadă că Gheorghelaș Andrei poate mânui un aparat special, prin care poate obține probe. Din acest punct de vedere pune la îndoială legalitatea acestei decizii.

Agentul constatator Andrei Gheorghelaș, fiind legal citat, nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art. 446 lit. d) Cod Contravențional al RM, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie în cazul contravenţiei flagrante.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 14 decembrie 2023, ora 09^{39}, în s. Corlăteni, raionul Rîşcani, Gubceac Dmitrii a condus automobilul de model „Audi”, cu n/î *****, cu

viteza de 79 km/h, astfel încălcând limita de viteza cu 29 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat, agentul constatator Andrei Gheorghelaș, la data de 14 decembrie 2023, a întocmit în privinţa lui Gubceac Dmitrii decizia asupra cauzei contravenționale, recunoscându-l vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

Gubceac Dmitrii a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 14 decembrie 2023, pe motivul admiterii de către agentul contestator a încălcărilor procedurale și lipsei faptului contravenției.

Instanța apreciază critic argumentele contestatorului precum că nu i-a fost acordată posibilitatea de a înainta obiecții și de a prezenta probe care ar confirma nevinovăția sa, or contravenientului i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, totodată fiindu-i explicate atât drepturile, cât și obligațiile, inclusiv dreptul la contestare, însă contravenientul la paragraful obiecții nimic nu a indicat.

La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în actul contestat, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acestuia, confirmat prin semnătura sa, în lipsa obiecțiilor.

Sub acest aspect, instanța constată că datele administrate în proces indică la faptul că, decizia emisă asupra cauzei contravenționale corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității deciziei, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 447[1] alin. (3) din Codul Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Prin prisma prevederilor art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional RM, rezultă că decizia asupra cauzei contravenționale din 14 decembrie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de către agentul constatator.

Așadar, potrivit pct. 47 din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale- 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

În acest context, instanța remarcă că conducătorul auto Gubceac Dmitrii a ignorat obligațiile asumate și anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii mijlocului de transport reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere și anume aflării acestuia în deplasare în localitate.

Prin prisma prevederilor art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional RM, contravenția săvârșită de către Gubceac Dmitrii este integral dovedită prin probele cercetate, cum ar fi planșa fotografică, conform căreia se atestă că, la data de 14 decembrie 2023, ora 09:39, automobilul de model „Audi”, cu n/î *****, s-a deplasat cu viteza de 79 km/h, iar limita de viteză la locul capturii este arătată 50 km/h (f.d. 9).

Instanţa reţine că înregistrarea foto îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, limita de viteză la locul capturii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului.

Astfel, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat

metrologic, de tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC 007492, fapt confirmat prin buletin de verificarea metrologică nr. 3.3-008 cu termen de valabilitatea până la 23 februarie 2024(f.d. 10), astfel că forța probantă a deciziei asupra cauzei contravenționale rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Instanța va respinge ca fiind declarativ argumentul contestatorului precum că din fotografia prezentată de către agentul constatator, nu este clar unde a fost făcută, iar pe porțiunea de drum pe care el se deplasa limita maximă admisibilă de viteză este 70 km/h. Or, potrivit planșei fotografice, măsurarea de viteză a fost efectuată în localitatea: raionul Rîșcani s. Corlăteni, fiind indicată limita de viteză pe sectorul de drum pe care a avut loc măsurarea de 50 km/h.

La fel, sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatorului precum că în decizia asupra cauzei contravenționale nu este indicat cu care mijloc tehnic a fost efectuată măsurarea vitezei, or la pct. 10 din decizie este indicat mijlocul tehnic nr. TC 007492, însoțit de buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-008 din 24 februarie 2023(f.d.10).

Sub acest aspect, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod Contravenţional RM.

Prin urmare, se reține că fapta prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, reținută în sarcina contestatarului, a fost constatată conform dispozițiilor legale, neexistând dubiu cu privire la valabilitatea măsurătorilor efectuate de aparatul pentru măsurarea vitezei.

La caz, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în decizia asupra cauzei contravenționale, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă, ceea ce nu a fost realizat. Drept rezultat contestatorul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumția de legalitate şi veridicitate a actului contestat.

Ca urmare, instanța concluzionează că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, iar cele invocate de

Gubceac Dmitrii în contestație, sunt apreciate de către instanță drept o modalitate de apărare întru evitarea răspunderii contravenționale.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Gubceac Dmitrii întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar decizia asupra cauzei contravenționale din 14 decembrie 2023, ca fiind emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Gubceac Dmitrii, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 020022 din 14 decembrie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător