Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-183/25 (2-24119708-02-2ri-22042025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, Sîrbu Victoria

judecătorul Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de FPC „Interplast" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025, adoptată în cauza la cererea administratorului autorizat Verdeș Alexandru cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pe perioada de observație aplicată față de FPC „Interplast" SRL,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 22 octombrie 2024 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Interplast" SRL.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2024, s-a admis spre examinare cererea înaintată administratorul Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Interplast" SRL.

În calitate de administrator provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL a fost desemnat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

La 18 decembrie 2024 administratorul provizoriu FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru, a depus o cerere privind aprobarea remunerației și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Verdeș Alexandru.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru pentru perioada provizorie în sumă de 17.600 lei.

S-a încasat din contul FPC „Interplast" SRL în beneficiul administratorului autorizat Verdeș Alexandru suma de 17.600 lei cu titlu de remunerație pentru

exercitarea funcției de administrator provizoriu al FPC „Interplast” SRL.

În rest pretențiile administratorului autorizat Verdeș Alexandru, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea recurentului:

La 11 aprilie 2025 FPC „Interplast” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea integrală a demersului de remunerare al lichidatorului.

La 22 aprilie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că în privința legalității încheierii protocolare din 20.12.2024, o parte din înscrisurile anexate cererii introductive nu sunt certificate în modul prevăzut de lege, iar altele sunt certificate impropriu, fără indicarea funcţiei semnatarului.

Citând dispozițiile pct.3) al Ordinului SV nr. 199-0 di 30.06.2021, indică că cererea introductivă urma să fie semnată de Şeful Biroului Vamal Centru, Iurie Gorea, care era în funcţie la acea dată, or, cererea din speţă este semnată de către şeful adjunct al Biroului Vamal Centru Cebanenco V. fără a fi probată delegarea acestei împuterniciri, lipsind un act administrativ în acest sens în conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr.163-0 din 08.06.2021 coroborat cu Ordinului Serviciului Vamal nr.199-0 din 30.06.2021. Astfel cererea este semnată de o persoană neîmputernicită, fapt care impune imperativ procedura de restituire a acesteia în conformitate cu prevederile art. 170 alin.(l) lit. e) Cod procedură civilă.

Declară recurentul că, în afară de aceasta constată că la dosar este anexată Fişa postului tip nr.349 al Şefului Biroului Vamal, aprobată de Şeful Serviciului Vamal la 20.02.2023. În speţă fişa postului menţionată supra este semnată de Vladimir Cebanenco la 14.05.2024, dar împuternicirile căruia de şef al biroului vamal, au expirat odată cu numirea noului şef Iurie Gorea la 13 septembrie 2024, iar din aceste temeiuri invocă asupra incidenţei dispoziţiilor art. 22, alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Susține recurentul că, instanţa, contrar prevederilor legale, a dispus respingerea cererii prin încheiere protocolară, invocând temeiul că aceasta deja s-a expus în cadrul procedurii de examinare a admisibilităţii cererii, care s-a produs în lipsa părţilor. În atare circumstanţe debitorul FPC „Interplast” SRL parte în proces la acea etapă a fost lipsit de dreptul de a se expune asupra admisibilităţii şi de a aduce argumente în favoarea poziţiei sale, astfel fiind lipsită de accesul liber la justiţie prin respectarea principiului egalităţii armelor şi principiului contradictorialităţii.

Consideră că, prin hotărârea sa de respingere a cererii de scoatere de pe rol a cererii introductive, instanţa a omis să se expună asupra argumentelor debitorului şi admisibilităţii şi utilităţii probelor invocate de debitor, fapt care contravine

prevederilor legale conform cărora instanţa în procesul deliberării trebuie să se expună asupra tuturor problemelor invocate, în aşa fel ca acestea să fie clar soluţionate cu argumentarea de ce se admite sau se respinge o anumită probă.

Cu referire la fondul cauzei menționează că, FPC „Interplast" SRL a fost notificat despre declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal la 20 iunie 2018, prin Decizia nr.26, care poartă caracter de titlu executoriu. Astfel, cererea introductivă a fost depusă după termenul de decădere, or din 20.06.2018, până la momentul depunerii cererii introductive au trecut 6 ani, 4 luni şi 2 zile.

Afirmă că, 17.07.2024 FPC „Interplast" SRL a depus o cerere prealabilă în adresa Biroului Vamal Centru cu solicitarea emiterii actului administrativ de stingere a datoriei vamale cu anularea tuturor măsurilor asigurătorii. Drept urmare a refuzului Biroului Vamal Centru de a da răspuns la cererea prealabilă, la data de 19 septembrie 2024, anterior depunerii cererii introductive de către BV Centru, FPC „Interplast" SRL a înaintat cererea de chemare în ordinea contenciosului administrativ.

Opinează că, instanţa de fond nefondat şi ilegal a respins cererea debitorului FPC „Interplast" SRL, atât privind restituirea fără examinare, pentru neconformarea prevederilor art. 170 alin.(l) lit. e) Cod procedură civilă a cererii introductive, cât şi cererea debitorului privind respingerea drept inadmisibilă a cererii introductive, dată fiind incertitudinea exigibilităţii creanţei şi a admis integral de asemenea nefondat şi ilegal cererea privind intentarea procedurii de insolvabilitate, contrar circumstanţelor de fapt ale cauzei, aplicând şi interpretând eronat normele de drept material, precum şi contrar normelor de drept procedural cu privire la admisibilitate, prevăzute la judecarea cauzei în primă instanţă.

Afirmă că, instanţa de insolvabilitate eronat a conchis că, în baza informaţiei obţinute şi prezentate de administratorul provizoriu, din materialele anexate la dosar, precum şi în virtutea circumstanţelor stabilite în cadrul şedinţei de judecată, la ziua intentării acţiunii, debitorul FPC „Interplast" SRL, prezintă semne de incapacitate de plată, nu este în stare de a-şi achita datoriile scadente, nici cheltuielile legate de procedura de insolvabilitate şi este oportun intentarea procesului de insolvabilitate.

Precizează că, din conţinutul părţii motivate a hotărârii instanţei de insolvabilitate s-a constat că aceasta şi-a fundamentat hotărârea pe presupuneri care nu sunt motivate în drept.

Astfel, constată că, instanţa a omis să indice argumentul de drept care susţine afirmaţia că termenul de prescripţie de 6 ani iniţiat prin punerea în aplicare a deciziei nr.26 din 20.06.2018 de declanşare a executării silite şi actelor subsecvente a fost suspendată. Or, referinţa la care face trimitere Biroul Vamal Centru şi administratorul provizoriu, privind admisibilitatea reglementării termenului de prescripţie de o lege defavorabilă emisă ulterior apariţiei raportului juridic, este inadmisibilă.

Comunică că, instanţa de insolvabilitate cunoscând cu certitudine despre contestarea legalităţii deciziei nr.58 de declanşare a procedurii de executare silită,

proces civil pornit cu mult înainte de depunerea cererii introductive, la baza probatoriului căreia a fost pusă şi decizia menţionată, fapt care impune dubii rezonabile privind exigibilitatea creanţelor invocate de BV Centru, a emis o hotărâre fără a ţine cont vis-a-vis de legalitatea şi admisibilitatea probei invocate, fără să se expună asupra acesteia.

În afară de aceasta instanţa fără temei legal s-a expus asupra faptului prescrierii datoriei vamale, deşi a fost informată, inclusiv cu probe că aceste solicitări sunt pe rolul instanţe care a pornit procedura de examinare în fond a cererii privind constatarea prescrierii datoriei vamale şi obligarea BV Centru de a emite o hotărâre în acest sens.

Invocă că, referitor la motivarea încheierii privind remuneraţia administratorului de insolvabilitate pentru perioada de supraveghere, consideră că concluzia privind obligaţia debitorului de a achita remuneraţia stabilită se bazează exclusiv pe motivul admiterii cererii introductive menţionate supra. Or, reieşind din prezumpţia că hotărârea privind admiterea cererii introductive este anulabilă şi consecvent acesteia este eventuală respingerea cererii introductive ca inadmisibilă, conchide că odată cu decizia pe marginea apelului invocat în cauza dată, este pasibilă şi casarea încheierii contestate, în partea ce priveşte încasarea remuneraţiei din contul FPC „Interplast" SRL.

La 17 septembrie 2025, administratorul autorizat Verdeș Alexandru a depus referință asupra cererii de recurs declarată de FPC „Interplast" SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 a atacată de către recurentul FPC „Interplast" SRL la 11 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către FPC „Interplast" SRL, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, la 22 octombrie 2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Interplast" SRL.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2024, s-a admis spre examinare cererea înaintată administratorul Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Interplast" SRL, IDNO: 1002600038950, sediul în mun. Chișinău, str. Pădurii, nr. 8.

În calitate de administrator provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL a fost desemnat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

La 18 decembrie 2024, administratorul provizoriu FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru a depus o cerere privind aprobarea remunerației și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Prima instanță, prin încheierea din 27 martie 2025, a admis parțial cererea administratorului autorizat Verdeș Alexandru.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru pentru perioada provizorie în sumă de 17.600 lei.

S-a încasat din contul FPC „Interplast" SRL în beneficiul administratorului autorizat Verdeș Alexandru suma de 17.600 lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al FPC „Interplast" SRL.

În rest pretențiile administratorului autorizat Verdeș Alexandru, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, FPC „Interplast" SRL a depus recurs.

În conformitate cu art. art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Totodată potrivit lit. o) al aceluiași aliniat în competența instanței de insolvabilitate sunt atribuite și alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul

de procedură civilă.

Potrivit art. 5 alin. (6) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului insolvabilității și lichidatorului.

Potrivit art. 25 alin. (5) lit. i) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, unul dintre drepturile administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului este primirea remuneraţiei şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform art. 25 alin. (6) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, cuantumul remuneraţiei administratorului provizoriu se stabileşte de instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar prin raportul administratorului provizoriu, care nu poate fi mai mică decât mărimea minimă a intervalului pentru stabilirea salariilor de funcţie aprobat de Guvern.

Din prevederile art. 52 alin. (1) lit. b) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, rezultă că, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform art. 66 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege.

Din prevederile art. 70 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, rezultă că, (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/ lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare

bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Instanța de recurs stabilește că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 s-a admis cererea Serviciului Vamal privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Interplast” SRL.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului FPC „Interplast” SRL şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de FPC „Interplast” SRL, cu sediul în *****, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600038950.

S-a ridicat dreptul lui Bologan Sergiu de la gestionarea FPC „Interplast” SRL.

Se desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al FPC „Interplast” SRL, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr. 88 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Totodată, instanța de recurs a stabilit că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 a fost atacată cu apel de către debitorul FPC „Interplast” SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 359 Cod de procedură civilă, (1) Încheierile emise în primă instanţă nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea, cu excepţia încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423.

(2) Apelul declarat împotriva hotărîrii se consideră declarat şi împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunţarea hotărîrii şi dacă atacarea încheierii nu se menţionează în cererea de apel.

Cu referire la argumentele recurentului FPC „Interplast” SRL cu privire la atacarea încheierii protocolare din 20 decembrie 2025 prin care recurentul invocă că s-a respins cererea cu privire la scoaterea de pe rol al cererii introductive, instanța de recurs urmează să evidențieze asupra faptului că încheierile protocolare se contestă odată cu fondul cauzei odată cu apelul și nicidecum prin recurs, prin care se atacă un incident procedural privind stabilirea remunerației. Astfel, recurentul urmează să-și valorifice acest drept odată cu atacarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025.

Totodată, instanța de recurs reține și faptul că recurentul FPC „Interplast” SRL a invocat critici asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 și a indicat asupra unor circumstanțe ce țin nemijlocit de contestarea actului administrativ individual, care nu sunt obiect ale examinării cauzei, iar în acest sens instanța de recurs se va abține de a supune analizei aceste argumente, or la caz se atacă doar încheierea din 27 martie 2025 prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu.

La acest aspect, recurentul invocă asupra faptului că cerința administratorului provizoriu Verdeș Alexandru urmează a fi respinsă ca efect al anulării hotărârii privind admiterea cererii introductive, ceea ce este prematur la această etapă, dat fiind că apelul asupra hotărârii respective la momentul examinării prezentei cauze, se află

pe rolul Curții de Apel Centru, o hotărâre irevocabilă nefiind emisă, iar alte argumente cu privire la netemeinicia revendicărilor administratorului provizoriu nu au fost invocate.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1069 din 27.12.2023 s-a modificat anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2022 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară.

Conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității este stabilit în valoare de 17.600 – 33.300 lei.

Totodată pct. 2 din Nota la anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, în redacția HG nr. 874 din 14.12.2022 prevede că, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție se ajustează între tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale, ținând cont de coeficienții de complexitate prevăzuți în anexa nr. 3, după formula: salariu tarifar/de funcție = valoarea selectată din intervalul pentru stabilirea salariilor tarifar e/de funcție x coeficientul de complexitate (din anexa nr. 3).

Ținând cont de complexitatea lucrului efectuat de administratorul provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru, de orele efectiv lucrate pentru exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator provizoriu al debitorului, precum și de faptul că administratorul provizoriu are în gestiune mai multe cauze, asupra cărora la fel sunt prestate servicii, instanța de insolvabilitate a considerat oportun și necesar de a admite parțial remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație în mărime de 17.600 lei.

La caz, administratorul provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru a fost numit în funcția respectivă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2024.

În calitatea sa de administrator provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru, a efectuat mai multe acțiuni și anume: odată cu desemnarea sa a studiat dosarul debitorului, a expediat notificări care sunt tipizate/ standard, precum și a recepționat răspunsurile, care au fost anexate la dosar, a participat la ședințele de judecată, a întocmit un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul FPC „Interplast" SRL, și a întocmit tabelul preliminar al creanțelor creditorilor, în care sunt incluși Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Serviciul Vamal, BC „MAIB" SA.

În context, administratorul provizoriu al debitorului FPC „Interplast" SRL, Verdeș Alexandru şi-a îndeplinit efectiv atribuțiile în perioada de activitate în funcția de administrator provizoriu și a efectuat un volum de lucru stabilit supra, iar suma de 17.600 lei stabilită de instanță este rezonabilă în raport cu perioada de timp necesară pentru realizarea acestor acțiuni, iar recurentul la rândul său nu a administrat careva

probe care să demonstreze contrariul, din care motiv alegațiile acestuia nu urmează a fi reținute.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat a admis parțial cererea administratorului autorizat Verdeș Alexandru privind stabilirea remunerației, iar recurentul la rândul său nu a invocat careva critici relevante în acest sens.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către FPC „Interplast” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia