Dosarul nr. 4r-3946/25 Judecătoria: Hâncești (sediul Ialoveni)
4-25061451-02-4r-13102025 Judecător: Natalia DOROFTEI

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Vasile LEU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, adoptate în privința lui **BIVOL Ion** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 05.05.2025 până la 22.09.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 13.10.2025 până la 07.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 14 aprilie 2025, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, COJOCARI Vasile, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina cet. BIVOL Ion, pretinsa contravenție prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, s-a stabilit că: „în perioada scrutinului electoral 2024, cet. BIVOL Ion, a pretins bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral”.

La data de 30.04.2025, BIVOL Ion prin intermediul IP Ialoveni, a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

La data de 02.05.2025, contestația menționată, a fost expediată spre examinare la Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni).

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025,* a fost admisă inclusiv din oficiu, contestația depusă de către BIVOL Ion și a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, COJOCARI Vasile, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui BIVOL Ion intentat în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator, Vasile LEU a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025 prin care să fie dispusă, rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a susținut că instanța de fond a interpretat greșit probele administrate și a aplicat eronat prevederile legale referitoare la nulitatea procesului-verbal. Potrivit acestuia, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de Codul contravențional și conține toate mențiunile obligatorii, neexistând motive de nulitate absolută.

Se arată că BIVOL Ion ar fi acceptat instalarea aplicației bancare PSB Bank pe telefonul mobil, în scopul primirii unor mijloace bănești pentru exercitarea dreptului de vot în favoarea unui candidat indicat de organizatori, fapt care, în opinia recurentului, întrunește elementele constitutive ale contravenției de corupere electorală pasivă, indiferent dacă transferul efectiv al banilor a avut sau nu loc.

Recurentul consideră că probele administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal contravențional, rapoartele de analiză informațională, procesele-verbale privind măsurile speciale de investigații, ordonanțele și încheierile judecătorești de autorizare a acestora, demonstrează existența faptei și vinovăția contravenientului. În opinia sa, aceste probe sunt pertinente, concludente și coroborate între ele.

Totodată, recurentul invocă Decizia Curții Constituționale din 21 ianuarie 2025, potrivit căreia contravenția prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional este una formală, consumată prin pretinderea, acceptarea sau primirea avantajelor necuvenite, fără a fi necesară demonstrarea modului în care alegătorul și-a exercitat efectiv votul. De asemenea, se susține că instanța de fond a apreciat greșit existența unor vicii privind indicarea timpului săvârșirii contravenției. Recurentul argumentează că menționarea perioadei anului 2024 este justificată, întrucât actele de acceptare a avantajelor materiale au fost realizate anterior exercitării dreptului de vot, iar rezultatul urmărit urma să se producă în ziua alegerilor.

În continuare, se afirmă că acceptarea instalării aplicației bancare și pregătirea pentru primirea banilor constituie suficiente manifestări de voință pentru reținerea răspunderii contravenționale, întrucât acestea demonstrează intenția de a participa la o schemă de corupere electorală.

Recurentul mai arată că BIVOL Ion nu ar fi prezentat probe capabile să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal întocmit de agentul constatator.

În concluzie, Inspectoratul de Poliție Ialoveni apreciază că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a probelor și a normelor de drept aplicabile. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Hâncești, (sediul Ialoveni), din 22 septembrie 2025, și trimiterea cauzei spre rejudecare unui alt complet de judecată din cadrul aceleiași instanțe.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator Vasile LEU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care

sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În corespundere cu prevederile art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod*. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În temeiul art.375 alin.(1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 14 aprilie 2025, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, COJOCARI Vasile, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina cet. BIVOL Ion, pretinsa contravenție prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 și aplicată o amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, s-a stabilit că: „în perioada scrutinului electoral 2024, cet. BIVOL Ion, a pretins bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral”.

Astfel, acțiunile cet. BIVOL Ion au fost încadrate potrivit prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, după indicii calificativi: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

La data de 30.04.2025, BIVOL Ion prin intermediul IP Ialoveni, a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

Iar prin Hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025*,* a fost admisă inclusiv din oficiu, contestația depusă de către BIVOL Ion și a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, COJOCARI Vasile, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, cu încetarea procesului contravențional, este una corectă şi legală.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aşadar, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul penal constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 Cod contravențional.

Consecvent la cele expuse instanța de recurs statuează că conform art.443 alin.(5) Cod contravențional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de*

către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toți membrii prezenți la ședință.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravențional.

Legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința *nulității absolute, care intervine în mod imperativ*, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, ***în cazul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind*** numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a ***semnăturii agentului constatator*** sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Colegiul penal reține că, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, rezultă că acesta nu întrunește condițiile de valabilitate impuse de lege, întrucât nu respectă cerințele imperative prevăzute de art.443 și art.445 Cod contravențional.

Potrivit art.443 alin.(5) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator*. Semnătura agentului constatator reprezintă un element esențial al actului procedural, prin care acesta își asumă constatările de fapt, autenticitatea mențiunilor consemnate și răspunderea pentru legalitatea actului întocmit. Lipsa semnăturii lipsește procesul-verbal de caracterul său autentic și pune sub semnul întrebării însăși existența juridică a actului procedural.

În cauza dedusă judecății, Colegiul constată că, la rubrica nr.20 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, destinată semnăturii agentului constatator, aceasta lipsește, procesul-verbal nefiind semnat de persoana care l-a întocmit. O asemenea omisiune nu poate fi calificată drept o simplă neregularitate de ordin formal, întrucât privește un element de validitate expres impus de legiuitor. Or, potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, ***lipsa semnăturii agentului constatator constituie un caz de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție,*** nulitate care operează de drept, prin efectul legii, fără a fi necesară dovedirea existenței unei vătămări procesuale. Legiuitorul a calificat expres această omisiune drept un viciu esențial, incompatibil cu menținerea valabilității actului de constatare.

Colegiul subliniază că nulitatea absolută nu poate fi acoperită prin explicațiile ulterioare ale agentului constatator, prin administrarea altor mijloace de probă sau prin

invocarea faptului că procesul-verbal ar reflecta în mod fidel situația de fapt. Legalitatea procesului-verbal se apreciază exclusiv prin raportare la conținutul și forma acestuia la momentul întocmirii, iar lipsa unei condiții esențiale prevăzute de lege nu poate fi remediată ulterior în cursul procedurii judiciare.

Prin urmare, odată constatată lipsa semnăturii agentului constatator, instanța nu mai poate proceda la examinarea fondului acuzației contravenționale și nici la aprecierea probelor administrate pentru dovedirea pretinsei vinovății, întrucât actul de constatare care a stat la baza pornirii procesului contravențional este lovit de nulitate absolută. În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat în mod corect dispozițiile art.443 alin.(5) și art.445 alin.(1) Cod contravențional, declarând nulitatea procesului-verbal și dispunând încetarea procesului contravențional, soluție care corespunde exigențelor legalității și garanțiilor procesului echitabil.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 Cod contravențional.

Exigențele prevăzute în articolele citate sunt imperative, întrucât rațiunea instituirii lor a rezidat în conferirea competențelor instanței pentru cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate.

În considerarea aspectelor expuse anterior, Colegiul penal subliniază că neconsemnarea, indiferent dacă este una efectivă, prin omiterea propriu-zisă a unor date obligatorii, sau una veridică, prin înscrierea unor informații incomplete ori inexacte privind elementele prevăzute la art.443 Cod contravențional, constituie o viciere esențială a procesului-verbal de contravenție. Această viciere afectează fundamental fondul cauzei, respectiv posibilitatea stabilirii exacte a circumstanțelor faptelor contravenționale și a identității făptuitorului, elemente indispensabile pentru garantarea unui proces echitabil.

În contextul principiului legalității și al protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei sancționate, orice interpretare a normelor procedurale cu un caracter extensiv-defavorabil, ce ar conduce la diminuarea garanțiilor procesuale sau la prejudicierea persoanei contraveniente, este expres interzisă, conform dispozițiilor art.5 Cod contravențional și principiilor generale ale dreptului penal și procesual penal consacrate atât în jurisprudența națională, cât și în cea internațională.

Astfel, instanța de recurs reține faptul că procesul-verbal în cauză a fost întocmit cu încălcarea imperativă a art.443 alin.(5) Cod contravențional, întrucât agentul constatator nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție. Aceste omisiuni viciază în mod fundamental procesul-verbal, care reprezintă actul esențial de constatare a contravenției, astfel afectând dreptul la apărare și principiul contradicției, precum și buna desfășurare a procedurii contravenționale. Prin urmare, nulitatea procesului-verbal este de natură absolută

și atrage consecința anulării acestuia, neputând fi înlăturată sau suplinită prin acte ulterioare ale instanței.

Respectiv această soluție este în concordanță cu practica constantă a instanțelor, precum și cu doctrina juridică care subliniază importanța respectării rigorilor procedurale în materia contravențională, având în vedere caracterul sancțiunilor aplicate și impactul acestora asupra persoanelor sancționate.

Colegiul relevă că, dispozițiile Codului contravențional nu prevăd posibilitatea completării mențiunilor procesului-verbal de contravenție în faza judecării contestației. Mai mult, datele prezentate în fața instanței nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialității.

Instanța de recurs, examinând aspectele relevate menționează, că procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 Cod contravențional, agentul constatator admițând omisiuni care atrag conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, Colegiul penal conchide că la constatarea faptei, agentul constatator a încălcat prevederile art.443 Cod contravenționale, și în atare situație, omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenție manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art.443 Cod contravențional, determină, de rând cu încălcările constatate mai sus, nulitatea actelor procesuale întocmite în cazul dat şi încetarea procesului contravențional pornit în privința făptuitorului.

Concluzionând, instanța de recurs relevă că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de recurs reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Concomitent, instanța de recurs reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

9. Cu titlu de precizare instanța de recurs notează că nu poate purcede la examinarea probelor administrate de agentul constatator într-o cauză contravențională în care s-a constatat că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, întrucât un astfel de act procedural, întocmit cu încălcarea condițiilor esențiale de formă și/sau fond, nu produce efecte juridice. Potrivit art.443 Cod contravențional, procesul-verbal de constatare a contravenției trebuie să respecte anumite cerințe imperative, menite să asigure legalitatea, transparența și dreptul la apărare al persoanei vizate. Nerespectarea acestor cerințe atrage nulitatea absolută a actului, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) din același cod.

Într-o asemenea situație, instanța nu poate da eficiență juridică unui act procedural viciat, iar orice probă administrată în baza acestuia devine, în mod automat, lipsită de forță probantă. Examinarea în continuare a fondului cauzei ar echivala cu o validare indirectă a unui act nul, ceea ce ar contraveni principiilor fundamentale ale procesului contravențional, în special principiului legalității și celui al echității procedurii.

Mai mult, nulitatea absolută intervine independent de existența sau inexistența unei fapte contravenționale propriu-zise, iar rolul instanței, odată constatată această nulitate, nu este de a analiza oportunitatea ori veridicitatea probelor, ci de a restabili legalitatea procedurii. În lipsa unui act de constatare valabil, instanța nu poate fundamenta o soluție pe probe obținute în afara cadrului legal sau prin încălcarea drepturilor procesuale ale contravenientului. Așadar, examinarea materialului probator într-un asemenea context ar fi nu doar nelegală, dar și lipsită de finalitate juridică.

10. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu

cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Vasile LEU și a menține Hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025, fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Vasile LEU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-111/25 din 22 septembrie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379994 din 14.04.2025, adoptate în privința lui **BIVOL Ion** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI