Dosarul nr. 2r-72/2024 I instanţă
Nr. PIGD 2-24010325-06-2r-15082024 judecător Manoli Grigore judecătoria Chișinău
sediul Centru

D E C I Z I E

17 septembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari Vadim împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țîțari Vadim către Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>***

La data de 18 ianuarie 2024, Țîțari Vadim s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională. (f.d.2-7)

2. ***<u>Poziția instanței de fond.</u>***

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, s-a refuzat în primirea cererii semnată de Țîțari Vadim împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.

S-a remis potențialului reclamant Țîțari Vadim, încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant Țîțari Vadim că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri. (f.d.22-23)

În dezacord cu încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată din 31 ianuarie 2024, ***avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari Vadim la data de 13 februarie 2024, a declarat recurs împotriva acesteia,*** solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie repus în termen de declarare a cererii de recurs recurentul Țîțari Vadim, ca fiind omis din motive întemeiate, și anume din motivul necunoașterii despre încheierea judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024, de până la 12 februarie 2024. Mai solicită să fie casată încheierea judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024, ca fiind ilegală și neîntemeiată. (f.d.25)

3. ***<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>***

În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile formulate de instanța de fond întru refuzarea în primirea cererii de chemare în judecată, nu se încadrează în prevederile art. 169 Cod de procedură civilă, și prin esența sa, încheierea contestată, constituie o îngrădire a recurentului a dreptului său la o instanță.

Consideră că, instanța de fond nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii privind acceptarea/neacceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată depuse de Țîțari Vadim.

Menționează că, de către instanța de fond au fost încălcate normele de drept material și de drept procedural, în legătură cu ce consideră că este necesar de a casa încheierea judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO și art. art. 27, 56, 116, 423-426 Cod de procedură civilă.

La data de 22 aprilie 2024, avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari

Vadim a înaintat considerații asupra cererii de recurs declarate împotriva încheierii judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024, prin care a indicat că, modul în care a acționat instanța de judecată are ca efect vicierea actului judecătoresc contestat, și drept consecință, impune necesitatea desființării acestuia cu restituirea cauzei pentru soluționarea chestiunii, în modul și potrivit cadrului legal, de punere pe rol a acțiunii, deoarece o altă modalitate de reparare a erorii admise, lipsește, aceasta fiind imposibil de corectat în procedura de recurs, decât prin remiterea cauzei la rejudecare.

Menționează că, legislația națională instituie posibilitatea refuzului în primirea cererii doar în cazul expres prevăzut de lege, și respectiv, instanța nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Susține că, la speță urmează a se ține cont de prevederile Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25.02.1998, care nu a suferit modificări din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și aplicarea prevederilor legale în cadrul mai multor cauze, pe marginea cărora au fost emise decizii de către Curtea Supremă de Justiție.

Mai indică că, motivele invocate în conținutul încheierii din 31 ianuarie 2024, prin care a fost dispus refuzul în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Țîțari Vadim, nu se încadrează în prevederile art. 169 CPC, iar încheierea contestată, constituie o îngrădire a recurentului a dreptului său la o instanță. (f.d.33-37)

La data de 31 iulie 2024, prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a dispus strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea recursului declarat de Vadim Țîțari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva împotriva încheierii din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Vadim Țîțari împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională. (f.d.59-60)

La data de 15 august 2024 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Comrat spre examinare. (f.d.62)

La data de 21 august 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari

Vadim împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.65)

4. *Termenul de declarare a recursului:*

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 31 ianuarie 2024, (f.d.22-23), și a fost expediată părților la data de 07 februarie 2024, (f.d.24), iar recursul a fost depus la data de 13 februarie 2024, (f.d.25), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen. Astfel, ne fiind necesară examinarea chestiunii cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs solicitate de reprezentantul recurentului.

La data de 06 septembrie 2024, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a înaintat referință asupra recursului prin care a indicat că, nu este de acord cu cererea de recurs înaintată în interesele lui Țînțari Vadim, or potrivit art. 30 alin. (11) lit. c) Cod contravențional, se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul în a cărui privință procesul contravențional a fost încetat.

Astfel, consideră că reclamantul în mod eronat a considerat că a fost tras la răspundere contravențională, în contextul în care procesul contravențional pornit în privința acestuia a fost încetat de către instanța de judecată.

Susține că potențialul reclamant a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională de la Inspectoratul General al Poliției, fără a ține cont că autoritatea de care face parte agentul constatator, care i-a aplicat amenda contravențională, este Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău.

Își întemeiază referința pe prevederile art. 55, art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

5. *Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:*

Verificând materialele prezentate și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 59 alin.(2)*.

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzie privind refuzul în primirea cererii de chemare în judecată, înaintată de Țînțari Vadim.

Astfel, procesul civil este un proces al intereselor private, fiind guvernat de principiul disponibilității, reclamantul în calitate de titular al acțiunii civile, având alegerea mijloacelor procesuale pe care le consideră adecvate ocrotirii drepturilor și libertăților sale legitime încălcate.

Pentru intentarea unui proces judiciar, nu este suficient ca persoana să dețină un drept la acțiune, dar se impune ca acest drept să fie realizat în modul stabilit de lege.

Prin realizarea corespunzătoare a dreptului la acțiunea, se subînțelege respectarea de către reclamant a ordinii procesuale prevăzute de normele legale pentru sesizarea instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată. Astfel, la etapa soluționării chestiunii privitor la acceptarea pe rol a cererii de chemare în

judecată, judecătorului îi revine sarcina de a stabili dacă au fost respectate condițiile de fond și de formă cerute de normele procesual-civile pentru exercitarea dreptului la acțiune

La caz, instanța de recurs reține că, la data de 18 ianuarie 2024, Țîțari Vadim s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională. (f.d.2-7)

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, s-a refuzat în primirea cererii semnată de Țîțari Vadim împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.

S-a remis potențialului reclamant Țîțari Vadim, încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant Țîțari Vadim că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri. (f.d.22-23)

La data de 13 februarie 2024, în dezacord cu încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată din 31 ianuarie 2024, avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari Vadim, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024, ca fiind ilegală și neîntemeiată. (f.d.25)

Astfel, Colegiul judiciar constată că, prima instanță ca temei de refuzul în primire a cererii de chemare în judecată a invocat faptul că, cererea de chemare în judecată depusă de „*Țîțari Vadim împotriva Inspectoratului Național de Poliție, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională a fost înaintată împotriva unui pârât necorespunzător*”.

Contrar faptului dat, Colegiul judiciar stabilește că prima instanță nu a determinat toate circumstanțele importante, iar constatările instanței din încheierea atacată cu recurs, rezultă din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei.

Or, potrivit cererii de chemare în judecată înaintată de Țîțari Vadim, acesta a solicitat expres repararea și încasarea prejudiciului moral din contul Inspectoratului General al Poliției, care este persoana juridică cu competență pe întregul teritoriu al Republicii Moldova, conform prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la

activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care prevede că, *Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.*

Astfel, Inspectoratul General al Poliției nu este lipsit de capacitatea de folosință și poate fi parte a procesului civil.

Cât privește concluzia instanței de fond precum că, „*urma a se ține cont de prevederile art. 5 alin. (1) din Legea sus menționată (nr. 1545 din 25.02.1998), care indică că organul care reprezintă statul în instanţa de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei*", Colegiul judiciar o apreciază ca fiind la fel una eronată, or, chestiunea cu privire la atragerea (sau participarea) în proces a altor persoane care nu au fost indicate în cererea de chemare în judecată, poate fi soluționată la examinarea acțiunii de către instanța de judecată.

Subsecvent, Colegiul instanței de recurs conchide că concluziile instanței de fond la emiterea încheierii din 31 ianuarie 2024 prin care s-a dispus refuzul în primirea cererii de chemare în judecată semnată de Țînțari Vadim, sunt pripite, cu interpretarea eronată a normelor de drept, or înaintarea acțiunii împotriva unui pârât necorespunzător la fel nu constituie un temei de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare*.

Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

Astfel, la caz se notează faptul că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. *Airey vs.*

Irlanda din 09.10.1979).

Mai mult, conform jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel cuprinde „*dreptul la o instanţă*”, din care dreptul de a institui proceduri în faţa instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect (cauza *Prodan vs. Moldova*, hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor lui Țîțari Vadim de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari Vadim, casării încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024 cu restituirea cauzei în primă instanță spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele lui Țîțari Vadim.

Se casează integral încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țîțari Vadim către Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere contravențională, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a

instanţei la data emiterii.

Președintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Starciuc Ștefan	Fujenco Dmitrii