Dosarul:nr. 2rc-19/24 Judecător: Ecaterina Silivestru
2-22043136-02-2rc-17012024

D E C I Z I E

15 februarie 2024 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***V*****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 decembrie 2023, prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă:

În data de 29 martie 2023 S.R.L „Media Security" a depus cerere de chemare în judecată către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei.

Reclamanta S.R.L „Media Security" la 6 iunie 2023 a depus cerere privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A cu privire la încasarea datoriei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.R.L „Media Security", avocatul Ludmila Armanu-Ghemu, a solicitat admiterea cererii de renunț la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei.

Reprezentantul pârâtei B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., avocatul Valeriu Cernei, în ședința de judecată, a susținut cererea privind renunț la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Prin încheierea judecătoriei *****, sediul Centru din 15 decembrie 2023, s-a admis cererea reclamantei S.R.L „Media Security" privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei.

Procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei se încetează.

S-a explicat reclamantei S.R.L „Media Security" că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

S-a încasat din contul reclamantei S.R.L „Media Security”, IDNO 1006600023985, în beneficiul statului, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, 05 ianuarie 2024 avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele și interesele S.R.L „ Media Security” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia în partea în care s-a dispus încasarea din contul reclamantei S.R.L „Media Security” în beneficiul statului suma de 45 000 lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată ca fiind ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată.

În motivarea recursului declarat reprezentantul recurentul a menționat că la data de 29 martie 2022 S.R.L „Media Security” a depus cerere de chemare în judecată către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Reclamanta, la data de 06 iunie 2023 prin cererea depusă a solicitat admiterea cererii de renunț la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security” către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

In conformitate cu articolul 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunţul fiind admis de instanţă. Conform articolului 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Totuși, consideră că încheierea recurată ilegală, în partea în care s-a dispus încasarea taxei de stat în mărime de 45 000 lei din contul reclamantului.

În acest sens, menționează că, la depunerea acțiunii în instanță reclamantul a achitat parțial taxa de stat în mărime de 5000 lei, ținând cont de situația economică precară, confirmată şi a solicitat amânarea achitării taxei de stat prin prisma art.86, alin.l) CPC, iar instanța prin încheiere a admis cererea reclamantului privind amânarea plății taxei de stat în mărime de 45 000 lei pînă la etapa susținerilor verbale. Totodată, indicând în încheiere, efectele neachitării taxei de stat şi anume că, „acțiunea reclamantului va fi scoasă de pe rol”.

Situație prevăzută şi în art.86, alin.(1) CPC, judecătorul, pînă la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol

Menționează Colegiului, că reclamantul a depus cererea de renunț la acțiune încă la data de 06.06.2023, nu a avut loc nici o ședință lucrativă, nu s-a început examinarea în fond şi deşi atît reclamantul, cît şi pârâtul nu a fost împotriva încetării procesului din motivul renunţului la acțiune, instanța a amânat neîntemeiat ședințele de judecată pe parcursul a aproximativ 2 ani.

Ba mai mult, reclamantul a solicitat şi urgentarea examinării cererii de renunț la acţiune şi încetarea procesului şi stabilirea unui termen cît mai restrâns pentru petrecerea ședinței de judecată, ca urmare a amânării neîntemeiate a ședinței din 07.06.2023, tocmai după 4 luni, la data de25.10.2023, cererea fiind respinsă.

Trimiterea instanței în încheierea recurată, la articolele 94, 97 şi 98 CPC din Codul de procedură civilă, recurentul o consideră neîntemeiată, or nici unul din normele de drept invocate de instanță nu reflectă situația în speţa dată. Cauza nu a fost examinată în fond, nici hotărâre de admitere sau de respingere a acțiunii nu a fost pronunțată şi nici tranzacție de împăcare părţile nu au semnat şi nu a fost confirmată de instanța de judecată.

Astfel, consideră recurentul că încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

La data de 28 decembrie 2023, Victor Bodarev, reprezentat de avocatul Denis Grecu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (Sediul Centru), din 15 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare la faza de primire a acțiunii reclamantului.

În motivarea recursului declarat a invocat că nu este de acord recurentul cu soluția prime instanței cu privire la încetarea procesului, constată că soluția instanței de încetare a procesului este una pripită, întrucât potrivit procedurii legale, aceasta urma să soluționeze orice cerere, chiar şi în cazul renunțării reclamantului la acțiune atunci când procesul încă este pendinte, or respingând cererea de intervenție depusă cu respectarea ordinii prevăzute de art.67 CPC, instanța a lipsit de orice sens dreptul terțului interesat de a se expune asupra legalității actului de renunțare, iar în consecință îngrădindu-se dreptul accesului liber la justiție a persoanei interesate.

Astfel, pentru a nu admite încălcarea drepturilor persoanelor neatrase în proces, cum şi, în vederea constatării şi elucidării tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, urmează a fi casată încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.12.2023, instanță urmând a se expune pe marginea cererii privind atragerea în proces a intervenientului accesoriu Bodarev Victor.

Studiind recursurile declarate şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursurile declarate de V***** ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.265 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanță.

Colegiul a stabilit că ***la data de 29 martie 2023 S.R.L „Media Security" a depus cerere de chemare în judecată*** către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Reclamanta S.R.L „Media Security" la 6 iunie 2023 a depus cerere privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.R.L „Media Security", avocatul Ludmila Armanu-Ghemu, a solicitat admiterea cererii de renunț la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtei B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., avocatul Valeriu Cernei, în ședința de judecată, a susținut cererea privind renunț la acțiune și încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Prin încheierea judecătoriei **, sediul Centru din 15 decembrie 2023, s-a admis cererea reclamantei S.R.L „Media Security" privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului***, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L „Media Security" către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată S.R.L „Media Security” către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea datoriei se încetează. S-a explicat reclamantei S.R.L „Media Security” că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. S-a încasat din contul reclamantei S.R.L „Media Security”, IDNO 1006600023985, în beneficiul statului, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pentru a decide astfel prima instanță având în vedere că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunţul reclamantei S.R.L „Media Security” la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, drept urmare instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite renunţul reclamantei şi de a înceta procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security” către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.212 alin.(1) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată şi se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părţi.

Potrivit art.212 alin.(4) CPC înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanţa judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

Conform art.60 alin.(2) CPC, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

În temeiul prevederilor art.60 alin.(5) CPC instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacţia între părţi dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

Potrivit art.26 alin.(1) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Alin.(2) indică că contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalţi participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Prevederile alin.(3) indică că instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Potrivit alin.(4) egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziţiei asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art.27 alin.(1) CPC disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Alin.(2) indică că instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței examinate, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a dispus încetarea procesului, or, potrivit art.27 alin.(1) CPC coroborat cu prevederile art.5 CPC, instanța de judecată apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime doar reieșind din disponibilitatea procesuală a reclamantului de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății.

În conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) CPC participanții la proces sânt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților şi specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Potrivit art.60 alin.(1) CPC în afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale.

În temeiul alin.(2) pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Respectiv, acel drept subiectiv material invocat de reclamant și constituie obiect al studiului judecătoresc atât timp cât el își susține pretențiile sale, or, printre drepturile enunțate la art.60 alin.(2) CPC este că pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune.

În acest context, ține de menționat faptul că acest drept poate fi limitat doar în condițiile art.60 alin.(5) CPC, și doar dacă se va constata că renunțarea reclamantului la acțiune sunt acte, ce contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Deci, limitările la care poate fi supus reclamantului urmează a fi privite doar prin prisma regulii triplului test instituită de CtEDO, iar orice limitare a dreptului corespunzător al reclamantului drept condiție de limitare a dreptului ca aceasta să fie prevăzută de Lege; să servească interesului general şi să fie proporțională scopului urmărit (cauza Bimer S.A. c. Moldovei nr. 15084/03 din 10.07.2007, § 52).

Respectiv, în condițiile raționamentului logico-juridic Colegiul relevă că potrivit condițiilor art.5 CPC, scopul utilizării acțiunii de către persoana interesată este apărării drepturilor stabilite prin lege.

Or, dreptul instanței de a menține pe rolul instanței acțiunea urmează a fi justificată doar dacă renunţul la acţiune contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Colegiul Civil a stabilit cu certitudine că renunțul reclamatului S.R.L „Media Security” la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, și în astfel de circumstanțe a ajuns la concluzia de a admite renunțul reclamantului S.R.L „Media Security” de la acțiune.

Mai cu seamă că, materialele cauzei atestă, că reprezentantul reclamantului S.R.L „Media Security” avocatul Armanu-Ghemu Ludmila, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1218889 din 28 martie 2022,(f.d. vol.I 14) are dreptul de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, circumstanță ce denotă că cererea de renunț la acțiune și încetarea procesului a fost înaintată de o persoană împuternicită.

În acest context sunt neîntemeiate alegațiile reprezentantului recurentului Victor Bodarev, avocatului Denis Grecu precum că soluția instanței de încetare a procesului este una pripită, întrucât potrivit procedurii legale, aceasta urma să soluționeze orice cerere, chiar şi în cazul renunțării reclamantului la acțiune atunci când procesul încă este pendinte, or respingând cererea de intervenție depusă cu respectarea ordinii prevăzute de art.67 CPC, instanță a lipsit de orice sens dreptul terțului interesat de a se expune asupra legalității actului de renunțare, iar în consecință îngrădindu-se dreptul accesului liber la justiție a persoanei interesate.

Or, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că renunțul reclamatului S.R.L „Media Security” la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, și în astfel de circumstanțe a ajuns la concluzia de a admite renunțul reclamantului S.R.L „Media Security” de la acțiune.

Totodată reprezentantul recurentul nu a adus careva probe admisibile și pertinente precum că renunțul reclamatului S.R.L „Media Security” la acțiune contravine legii şi încalcă libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, or astfel de circumstanțe nu se atestă din materialele cauzei.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului Victor Bodarev, reprezentat de avocatul Denis Grecu sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victor Bodarev, reprezentat de avocatul Denis Grecu și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 decembrie 2023.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele și interesele S.R.L „Media Security”, Colegiul îl consideră ca neîntemeiat din următoarele raționamente .

În conformitate cu prevederile art.86 alin.(1) CPC, (1) Judecătorul, pînă la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plăţii taxei de stat ţinînd cont de situaţia lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanţa scoate cererea de pe rol.

Potrivit art.94 alin.(1)-(2) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Conform art.97 alin.(1) CPC, în cazul în care îşi retrage cererea de chemare în judecată sau renunţă la acţiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunțat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța îl obligă, la cererea pârâtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

În temeiul prevederilor art.98 alin.(1) CPC cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței examinate, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a dispus încasarea din contul reclamantei S.R.L „Media Security", IDNO 1006600023985, în beneficiul statului, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată .

Or, reclamanta S.R.L „Media Security" la înaintarea prezentei cererii de chemare în judecată s-a bucurat de amânarea plății taxei de stat prin prisma articolului 86 din Codul de procedură civilă, în mărime de 45 000 lei.

Respectiv, concluzia primei instanțe cu privire la încasarea din contul reclamantei S.R.L „Media Security", IDNO 1006600023985, în beneficiul statului, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată , este corectă, iar alegațiile reprezentantului recurentului în acest sens sunt declarative și lipsite de careva suport de drept.

În acest context, Colegiul Civil reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea de a refuză în primirea cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate și, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului declarat de avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele și interesele S.R.L „Media Security” sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Victor Bodarev, reprezentat de avocatul Denis Grecu și avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele și interesele S.R.L „Media Security” și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Media Security” către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Nelea Budăi
Judecătorul

Judecătorii
Ina Dutca

Marina Anton