Nr.3-32/23

HOTARIRE
în numele Legii

22.01.2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președinte ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Ciocirlan

a examinat cauza cu participarea:
Rep. reclamantului SRL„Tarnin-Agro”, avocatul Stănescu Valeriu;
Rep. copîrîților: GȚ„Țurcan Galina Marcu” și Țurcanu Iurie, avocatul Bordian Radion
Rep. Primăriei s.Ciucur-Mingir r-l Cimișlia, Gheras Constantin.
Avocat Berezovschi Vladislav
Avocat Găină Alexandru

In lipsa persoanelor atrase in proces conform listei:
Coreclamant Taran Mihail
Pîrîții: Alexeenco (Haruța) Natalia Ion, Balmuș Anatol, Balmuș Maria Gheorghe, Barbacari Alexandra Ilie, Barbacari Nicolae, Barbacaru Constantin Vasile, Blaja Elena Pavel, Blaja Natalia Gheorghe, Blaja Nicolae Gheorghe, Ciobanu Olga Andrei, Cotruță Gheorghe Matvei, Gaibu Maria Tihon, Crețu Gheorghe, Gangan Elena, Gangan Irina, Gangan Mariana Dumitru, Gangan Tatiana, Graijdan Serghei Vasile, Graur Gheorghe Trofim, Gț„Țurcan Galina Marcu„„Hangan Iurie Mihail, Haruța Simion Mihail, Musteață Andrei Vasile, Panaid Svetlana Nicolae, Pînzaru Natalia, Popușoi Gheorghe Dumitru, Rotaru Ivan Ștefan, Rotaru Vitalii Ion, Tabara Veaceslav Nicolae, Țurcan Gheorghe Tudor, Țurcan Victor Tudor, Barbacaru Alexandra Gț„Țurcan Galina Marcu„ Primarul s.Ciucur Mingir, SRL „Trans - Construct Cim„ Țurcan Galina, Țurcanu Iurie;
Terții Graur Iurie Gheorghe, Putină Galina, Alexeenco(Haruța) Natalia, Balmuș Anatol, Balmuș Maria, Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Barbacaru Constantin, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Crețu Gheorghe, Gangan Elena, Gangan Irina, Gangan Maria, Gangan Tatiana, Graijdan Serghei, Hangan Iurie, Haruța Simion, Panaid Svetlana, Musteață Andrei, Pînzaru Gheorghe, Pînzaru Natalia, Popușoi Gheorghe, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Tabara Veaceslav, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor,

Procedura de citarea parților fiind îndeplinita.

examinând cererea în ordinea contenciosului administrativ, *cererea de chemare în judecată* SRL„Tarnin Agro„ către primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur- Mingir r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Svetlana, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind emiterea actului administrative, *actitunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro”, către Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Tabara Veaceslav, Panaid Svetlana, Gangan Tatiana, Alexeenco Natalia, Haruța Simion, Mustață Andrei, Balmuș Maria, Gangan Mariana, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, SRL „Trans-Construct Cim”, GȚ „Țurcan Galina Marcu” și Primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă, *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro” și coreclamantului Taran Mihail, către Cotruță Gheorghe, Blaja Elena, Ciobanu Olga, Graur Gheorghe, Gaibu Maria și copârâților primarul sat. Ciucur- Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Primăria sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Țurcan Iurie, Țurcan Galina și GȚ „Țurcan Galina Marcu” cu participarea intervenienților accesorii Graur Iurie și Putină Galina privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă și contractelor de înstrăinare a terenurilor agricole, *actiunea inaintată* de către Taran Mihail către primarului sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, tertii SRL „Trans-Construct Cim” și GȚ „Țurcan Galina Marcu” privind obligarea emiterii actului administrativ, *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin -Agro” împotriva GȚ „Țurcan Galina Marcu”, Primăria s. Ciucur- Mingir r-l Cimișlia, privind încasarea prejudiciului, *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro” împotriva primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Simion, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind obligarea emiterii actului

administrativ, și

A CONSTATAT:

In cadrul judecatoriei Cimislia la data de *17.11.2017* a fost inaintată actiunea de către SRL,,Tarnin Agro,, *cererea de chemare în judecată* SRL,,Tarnin Agro,, către primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur- Mingir r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Svetlana, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind emiterea actului administrative, la data de *05.01.2018* a fost inaintată *actitunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro", către Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Tabara Veaceslav, Panaid Svetlana, Gangan Tatiana, Alexeenco Natalia, Haruța Simion, Mustață Andrei, Balmuș Maria, Gangan Mariana, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, SRL „Trans-Construct Cim", GȚ „Țurcan Galina Marcu" și Primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă, *la data de 13.03.2018* de către SRL,,Tarnin Agro,, a fost inaintată actiune către GT,,Turcanu Galina Marcu,, Barbacari Alexandru, Primaria s.Ciucuir Minjir r-l.Cimislia privind incasarea in mod solidar123739,00 lei, incasarea de la Pirmaria s.Ciucur Minjir r-l.Cimislia prejudicial moral 100 000,00 lei, incasarea cheltuielelor de judecata, *la data de 03.04.2018* a fost inaintata *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro" și coreclamantului Taran Mihail, către Cotruță Gheorghe, Blaja Elena, Ciobanu Olga, Graur Gheorghe, Gaibu Maria și copârâților primarul sat. Ciucur- Mingir, r-nul Cimişlia, Gheorghe Pînzari, Primăria sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Țurcan Iurie, Țurcan Galina și GȚ „Țurcan Galina Marcu" cu participarea intervenienților accesorii Graur Iurie și Putină Galina privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă și contractelor de înstrăinare a terenurilor agricole, incetarea contractelor de arenda incheiate cu arendatorii pîrîți, prin declararea nulitatii acestora, declararea nulitatii absolute a contractelor de arenda asupra bunurilor imobile cu destinatie agricola, *la data de 08.05.2018 a fost inaintată actiunea* de către Taran Mihail către primarului sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, tertii SRL „Trans-Construct Cim" și GȚ „Țurcan Galina Marcu" privind obligarea emiterii actului administrativ indicate in plingerile adresata la data de 14.03.2018, 12.04.2018 inregistrate cu

nr.36,46,47,48, incasarea prejudiciului moral una suta mii lei, *la data de 01.04.2019 a fost inaintată actiunea in sensul concretizarii pretentiilor* de către SRL „Tarnin-Agro" împotriva primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Simion, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil in vederea prelungirea termenului contractului de arenda in privinta bunurilor imobile cu destinatie agricola.

Cauzele mentionate supra conform incheirii judeatoresti au fost supuse conexarii intr-un singură cauza, fiindu-i atribuit numarul 3-32/23. (Vol-III-a, p.d.45, Vol-V, p.d.104-105, Vol-VI p.d.45-46, incheierea din 20.05.2020)

Prezenta partilor la proces

In ședința de judecata administratorul reclamantului SRL,,Tarnin Agro,, Taran Mihail nu s-a prezentat fiind reprezentat de către avocatul Stanescu Valeriu.

In ședința de judecata reprezentantul reclamantului Stanescu Valeriu a sustinut actiunile in sensul formulat.

In sedinta de judecata s-a prezentat repezentantul pîrîtului Primaria s.Ciucur Minjir r-l.Cimislia primarul s.Ciucur Minjir Balmus Ion, Pinzari Gheorghe, Gheras Constantin imputernicit in baza procurii si avocatul Gaina Alexandru imputernicit in baza madatului avocational nr.0958258 din 19.06.2019.

In sedinta de judecata s-a prezentat avocatul partii pîrîte Barbacari Alexandra, Radion Bordian in baza mandatului avocational nr.1160637 din 23.01.2018.

In sedinta de judecata s-a prezentat avocatul pîritului Barbacari Nicaolae, Berezovschi Vladislav conform madatului avocational nr.0836456 din 12.02.2018.

In sedinta de judecata s-a prezentat avocatul partii pîrîte SRL,,Trans Construc Cim,, Vladislav Berezovschi in baza mandatului avocational nr.0836464 din 05.03.2018.

In sedinta de judecata s-a prezentat avocatul partii pîrîte Turcanu Iurie, Radion Bordian in baza mandatului avocational nr.1354542 din 12.04.2019, nr.1160581 din 11.05.2018.

In sedinta de judecata s-a prezentat avocatul partii pîrîte G.T.Turcanu Galina Marcu,, Turcanu Galina, avocatul Bordian Radion madantul 1160573 din 18.04.2018, nr.1160580 din 11.05.2018, nr.1160579 din 11.05.2018 .

In sedinta de judecata s-a prezentat avocatul partii pîrîte Haruta Natalia si Haruta Ion, Radion Bordian in baza mandatului avocational nr.1160574 din

20.04.2018.

Conform cererii cu nr.3-1027 din 11.02.2019 reprezentantul Agentiei Servicii Publice departamentul cadastrul a solicitat examinarea actiunii in lipsa sa.

Terții, Pînzaru Natalia si Pînzaru Gheorghe au solicitat examianrea actiunii in lipsa sa.(Vol-IIIa, p.d.17-22)

Terții conform listei anexate la dosar nu s-au prezentat, fiind indeplinite actiuni de instiintare.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.223 Cod administrativ, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si

de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Pozitia reclamantului

Reprezentantul reclamantului SRL,,Tarnin Agro,, conform *cererii de chemare în judecată* către primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur- Mingir r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Svetlana, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind emiterea actului administrative, a mentionat, ca în toamna anului 2014 Mihail Ţăran, administratorul SRL „Tarnin - Agro,, în calitate de reprezentantul a arendaşului, şi 26 de arendatori (indicaţi în lista-persoanelor interesate), au încheiat contracte de arendă a terenurilor agricole pe un termen de 3 ani, si anume obligarea Primarul s.Ciucur Minjir, r-1 Cimişlia, Gheorghe Pînzari să înregistreze în Registrul primăriei, *prelungirea termenului contractelor de arendă a terenurilor cu un an agricol*, pînă la 01 noembrie 2018, şi anume-contractul de arendă a terenurilor nr.353 încheiat la 10.10.2014 între arendatorul Barbacaru Nicolae şi arendaşul, Taran Mihail , înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr.509 la 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 352 încheiat la 10.10.2014 între arendatorul Barbacaru Alexandra şi arendaşul, Taran Mihail , înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr.508 la 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.14 din 05.10.2014, încheiat între arendatorul Balmuş Anatol şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s:Ciucur Mingir, cu nr.271 la 29.12.2014, - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 01 din 05.10.2014 încheiat între arendatorul Popuşoi Gheorghe şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrată la Primăria s.Ciucur Minjir, cu nr.257 din 24.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 69 din 01.11.2014 încheiat între arendatorul Gangan Elena şi arendaşul, Taran Mihail înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 224 din 24.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 68 din 01.11.2014 încheiat între arendatorul Hangan Iurie şi arendaşul, Taran Mihail înregistrat la Primăria s:Ciucur Mingir, cu nr.223 din 24.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 47 din 11.10.2014 încheiat între arendatorul Rotaru Ivan şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria

s.Ciucur Mingir, cu nr.282 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 48 din 11.10.2014 încheiat între arendatorul Rotaru Vitalii şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 283 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 383 din 01.06.2016 încheiat între arendatorul Gangan Irina şi arendaşul, Taran Mihail înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 102 din 26.07.2016; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 292 din 30.10.2014 încheiat între arendatorul Blaja Natalia şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 590 din 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.271 din 23.10.2014 încheiat între arendatorul i Blaja Nicolae şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 569 din 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 290 din 03.10.2014 încheiat între arendatorul Graijdan Serghei şi arendaşul, Taran Mihail,înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr.588 din 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 229 din 13.10.2014 încheiat între arendatorul i Alexeenco (Haruţa) Natalia şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir; cu nr.425 din 31.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.193 din 12.10.2014 încheiat între arendatorul Gangan Tatiana şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 387 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.38 din 02.10.2014 încheiat între arendatorul Panaid Svetlana şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr.320 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.37 din 03.10.2014 încheiat între arendatorul Tabara Veaceslav şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 319 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.199 din 17.10.2014 încheiat între arendatorul Haruţa Simion şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 393 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.305 din 07.10.2014 încheiat între arendatorul Balmuş Maria şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 479 din 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 33 din 10.10.2014 încheiat între arendatorul ; i Gangan Mariana şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 315 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.223 din 09.10.2014 încheiat între arendatorul Ţurcan Gheorghe şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 365 din 29.12.2014; - Contractul de arendă â terenurilor, nr.340 din 10.10.2014 încheiat între arendatorul Ţurcan Victor şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr.535 din 01.01.2015; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.42 din 09.10.2014 încheiat între arendatorul Barbacaru Constantin şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 311 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr. 96 din 25.10.2014 încheiat între arendatorul Pînzaru Natalia şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 288 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.95 din

25.10.2014 încheiat între arendatorul Pînzaru Gheorghe şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr. 287 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, nr.174 din 07.10.2014 încheiat între arendatorul Cretu Gheorghe şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, cu nr.367 din 29.12.2014; - Contractul de arendă a terenurilor, f/n din 27.10.2014 încheiat între arendatorul Musteaţă Andrei şi arendaşul, Taran Mihail, înregistrat la Primăria s.Ciucur Mingir, motivind ca începînd cu 01.11.2014 pînă la 01.11.2017, fiind incheiate contracte de arenda cu partile indicate supra, iar contractele de arendă au fost înregistrarte în Registrul contractelor de arendă a primăriei, s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia, potrivit art. 11 Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003. Arendaşul SRL „Tarnin - Agro„ ţinînd cont, de dispoziţiile art.9 alin.(5) Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003, potrivit căruia: In cazul în care arendatorul nu doreşte să prelungească contractul de arendă, el va informa arendaşul despre aceasta cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei, conform condiţiilor pct.4 contractului de arendă a terenurilor, si art.9 alin.(4) Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003, potrivit căruia „în cazul cînd termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate şi arendaşul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.

Indica, ca arendaşul SRL „Tarnin - Agro, continuă expluatarea terenurilor arendate, iar, la 31.10.2017 arendaşul SRL „Tarnin - Agro, a informat arendatorii şi Primărului s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia despre prelungirea termenului contractelor de arendă a terenurilor, pentru un an agricol, pînă la 01 noiembrie 2018.

Indica, ca la 30.10.2017, arendaşul SRL „Tarnin - Agro„ a expediat notificări arendatorilor şi Primărului s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia cu solicitarea de a înregistrară prelungirea termenului contractelor de arendă a terenurilor, indicate în notificările nr.41-65 din 31.10.2017, pînă la 01 noembrie 2018 în Registrul contractelor de arendă a primăriei, în sensul art. 11 Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003. Iar, contrar dispoziţiilor art.12,14,16 Legii cu privire la petiţionare nr.190 din 19.07.1994, Primarul interimar a Primăriei s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia, Ion Balmuş, neîntemeiat: a refuzat înregistrarea prelungirii termenului contractelor de arendă, pentru un an agricol, pînă la 01 noembrie 2018 , arendatorii şi terenurile arendate sunt indicate în notificările nr.41-65 din 31.10.2017, în sensul art. 11 Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003, şi n-a dat un răspuns motivat prin care să argumenteze poziţia sa, a expediat în adresa solicitantului, Mihail Ţăran, administratorul SRL „Tarnin - Agro„ doar un extras din Legea cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003.

Sustine, ca Primarul interimar a Primăriei s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia, d.

Ion Balmuş a încălcat dispoziile art. 11 Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003, dind dovadă de un comportamentul arogant şi despreţuitor faţă de reprezentantul SRL „Tarnin -Agro„ deaceia potrivit art.25 alin.(3),(4) Legii nr.793 din 10.02.2000, instanţa de î judecată să dispune repararea prejudiciului moral cauzat de către Primarul interimar a i Primăriei s.Ciueur Mingir, r-l Cimişlia, d. Ion Balmuş în suma indicată în pct. 3 a cererii.

Susrtine, ca pornind de la principiul că, sănătatea şi suferinţa unui om nu poate fi evaluată în bani, deaceia suma de 5.000 (cinci mii) lei solicitată de reclamant, reprezintă o compensaţie echitabilă şi rezonabilă pentru suferinţele psihice (sufleteşti) pricinuite de pîrît, care urmează să aibă obligaţia să compenseze prejudiciul moral, precum şi gravitatea, şi întinderea suferinţelor psihice cauzate, gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, cît şi de măsura în care această compensare le poate aduce satisfacţie reclamantei. Iar, potrivit hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind, gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt.

Se mai mentioneaza, ca judecind acţiunea, instanţa de contencios administrativ este în drept să admită acţiunea şi obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverinţă sau oricare alt înscris.

Solicita admiterea actiunii in sensul formulat.

Pozitia partii pîrîte Balmus Ion

Conform referintei inaintate la dosar, Balmus Ion in calitate de fost Primar a Primariei Ciucur Minjir r-l.Cimislia, a mentionat, ca la data de 30.10.2017, la primărie au fost depuse de către conducătorul SRL „Tamin- agro” Taran Mihail, 26 de notificări cu acelaş text, în care diferă numărul contractului, data contractului suprafaţa totală şi numele, prenumele arendatorului, unde a informat că, Arendaşul SRL „Tarnin-agro” continuă expluatarea terenurilor agricole, termenul arendei şi că se consideră prelungirea contractelor încheiate pentru un an agricol, pînă la 01.11.2018. Obligarea Primarului satului să înregistreze prelungirea termenului contractului cu un an agricol, pînă la 0l. 11.2018, iar in caz de refuz în înregistrarea prelungirii termenului contractului să se motiveze refuzul prin prizma art. 11 al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003. Indica, ca din textul Notificării rezultă că reclamantul se contrazice, însăşi pe sine, şi anume: face referire la cadrul legal că contractul se consideră prelungit pe un an agricol, ceia ce şi este corect, iar in urmatorul subpunct ne informează, totodata dă indicaţii primarului să înregistreze prelungirea termenului contractului cu un an agricol, ceia

ce nu este prevăzut de legislaţie, ca să fie înregistrarea prelungirii contractului printr-o notificare, semnată unilateral de Arendaş, in alt subpunct nu informează dar cere să se motiveze refuzul prin prizma art. 11 al Legii cu privire la arenda în agricultură. Evident, că reclamantul doreşte ca acţiunea să fie efectuată după bunul sau plac.

Se mai mentioneaza, ca răspunsul cu lămurirea detailată a modului de înregistrare a modificărilor, a fost eliberat peste 2 zile de la depunerea notificărilor, în termen legal care nu a fost încălcat. Iar, acordurile adiţionale, aşa cum prevede Legea, între Arendaş şi Arendator, pentru înregistrare ulterioară nu au fost prezentate fiind contrar art. 12 al Legii cu privire la arenda în agricultură. Se mai mentioneaza, ca de către Arendaş nu au fost respectate prevederile art. 9 al Legii cu privire la arenda în agricultură. N-a fost specificat, din care considerente au fopst incluse persoane care n-au particcipat la intocmirea contractelor de arenda.

Se mai indica, ca la înregistrarea contractelor de arendă se aplică ştampila pe 3 exemplare de contract sau pe 3 exemplare de acord adiţional cu înregistrarea ulterioară în Registrul contractelor de arendă. Contractele de arendă, la expirarea termenului de arendă se consideră prelungit pe un an agricol fără ca legislaţia să prevadă o oarecare acţiune din partea primăriei, iar, orice schimbare sau modificare a contractului de arendă se efectuiază între părţile contractuale, semnate şi prezentate primăriei, art 12 al Legii cu privire la arenda în agricultură.

Nu este clar cum - Arendaşul-reclamant la întocmire şi semnarea acordurilor adiţionale cu persoanele decedate sau persoanele care au donat terenurile şi nu sunt mai proprietari de teren va prelungi termenul de arenda. La fel, n-a fost clar în ce constă comportamentul arogant şi despreţuitor faţă de dl Taran Mihail, unde şi când, data, ora au fost cauzate suferinţele psihice, în ce împrejurări şi care au fost consecinţele suferinţelor, în ce măsură. La fel, n-au fost prezentate care acţiuni sau omisiuni au atentat la valorile nepatrimoniale a dlui Taran Mihail, deoarece în convorbirea personală cu dl Taran a fost informat că nu ştie nimic despre suferinţele indicate în cerere. Suplimentar, n-au fost înaintate in prealabil prealabil oarecare pretenţii, pentru soluţionarea cauzei pînă la adresarea în judecată, unde şi instanţa ingnorind prevederile procedurii civile. Iar, răspunsul nr. 118 din 02.11.2017 nu este extras din Lege, dar este clar lămurit cum se procedează legal la înregistrarea modificărilor contractului de arendă. Răspunsul a fost executat de inginerul funciar Cojocari Neonila. Ne fiind indicat care punct din art. 11 al Legii cu privire la arenda în agricultură a fost încălcat, dacă insă-si reclamantul se referă la înregistrarea corectă a contractelor în anul 2014, ca ulterior să se expuie că prevederile art. 11 al Legii cu privire la arenda în agricultură au fost încălcate şi mai mult ca atît confirmaţi că prelungirea contractului se consideră prelungit încă pe un an agricol, la expirarea termenului de arendă, aşa cum prevede al Legea cu privire la arenda în agricultură, fără implicarea primăriei.Iar, referirea

la Hotărîrea CSJ nr. 9 din 09.10.2006, aceasta a fost abrogată prin Hotărîrea CSJ nr. 19 din 16.10.2017.

Solciita respingerea actiunii ca fiind neîntemeiata.(Vol-II, p.d.157-158)

Pozitia tertului Barbacari Alexandra

Conform referintei inaintate de către avocatul Radion Bordian, care actiona din numele şi în interesele Barbacaru Alexandra, a mentionat, ca examinând cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Tamin-Agro” către Primarul interimar al satului Ciucur Mingir Ion Balmuş şi Primarul satului Ciucur Mingir Gheorghe Pînzari, intervenienţi accesorii: Barbacaru Alexandra, Barbacari Nicolae, Balmuş Anatolie şi alţii., privind obligarea înregistrării în Registrul primăriei a prelungirii termenului contractelor de arendă a terenurilor cu un an agricol, pînă la 01 noiembrie 2018, precum şi probele anexate, nu recunosc acţiunea, o consider total neîntemeiată, nefondată şi solicit respingerea acesteia din următoarele considerente:

Sustine, ca reclamantul a depus în instanţă o cerere către Primarul interimar al satului Ciucur Mingir Ion Balmuş şi Primarul satului Ciucur Mingir Gheorghe Pînzari, intervenienţi accesorii: Barbacaru Alexandra, Barbacari Nicolae, Balmuş Anatolie şi alţii., privind obligarea înregistrării în Registrul primăriei a prelungirii termenului contractelor de arendă a terenurilor cu un an agricol, pînă la 01 noiembrie 2018, în cazul Alexandrei Barbacaru - ce vizează contractul de arendă a terenului nr. 352 din 10.11.2014 înregistrat cu nr. 508 la 01.01.2015 la Primăria satului Mingir rl Cimişlia, privind arendarea pe un termen de 3 ani a terenului agricol cu suprafaţa de 3,1865 ha, înregistrat cu număr cadastral *****.

Sustine, că este absolut neîntemeiată cererea reclamantului, vizînd solicitările menţionate, deoarece Barbacaru Alexandra nu şi-a dat acordul la încheierea contractului menţionat de arendă, iar, din comunicarea cu ea, nici nu a semnat contractul vizat, semnătura ei fiind efectuată de o altă persoană. Din aceste considerente, legalitatea şi valabilitatea contractului de arendă nr. 352 din 10.11.2014 este sub semnul întrebării, acesta fiind lovit de nulitate în condiţiile cînd nu a fost semnat în realitate de către arendator. De altă parte, chiar şi în cazul pretinderii de către reclamant la valabilitatea contractului de arendă, acesta a expirat la data de 01 noiembrie 2017 şi arendatorul Alexandra Barbacaru nu şi-a manifestat intenţia de a prelungi contractul vizat cu SRL ”Tamin-Agro”.

Se mai indica, ca la data de 02 noiembrie 2017 Barbacaru Alexandra a încheiat contractul de arendă funciară nr. 156 cu GŢ ”Ţurcan Galina Marcu”, privind darea în arendă a terenului agricol cu suprafaţa de 3,1865 ha, înregistrat cu număr cadastral *****, care are valabilitate pe un termen de 3 ani, adică pînă la 02.11.2020. Contractul nominalizat a fost înregistrat la data de 02 noiembrie 2017 în Registrul Primăriei s. Ciucur Mingir cu nr. 156 şi, începînd cu această zi, produce efecte juridice între părţile participante la contractul de arendă.

Se mentioneaza, ca Barbacaru Alexandra combate cu vehemenţă alegaţiile reclamantului şi a reprezentantului acestuia, precum, că SRL ”Tamin-Agro” ar fi notificat-o despre intenţia de prelungire a contractului de arendă a terenului său cu un an, adică pînă la 01 noiembrie 2018, deoarece asemenea notificare nici în formă scrisă, nici în formăm verbală nu a primit. Considerăm, că notificarea scrisă nr. 41 din 30.10.2017, precum că Barbacaru Alexandra ar fi fost înştiinţată despre prelungirea contractului, care a fost ataşată la cererea de chemare în judeată, este una pur formală, care a fost întocmită doar cu scopul de a servi temei de admitere a acţiunii reclamantului, deoarece reclamantul nu poate dovedi cu acte, înscrisuri sau alte probe, că această notificare ar fi fost recepţionată de destinatară. Existenţa ştampilei Primăriei satului Ciucur Mingir pe textul notificării nu denotă înştiinţarea Alexandrei Barbacaru despre prelungirea contractului de arendă, or ultima este parte contractantă dar nu Primăria. Iar, în contractual de arendă nr. 352 din 10.11.2014, la pct. 3, este specificat, că "termenul de arendă este de 3 ani, începînd cu 01.11.2014 şi expiră la 01.11.2017, iar potrivit pct. 4 din contract, "în cazul în care termenul de arendă va expira, iar Arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat şi arendaşul va continua exploatarea acestuia, contractual se va considera prelungit cu un an agricol”. Sustine, ca prevederile nominalizate contravin prevederilor Legii nr. 98 din 15.05.2003"cu privire la arenda în agricultură”, care la art. 9 alin. (1) stipulează, că "*Contractul de arendă a bunurilor agricole poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor*”. Iar, conform alin.(2) al aceluiaşi articol ”*Partea care intenţionează să prelungească contractul de arendă este obligată să solicite avizul celeilalte părţi cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea termenului contractului. În* cazul prelungirii contractului de arendă, părţile semnează un acord adiţional, care este parte integrantă a contractului de bază. Iar, in cazul in care clauzele contractuale care contravin prevederilor Legii, nu se aplică, uimind a se aplica în exclusivitate prevederile Legii.

Astfel, conchidem că Barbacaru Alexandra niciodată nu şi-a manifestat intenţia de a încheia contractul de arendă nr. 352 din 10.10.2014 cu SRL "Tamin-Agro" (nu a semnat contractul, semnătura din numele ei fiind efectuată de o altă persoană), nu şi-a manifestat intenţia de a prelungi acest contract(nu a remis în adresa SRL "Tamin- Agro” un aviz de prelungire a contractului cu un an) şi nici nu a recepţionat vre-o notificare privind intenţia reclamantului de a prelungi arenda, iar în asemenea circumstanţe, se atestă că acest contract la ziua înaintării cererii de chemare în judecată nu mai era valabil, nu mai producea efecte juridice, iar drept urmare, cererea reclamantului nu poate fi admisă şi urmează a fi respinsă ca total nefondată şi neîntemeiată.

Totodată, consideră, că SRL ”Tamin-Agro” incorect a solicitat atribuirea calităţii de intervenient accesoriu sau de persoană interesată Alexandrei Barbacaru, deoarece aceasta nu este de acord cu modalitatea unilaterală şi tacită a

reclamantului de a prelungi valabilitatea contractului de arendă funciară nr. 352 din 10.10.2014, acesta la fel fiind unul din motivele pentru care Primăria s. Ciucur Mingir a refuzat înregistrarea contractului vizat în Registru. Prin acţiunea reclamantului se ating direct interesele Alexandrei Barbacaru şi aceasta urma a fi atrasă în mod obligatoriu ca copîrît, pentru a putea beneficia şi de dreptul de a formula o cerere reconvenţională privind declararea nulităţii contractului menţionat ca fiind încheiat şi prelungit contrar legii.

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) CPC ”*coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd:a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi;b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept. Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească urmează să înştiinţeze din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în process.*

Se mentioneaza, ca este absolut cert, clar şi evident faptul, că reclamantul a intervenit cu cererea vizată de chemare în judecată, privind obligarea Primarului satului Ciucur Mingir de a înregistra prelungirea contractelor de arendă menţionate în cerere, doar pentru a reda nuanţă de legalitate acţiunilor unilaterale, abuzive şi ilegale admise la încheierea acestor contracte, cît şi la pseudoprelungirea acestora, la fel produsă cu încălcarea Legii. Anume aceste ilegalităţi şi au determinat Primarul şi Primăria satului Ciucur Mingir să nu înregistreze contractele prezentate de reclamant, pentru a nu prejudicia interesele beneficiarilor şi posesorilor legali ai terenurilor, cît şi pentru a nu admite încălcarea prevederilor legale în materia arendei în agricultură.

Ssutine pozitia de respingerea actiunii.(vol-II, p.d.159-161)

Pozitia tertului Balmus Maria

Pozitia tertului fiind indicata cin referinte asupra cauze si cerintelor mentionate de către partea reclamanta, a indicat dezacordul cu actiunea si a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiata. (Vol-I, p.d.188-189)

Pozitia tertului Pinzaru Natalia si pîrîtului Pînzaru Gheorghe

Tertul Pînzaru Natalia si pîrîtul Pînzaru Gheorghe au solicitat respingerea actiunii inaintate de către reclamant ca fiind neîntemeiata.(Vol-II, p.d.88; 89)

Reclamantul asupra actiunii din *05.01.2018* de catre SRL „Tarnin-Agro”, către Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Tabara Veaceslav, Panaid Svetlana, Gangan Tatiana, Alexeenco Natalia, Haruța Simion, Mustață Andrei, Balmuș Maria, Gangan Mariana, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin,

Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, SRL „Trans-Construct Cim”, GȚ „Țurcan Galina Marcu” și Primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă, a indicat în toamna anului 2014 Mihail Ţăran, administratorul SRL „Tamin - Agro„ în calitate de arendaş şi 26 de arendatori (indicaţi în lista pîrîţilor), au încheiat contracte de arendă a terenurilor agricole pe un termen de 3 ani, începînd cu 01.11.2014 pînă la 01.11.2017. Iar, contractele de arendă au fost înregistrarte în Registrul contractelor de arendă a primăriei, s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia, în modul stabilit la art. 11 Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003.

A fost mentionat, ca arendaşul SRL „Tarnin - Agro„ reieşind din faptul, că Arendatorii pînă la expirarea termenului contractelor de arendă : Nu au solicitat restituirea terenului arendat, în sensul pct.4 a contractului de arendă, t potrivit căruia: *„în cazul în care termenul de arendă va expira, iar Arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat şi arendaşul va continua expluatarea acestuia, contractul ' de arendă se va consiliera prelunjit cu un agricol„.* Nu l-au informat oft 6 luni înainte de expirarea termenului despre faptul că nu doresc să [prelungească contractul de arSndă, în sensul art.9 alin.(4),(5) Legii cu privire la arenda în agricultură,^nr.198 din 15.05.2003, potrivit căruia :alin.(4) „In cazul cînd termen&Karendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea ; bunurile arendate şi arendaşul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol. alin.(5) „în cazul în care arendatorul nu doreşte să prelungească contractul de arendă, el va informa arendaşul despre aceasta cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendei.

Specifica, ca arendatorii - Balmuş Anatol, Popouşoi Gheorghe, Hangan Iurie, Gangan Irina, Balja Natalia ş.a.concomitent pe unul şi acelaş teren aveau două contracte de arendă cu adrendaşi cu diferiţi arendatori. Iar, la 31.10.2017 arendaşul SRL „Tarnin - Agro, a informat arendatorii şi Primărul s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia despre prelungirea termenului contractelor de arendă a terenurilor," pentru un an agricol, pînă la 01 noiembrie 2018, în acest sens, la 30.10.2017, arendaşul SRL „Tarnin - Agro„ a expediat notificări arendatorilor şi Primărului s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia cu solicitarea de a înregistrară prelungirea termenului contractelor de arendă a terenurilor, indicate în notificările nr.41-65 din 31.10.2017, pînă la 0l.11.2018 în Registrul contractelor de arendă a primăriei, în sensul art. 11 Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003.

Mentioneaza, ca la 22.12.2017 Primarul s.Ciucur Mingir, r-1 Cimişlia, d. Gheorghe Pînzaru a eliberat Extras din Registrul de evidenţă a contractelor de arendă nr.153 în care a indicat că 25 de arendatori în perioada martie 2017-noembrie 2017 au transmis în arendă terenurile agricole altor arendaşi, şi anume SRL „Trans -Construct Cim„ şi GŢ „Ţurcan Galina Cim„. Arendatorii în perioada

valabilităţii contractelor de arendă încheiate cu arendaşul SRL „Tarnin --Agro,, încă din luna martie 2017 au început a încheia contracte de arendă cu arendaşii SRL „Trans-Construct Cim,, şi GŢ „Ţurcan Galina Cim,,.

Astfel, Arendatorii au încheiat contractele de arendă cu încălcarea dispoziţiifor art.9, alin. (4) ,(5) Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003, de aceia sunt temeiuri a declara nulitatea absolută a actelor juridice, în sensul art.217, art.220 Cod civil, ca acte juridice care contravin normelor imperative, stabilite la art.9 alin.(4) ,(5) Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003. Faptul expluatării terenurilor, în sensul art.9 alin.(4),(5) Legii cu privire la arenda în agricultură, nr.198 din 15.05.2003 este confirmat prin calcule care confirmă cheltuelile suportate de arendaşul SRL „Tarnin - Agro,, la prelucrarea terenurilor agricole în vara- toamna anului 2017 în sumă totală de 256 894 lei.

Solicita admiterea cerintei inaintate.

Ulterior, la data de 13.03.2018 de către SRL,,Tarnin Agro,, a fost inaintată actiune către GT,,Turcanu Galina Marcu,, Barbacari Alexandru, Primaria s.Ciucuir Minjir r-l.Cimislia privind incasarea in mod solidar123739,00 lei, incasarea de la Pirmaria s.Ciucur Minjir r-l.Cimislia prejudicial moral 100 000,00 lei, incasarea cheltuielelor de judecata, iar, motivele de fapt si de drept fiind identice cu cele indicate supra in actiunile sus indicate

Ulterior, la data de 03.04.2018 a fost inaintata *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro” și coreclamantului Taran Mihail, către Cotruță Gheorghe, Blaja Elena, Ciobanu Olga, Graur Gheorghe, Gaibu Maria și copârâților primarul sat. Ciucur- Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Primăria sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Țurcan Iurie, Țurcan Galina și GȚ „Țurcan Galina Marcu” cu participarea intervenienților accesorii Graur Iurie și Putină Galina privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă și contractelor de înstrăinare a terenurilor agricole, incetarea contractelor de arenda incheiate cu arendatorii pîrîti, prin declararea nulitatii acestora, declararea nulitatii absolute a contractelor de arenda asupra bunurilor imobile cu destinatie agricola, *la data de 08.05.2018 a fost inaintată actiunea* de către Taran Mihail către primarului sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, tertii SRL „Trans-Construct Cim” și GȚ „Țurcan Galina Marcu” privind obligarea emiterii actului administrativ indicate in plingerile adresata la data de 14.03.2018, 12.04.2018 inregistrate cu nr.36,46,47,48, incasarea prejudiciului moral una suta mii lei, *la data de 01.04.2019 a fost inaintată actiunea in sensul concretizarii pretentiilor* de către SRL „Tarnin-Agro” împotriva primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii,

Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Simion, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil in vederea prelungirea termenului contractului de arenda in privinta bunurilor imobile cu destinatie agricola.

Motivele de fapt si de drept fiind identice cu cele indicate supra in actiunile sus indicate.

Pozitia partii pîrîte G.T,,Țurcanu Galina,, si Turcanu Galina

Avocatul Bordianu Radion reprezentind interesele partii pîrîte, prin referinta a sustinut, ca subsemnata, Ţurcan Galina, prin prezenta, examinând cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Tarnin-Agro” către GŢ "Ţurcan Galina Marcu”, copîrîţi Barbacaru Alexandra, Primăria s. Ciucur Mingir, Ţurcan Galina, intervenient accesoriu Ţurcan Marc, privind încasarea solidară a prejudiciului în mărime de 123 739 lei, precum şi probele anexate, a indica, ca nu recunosc acţiunea, o considera neîntemeiată, nefondată şi a solicit respingerea acesteia din următoarele considerente:

Reclamantul a depus în instanţă o cerere către GŢ "Ţurcan Galina Marcu”, copîrîţi Barbacaru Alexandra, Primăria s. Ciucur Mingir, Ţurcan Galina şi intervenient accesoriu Ţurcan Marc, privind încasarea solidară a prejudiciului în mărime de 123 739 lei, pretins a fi cauzat prin prelucrarea - ararea terenului agricol cu suprafaţa de 3,1865 ha nr. cadastral 2915301006, însămânţat cu grîu semincer în luna septembrie 2017 de către SRL ”Tarnin-Agro”, în sensul art. 1398 Cod civil.

Poziţia pîrîtului GŢ "Ţurcan Galina Marcu” vis-a-vis de pretenţiile înaintate de reclamant a fost expusă clar încă în scrisoarea de răspuns din 25.01.2018 la reclamaţia din 18.01.2018. Astfel, reiterez şi eu, la rîndu-mi, că la 18 ianuarie 2018, Ţurcan Marcu prin poştă a recepţionat reclamaţia SRL ""Tarnin-Agro”, prin care i-a fost solicitat achitarea în termen de 7 zile a prejudiciului în mărime de 123 739 lei, pretins a fi cauzat prin ararea de către el a terenului agricol cu suprafaţa de 3,1865 ha, cu număr cadastral 2915301006, însămînţat cu grîu semincer, în perioada zilelor de 25-26 noiembrie 2017. Despre cele menţionate, Ţurcan Marc a informat personal. Iar, intr-u examinarea reclamaţiei şi conţinutul motivatoriu al acesteia, Ţurcan Marcu a informat reclamantul, că consideră această reclamaţie drept neîntemeiată şi nefondată din următoarele considerente:

Sustine, ca conform contractului nr. 156 de arendă a terenurilor, încheiat la data de 02 noiembrie 2017 între Barbacari Alexandra şi Gospodăria Ţărănească "'Ţurcan Galina Marcu”, terenul agricol cu suprafaţa de 3,1865 ha, cu număr cadastral 2915301006 a fost transmis gospodăriei ţărăneşti în arendă pentru o perioadă de 3 ani, adică pînă la data de 02 noiembrie 2020. Tot la 02 noiembrie

2017 terenul menţionat supra a fost transmis şi preluat în natură, în acest sens fiind întocmit actul de predare-preluare, iar la 06 noiembrie 2017 contractul menţionat a fost înregistrat în Registrul Primăriei satului Ciucur-Mingir, cu numărul 697, astfel fiind in conformitate cu prevederile legale.

Suplimenatr, a fost sustinut, ca în zilele de 25-26 noiembrie 2017, cînd terenul agricol în litigiu a fost arat de către Ţurcan Marcu, acesta era în gestiunea legală a Gospodăriei Ţărăneşti ’Turcanu Galina Marcu”, care este administrată de Ţurcan lurie şi a acţionat la indicaţia acestuia, iar, în asemenea circumstanţe, n-a fost cauzat SRL ”Tarnin-Agro” careva prejudicii materiale pe care ultima le pretinde. La fel, pe acelasi motive şi temeiuri de fapt şi de drept, nici GŢ -’Turcân Galina Marcu” nu a cauzat careva prejudicii SRL ”Tamin-Agro”.

Suplimentar, a mai mentionat, că este absolut neîntemeiată cererea reclamantului, vizînd solicitările menţionate, deoarece Barbacaru Alexandra, care are calitatea de copîrît, nu şi-a dat acordul la încheierea contractului menţionat de arendă, iar din comunicarea cu ea, nici nu a semnat contractul vizat, semnătura ei fiind efectuată de o altă persoană. Din aceste considerente, legalitatea şi valabilitatea contractului de arendă nr. 352 din 10.11.2014 este sub semnul întrebării, acesta fiind lovit de nulitate în condiţiile cînd nu a fost semnat în realitate de către arendator. In egală măsură este lovit de nulitate şi actul de predare - primire a terenurilor agricole arendate, semnat din numele Alexandrei Barbacaru, pe motiv, că nici acesa nu a fost semnat de ea. Iar, acest capăt de litigiu formează obiectul litigiului judiciar separat, în cadrul altui dosar civil nr. 4013, la cererea SRL ”Tarnin-Agro” către Primarul interimar al satului Ciucur Mingir Ion Balmuş şi Primarul satului Ciucur Mingir Gheorghe Pînzari, intervenienţi accesorii: Barbacaru Alexandra, Barbacari Nicolae, Balmuş Anatolie şi alţii., privind obligarea înregistrării în Registrul primăriei a prelungirii termenului contractelor de arendă a terenurilor cu un an agricol, pînă la 01 noiembrie 2018, în cazul Alexandrei Barbacaru - ce vizează contractul de arendă a terenului nr. 352 din 10.11.2014, care se află pe rolul instanţei.

La prezenta referinţă se anexează copia buletinului de identitate a Alexandrei Barbacaru şi copia cărţii sale de muncă, de pe conţinutul cărora se vede clar, că semnătură aplicată de Barbacaru Alexandra pc aceste acte este total diferită de semnătura aplicată pe contractul de arendă a terenului nr. 352 din 10.11.2014 înregistrat cu nr. 508 la 01.01.2015 la Primăria satului Mingir rl Cimişlia, privind arendarea pe un termen de 3 ani a terenului agricol cu suprafaţa dc 3,1865 ha, înregistrat cu număr cadastral *****. De altă parte, chiar şi în cazul pretinderii de către reclamant la valabilitatea contractului de arendă, acesta a expirat la data de 01 noiembrie 2017 şi arendatorul Alexandra Barbacaru nu şi-a manifestat intenţia de a prelungi contractul vizat cu SRL ”Tamin-Agro”. O hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă care ar obliga pe Alexandra Barbacaru şi Primăria s.

Ciucur Mingir să prelungească valabilitatea contractului de arendă cu un an agricol, la momentul de faţă nu există, fapt care pune în situaţie de lipsă totală de temei a reclamantului de a pretinde prejudicierea sa.

A indica, ca la data de 02 noiembrie 2017 Barbacaru Alexandra a încheiat contractul de arendă funciară nr. 156 cu GŢ ”Turcan Calina Marcu”, privind darea în arendă a terenului agricol cu suprafaţa de 3,1865 ha, înregistrat cu număr cadastral *****, care are valabilitate pe un termen de 3 ani, adică pînă la 02.11.2020. Contractul nominalizat a fost înregistrat la data de 02 noiembrie 2017 în Registrul Primăriei s. Ciucur Mingir cu nr. 156 şi, începînd cu această zi, produce efecte juridice între părţile participante la contractul de arendă. Iar, din poziţia cet. Barbacaru Alexandra, expusă prin referinţa prezentată la celalalt proces civil, aceasta combate cu vehemenţă alegaţiile reclamantului şi a reprezentantului acestuia, precum, că SRL ”Tarnin-Agro” ar fi notificat-p despre intenţia de prelungire a contractului de arendă a terenului său cu un an, adică pîriă la 01 noiembrie 2018, deoarece asemenea notificare nici în formă scrisă, nici în formă verbală nu a primit. Consideră, că notificarea scrisă nr. 41 din 30.10.2017, precum că Barbacaru Alexandra ar fi fost înştiinţată despre prelungirea contractului, care a fost ataşată la cererea de chemare în judecată, este una pur formală, care a fost întocmită doar cu scopul de a servi temei de admitere a acţiunii reclamantului, deoarece reclamantul nu poate dovedi cu acte, înscrisuri sau alte probe, că această notificare ar fi fost recepţionată de destinatară. Existenţa ştampilei Primăriei satului Ciucur Mingir pe textul notificării nu denotă înştiinţarea Alexandrei Barbacaru despre prelungirea contractului de arendă, or ultima este parte contractantă dar nu Primăria.

Specifica, ca în contractual de arendă nr. 352 din 10.11.2014, la pct. 3, este specificat, că ”termenul de arendă este de 3 ani, începînd cu 01.11.2014 şi expiră la 01.11.2017, iar potrivit pct. 4 din contract, ”în cazul în care termenul de arendă va expira, iar Arendatorul nu va cere să-i fi predat terenul arendat şi arendaşul va continua exploatarea acestuia, contractual se va considera prelungit cu un an agricol”. Astfel, prevederile nominalizate contravin clar prevederilor Legii nr. 98 din 15.05.2003 ”cu privire la arenda în agricultură”, care la art. 9 alin. (1) stipulează, că ”*Contractul de arendă a bunurilor agricole poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor". Iar,* conform alin.(2) al aceluiaşi articol ”*Partea care intenţionează să prelungească contractul de arendă este obligată să solicite avizul celeilalte părţi cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea termenului contractului*". Iar, în cazul prelungirii contractului de arendă, părţile semnează un acord adiţional, care este parte integrantă a contractului de bază.

De menţionat, că clauzele contractuale care contravin prevederilor Legii, nu se aplică, urmînd a se aplica în exclusivitate prevederile Legii. Astfel, conchide că

Barbacaru Alexandra niciodată nu şi-a manifestat intenţia de a încheia contractul de arendă nr. 352 din 10.10.2014 cu SRL ”Tarnin-Agro” (nu a semnat contractul, semnătura din numele ei fiind efectuată de o altă persoană), nu şi-a manifestat intenţia de a prelungi acest contract(nu a remis în adresa SRL, ’Tarnin- Agro” un aviz de prelungire a contractului cu un an) şi nici nu a recepţionat vre-o notificare privind intenţia reclamantului de a prelungi arenda, iar în asemenea circumstanţe, se atestă că acest contract la ziua înaintării cererii de chemare în judecată nu mai era valabil, nu mai producea efecte juridice, iar drept urmare, cererea reclamantului de a fi despăgubit pentru acţiuni de prelucrare a terenului care nu se afla în posesiunea legală a acestuia, nu poate fi categoric admisă şi urmează a fi respinsă ca total nefondată şi neîntemeiată.

Pe motivele de drept invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu mai pot fi reţinute, odată cu intrarea în vigoare la 01.03.2019 a modificărilor masive la Codul Civil, operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018, potrivit cărora stipulările prevederilor art. 1398, 1404 Cod civil au cu totul alt conţinut, iar reclamantul nu şi-a concretizat cererea şi nu şi-a conformat-o noilor prevederi.

Solicita respingerea actiunii.

Aprecierea instantei

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a *respinge* acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

În conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod adminsitratifv, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit *art. 239 Cod de procedura civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul *art. 240 Cod de procedură civilă* (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii; (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile *art. 121 Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit *art. 130 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile *art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor *art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă*, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a

părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu *art. 6 paragraful 1 din Convenţia* pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de judecata să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în actiune, precum şi cele care nu au fost stabilite.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de judecata, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor expuse de parti.

De asemenea, conform prevederilor *art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor *art.9 alin.(1) Cod de procedura civilă*, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.206 *Cod administrativ*, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art.109 Constituția RM, stabileste, ca ,,administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale şi ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.(2) Autonomia privește atît organizarea şi funcționarea administrației publice locale, cît şi gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.(3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor *art.6 al. (1) al Convenției Europene pentru protecția Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale,* prevede că orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si imparțial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor şi obligațiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

Astfel, în conformitate cu *art.2 alin. (1) şi (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Instanța de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor ***art.3 Cod administrativ,*** **stabileste,** ***ca*** **,,**legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor *art.7 Cod administrativ*, este definiția ,,autorității publice,, - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit *prin lege* sau *printr-un alt act normativ*, care acționează în *regim de putere publică* în scopul realizării unui interes public.

Suplimentar, in conformitate cu prevederile *art.8 al Codului administrativ*, este stabilit, ca *regimul de putere publică* reprezintă *ansamblul competențelor prevăzute de lege* în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor

cu persoane fizice sau juridice.

Potrivit *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de *autoritatea publică* pentru reglementarea unui caz individual *în domeniul dreptului public*, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice *de drept public*.

Astfel, conform actiunii inaintate si pretentiile specificate din 17.11.2017 inaintată de către SRL„Tarnin Agro„ către primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur- Mingir r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Svetlana, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind emiterea actului administrative, actiunea din *05.01.2018 actitunea* de către SRL „Tarnin-Agro”, către Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Tabara Veaceslav, Panaid Svetlana, Gangan Tatiana, Alexeenco Natalia, Haruța Simion, Mustață Andrei, Balmuș Maria, Gangan Mariana, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, SRL „Trans-Construct Cim”, GȚ „Țurcan Galina Marcu” și Primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă, *la data de 13.03.2018* de către SRL„Tarnin Agro„ a fost inaintată actiune către GT„Turcanu Galina Marcu„ Barbacari Alexandru, Primaria s.Ciucuir Minjir r-l.Cimislia privind incasarea in mod solidar123739,00 lei, incasarea de la Pirmaria s.Ciucur Minjir r-l.Cimislia prejudicial moral 100 000,00 lei, incasarea cheltuielelor de judecata, *actiunea din 03.04.2018 inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro” și coreclamantului Taran Mihail, către Cotruță Gheorghe, Blaja Elena, Ciobanu Olga, Graur Gheorghe, Gaibu Maria și copârâților primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimişlia, Gheorghe Pînzari, Primăria sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Țurcan Iurie, Țurcan Galina și GȚ „Țurcan Galina Marcu” cu participarea intervenienților accesorii Graur Iurie și Putină Galina privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă și contractelor de înstrăinare a terenurilor agricole, incetarea contractelor de arenda incheiate cu arendatorii pîrîți, prin declararea nulitatii acestora, declararea nulitatii absolute a contractelor de arenda asupra bunurilor imobile cu destinatie agricola, precum si actiunea din *la*

data de 08.05.2018 inaintată actiunea de către Taran Mihail către primarului sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, tertii SRL „Trans-Construct Cim” și GȚ „Țurcan Galina Marcu” privind obligarea emiterii actului administrativ indicate in plingerile adresata la data de 14.03.2018, 12.04.2018 inregistrate cu nr.36,46,47,48, incasarea prejudiciului moral una suta mii lei, precum si actiunea din *01.04.2019 inaintată actiunea in sensul concretizarii pretentiilor* de către SRL „Tarnin-Agro” împotriva primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Simion, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil in vederea prelungirea termenului contractului de arenda in privinta bunurilor imobile cu destinatie agricola, fac referire la legalitatea contractelor de arenda a terenurilor agricole intre persoanle fizice si persoana juridica, care scadenta fiind ajunsa la data de 02.11.2020.

Instanta de judecata ajunge la concluzia, ca acreva actiuni adminsitrative din partea administratiei publice locale si anume Primaria si/sau Primarul s.Ciucur Minjir r-l.Cimislia n-au fost adoptate in raport cu pretentiile reclamantului.

În conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ,* prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Iar, raporturile contractuale intre persoanele juridice si fizice, urmeaza fi solutionate conform prevederilor cadrului legal litigios.

In conformtiate cu prevederile art.7 Cod procedura civila, este specificat, ca instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. În cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de

persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societăţii. La intentarea proceselor de judecare a litigiilor de drept (procedura contencioasă), se depune cerere de chemare în judecată, iar în cauzele necontencioase, se depune cerere.

Iar, prin coroborare cu prevederile art.10 Cod procedura civila, sancţiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, instanta de judecata ajunge la concluzia că, în speță nominalizata raporturile dintre partea reclamanta si partile pîeîte, precum si atragerea tertilor nu constituie o activitate administrativă realizată în regim de putere publică, în sensul art.5 Cod administrativ, respectiv nu urmează a fi examinate prin prisma Codului administrativ.

În acest sens, instanta de judecata subliniază că reclamantul la caz prin acțiunea formulată nu revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, care a acționat în regim de putere publică, pentru a putea înainta acţiune în contencios administrativ, în sensul Codului administrativ. Or, reclamantul nu contestă o dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pârâtă pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, care să producă efecte juridice prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. *Aceste relatii intre parti fiind din domeniul dreptului privat*.

Instanta de judecata stabileste, ca in baza prevederilor art.2 alin.(3) lit.a) Cod administrativ, statuează expres că prevederile prezentului *cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice*.

În final, din considerentele descrise și anterior enunțate, având în vedere că circumstanțele pricinii au fost invocate de reclamant in mod eronat, la fel și normele de drept material fiind indicate incorect ne fiind necesară verificarea suplimentară a unor dovezi invocate, instanta de judecata ajunge la concluzia, *de a respinge actiunea integral*.

Astfel, instanța de judecata remarca, ca din prevederile legale citate rezultă că legiuitorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi.

In circumstantele enuntate supra, instanta de judecata ajunge la concluzia intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.224 alin.(1), lit. f) Cod adminsitrativ, pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, ca ne fiind îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Astfel, în consecință instanța de judecată v-a admite cerința părții reclamante

cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiate.

În conformitate cu art. 224 alin.(1), lit.(f), art.231-232 Cod administrativ, instanța de judecata,

HOTARESTE:

Acțiunea înaintată la *cererea de chemare în judecată* SRL,,Tarnin Agro,, către primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur- Mingir r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav, Haruța Svetlana, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind emiterea actului administrative, *actitunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro", către Barbacari Nicolae, Barbacaru Alexandra, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Tabara Veaceslav, Panaid Svetlana, Gangan Tatiana, Alexeenco Natalia, Haruța Simion, Mustață Andrei, Balmuș Maria, Gangan Mariana, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, SRL „Trans-Construct Cim", GȚ „Țurcan Galina Marcu" și Primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă, *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro" și coreclamantului Taran Mihail, către Cotruță Gheorghe, Blaja Elena, Ciobanu Olga, Graur Gheorghe, Gaibu Maria și copârâților primarul sat. Ciucur- Mingir, r-nul Cimişlia, Gheorghe Pînzari, Primăria sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimişlia, Țurcan Iurie, Țurcan Galina și GȚ „Țurcan Galina Marcu" cu participarea intervenienților accesorii Graur Iurie și Putină Galina privind prelungirea termenului contractelor de arendă precedente pe un an agricol, declararea nulității contractelor actuale de arendă și contractelor de înstrăinare a terenurilor agricole, *actiunea inaintată* de către Taran Mihail către primarului sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, tertii SRL „Trans-Construct Cim" și GȚ „Țurcan Galina Marcu" privind obligarea emiterii actului administrativ, *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin -Agro" împotriva GȚ „Țurcan Galina Marcu", Barbacaru Alexandra și Primăria s. Ciucur- Mingir r-l Cimişlia, privind încasarea prejudiciului, *actiunea inaintată* de către SRL „Tarnin-Agro" împotriva primarului interimar sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Ion Balmuș, primarul sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, Gheorghe Pînzari, Barbacari Nicolae, Balmuș Anatol, Popușoi Gheorghe, Gangan Elena, Hangan Iurie, Rotaru Ivan, Rotaru Vitalii, Gangan Irina, Blaja Natalia, Blaja Nicolae, Graijdan Serghei, Alexeenco (Haruța) Natalia, Gangan Tatiana, Panaid Svetlana, Tabara Veaceslav,

Haruța Simion, Balmuș Maria, Gangan Maria, Țurcan Gheorghe, Țurcan Victor, Barbacaru Constantin, Pînzaru Natalia, Pînzaru Gheorghe, Crețu Gheorghe, Musteață Andrei privind obligarea emiterii actului administrativ, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod administrativ.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud in termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecatoriei Cimișlia.

Presedintele sedintei, judecator ____Ion Volcovschi