Dosarul nr.4-1442/2024
Pigd: 4-24061237-12-4-06062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Agentului constatator al DP mun. *****, Munteanu Arcadie- care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
Cu participarea contravenientei ***** Ludmila.

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui, ***** **Ludmila**, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional al R.M.

a c o n s t a t a t:

1. La data de 28.05.2024 ora 16:30 min, agentul constatator Arcadie Munteanu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr***** în privința lui ***** Ludmila în temeiul art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr***** din 28.05.2024, întocmit de către agentul constatator al DP mun. Chișinău, Arcadie Munteanu, acțiunile cet. ***** Ludmila au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, astfel în acțiunile acesteia s-a reținut că, aflându-se în mun. Chișinău, *****, la 15.04.2024, ora 18:50, fiind părintele (mama) minorului ***** Cezar nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, ca rezultat a tamponat un pieton fiind la ghidonul trotinetei electrice, cauzînd pagubă cet.***** Ion, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. 2) Cod contravențional
3. În ședința de judecată, agentul constatator al DP mun. Chișinău, Arcadie Munteanu, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 25.06.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional ***** Ludmila, a menționat că nu recunoaște vina în cele imputate și a declarat că, ea nu se eschivează de la obligațiunile de întreținere educarea a copilului minor și niciodată nu s-a eschivat, or copilul său frecventează scoală este cel mai bun din clasă, nu absentează niciodată, ea crește de una singură trei copii, referitor la cazul din 15.04.2024, menționează că copilul său nu a lovit pe nimeni, pietonul se uita în telefon și nefiind atent s-a ciocnit de copilul său care era pe trotinetă.
5. *Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:*

6. Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții/tutela sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.
7. Instanța precizează că obligațiile părinților nu trebuie interpretate numai în sensul satisfacerii unor trebuințe de ordin bio fiziologic ale copilului. Îndatoririle făptuitorului, în calitate de părinte a minorului în cauza dedusă judecății, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică și morală.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării ei, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
13. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
14. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
15. Interpretarea extensive defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.
16. Conform art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
17. Potrivit procesului-verbal instanța atestă că contravenienta ***** Ludmila este învinuită de către agentul constatator din cadrul DP Chișinău, pentru faptul că la 15.04.2024, ora 18:50 fiind în mun. Chișinău,***** fiind părintele (mama) minorului ***** Cezar nu și-a

îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, ca rezultat a tamponat un pieton fiind la ghidonul trotinetei electrice, cauzînd pagubă cet.***** Ion.

18. Din conținutul materialelor cauzei, agentul constatator își întemeiază acuzațiile aduse Ludmilei ***** prin materialele acumulate la procesul contravențional, cum ar fi: informația REI-2 nr. 5687 privind producerea accidentului rutier, tamponare de pieton, în mun. Chișinău ***** proces-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2024; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 15.04.2024 in cadrul cercetării la locul accidentului rutier mijloc de transport nu a fost depistat; schița accidentului din 15.04.2024; foto tabel; proces-verbal de audiere a victimei din 15.04.2024, potrivit căruia la întrebările adresate ultimul a comunicat că a fost tamponat de către o trotinetă electrică ”Bold” a căzut la sol și a primit dureri fizice; îndreptare; raport de constatare nr. *****din 19.04.2024 potrivit căruia leziuni corporale vizibile lipsesc.
19. Instanța de judecată analizând din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii şi coroborării probele prezentate de către agentul constatator cercetate în ședința de judecată, consideră că în acțiunile lui ***** Ludmila lipsește faptul comiterii contravenției prevăzut la art. 63 alin. (2) Cod contravențional care are următorul conținut: „acţiunile specificate la alin. (1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore”.
20. Totodată, instanța de judecată reține că descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.
21. Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în baza probelor acumulate nu a dovedit atitudinea psihică privind comiterea acestei fapte prin intenție, astfel careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptele imputate Ludmilei ***** nu au fost stabilite.
22. În aceiași ordine de idei, analizînd elementele componenţei contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(2) Cod Contravenţional RM, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că în cazul dat nu există faptul contravenţiei, acţiunile Ludmilei ***** nu întrunesc elementele componenţei contravenţiei sus-indicate, nefiind constatat şi probat de către agentul constatator faptul că ***** Ludmila nu a îndeplinit obligațiile de educare, de întreţinere și instruire a fiului minor.
23. În raport cu cele relatate instanţa denotă faptul că, de către agentul constatator nu au fost prezentate suficiente probe întru probarea vinovăţiei lui ***** Ludmila în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional RM, or prin prisma prevederilor art. 375 alin.(3) Cod Contravenţional RM, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.
24. *Prin urmare, instanța de judecată nu constată la materialele cauzei vre-o probă anexată de agentul constatator ce ar face legătura cauzală dintre acțiunile stabilite prin informația R-2 cu nr. 5687 și fapta că ***** Ludmila nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului.*

25. *Mai mult ca atît, nu este clar în temeiul a căror probe agentul constatator a stabilit că ***** Cezar conducea acea trotinetă şi că fiind fără supraveghere, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*
26. Astfel, reieșind din cele stabilite, instanța de judecată conchide că, la caz lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional. De rând cu cele expuse mai sus, privitor la nevinovăția Ludmilei ***** instanța de judecată reține că în baza stabilirii componenței de contravenție în comiterea art.63 alin.(2) cod contravențional, nu poate fi regăsită latura subiectivă care se poate materializa sub formă de intenție or, art. 8 alin. (2) a Codului contravențional al RM, indică că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională, prin urmare, agentul constatator la instrumentarea acestei cauze nu a devedit intenția cet. ***** Ludmila precum că la 15.04.2024 nu și-a îndeplinit obligația de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, ca rezultat a tamponat pieton fiind la ghidonul trotinetei electrice, or acest fapt nu a fost probat dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexat nici un înscris cert care să confirme faptul că cea din urmă își neglijează obligațiile părintești, astfel în opinia instanței învinuirea formulată de agentul constatator este contrară normei prevăzute de art.63 alin.(2) cod contravențional, care are ca consecință încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.
27. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.
28. În alţi termeni, atât timp cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubio pro reo.
29. Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărirea pronunţată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României) Curtea a statuat şi faptul că, prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materia contravenţională pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea mizei şi prevăzând drepturile apărării.
30. Prin urmare, prezumţia de nevinovăţie a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu are un caracter absolut, prezumţia de veridicitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situaţia ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal.
31. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi aplicată prezumţia de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie.
32. La fel, instanţa reţine că în cauza (Ozturk vs. Germania) şi cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, menţiunile agentului constatator înserate în procesul- verbal cu privire la contravenţie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie

(cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod principiului egalităţii armelor. Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective. Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

33. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
34. Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenienta potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că Agentul constatator nu a acumulat probele concludente şi pertinente precum că contravenienta ***** Ludmila se face vinovată de săvârșirea contravenţiei imputate, şi, prin urmare, procesul contravenţional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.
35. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.
36. Conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
37. În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile 441 alin. 1) lit. a), 460, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** Ludmila învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (2) din Codul contravențional, *din lipsa faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA