Dosar nr. 1-382/2026
1-26056494-09-1-05052026

SENTINŢĂ
În numele Legii

14 mai 2026
****

Judecătoria *** sediul Central**
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Apărătorilor Aliona Rusnac și Lichii Iana

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

CIUMAȘ Damian, născut la *****, IDNP *****, originar din raionul *****satul *****și domiciliat în mun. ***** str. I. ***** (Căminul Colegiului de Industrie Ușoară), cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu este supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit. b), f) Cod penal, și

COPACINSCHI Marian, născut la *****, IDNP *****, originar din municipiul ***** și domiciliat în mun. ***** str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu este supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- *Decizia Curții de Apel Nord din 21 aprilie 2026, în baza art. 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) CP, prin aplicarea prevedrilor art. 84 alin. (1) CP, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit. b), f) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 05.05.2026-14.05.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

CIUMAȘ Damian, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările social-periculoase și dorind producerea acestora, cunoscând regimul juridic strict aplicabil substanțelor stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 201 din 10.07.2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, care stabilește regimul juridic de control și restricțiile aplicabile circulației acestor substanțe, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu Copacinschii Marian și alte persoane a căror identitate nu a fost stabilită la această etapă a urmăririi penale, acționând în participație și cu repartizarea prealabilă a rolurilor în cadrul unei activități infracționale organizate, a participat la procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, desfășurând o activitate infracțională continuă, orientată spre obținerea de profit material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor pe teritoriul municipiului Bălți.

Astfel, având interes material și urmărind obținerea de profit bănesc, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările social-periculoase și dorind producerea acestora, a participat în calitate de autor la distribuirea și comercializarea efectivă a drogurilor. Acțiunile acestuia nu au fost izolate, ci realizate în cadrul unei activități infracționale coordonate, în baza unei înțelegeri prealabile, cu repartizarea rolurilor între participanți, fiecare având atribuții determinate în procesul de distribuire a drogurilor. În acest sens, rolul său în cadrul activității infracționale a constat în preluarea drogurilor din locuri prestabilite, transportarea acestora și distribuirea ulterioară prin plasarea în ascunzișuri, în baza indicațiilor primite prin intermediul aplicațiilor de comunicare, fapt ce denotă existența unui mecanism organizat și conspirat de circulație ilegală a drogurilor.

Astfel, urmărind realizarea scopului infracțional și obținerea unui folos material, la data de 14 aprilie 2026, prin intermediul aplicației „Telegram”, fiind contactat de către cunoscutul său Copacinschii Marian, acceptând rolul de persoană responsabilă de transportarea și plasarea drogurilor în ascunzișuri, aflându-se în satul Vărvăreuca, raionul Florești, a acceptat solicitarea acestuia și, prin intermediul aplicației respective, a primit coordonatele GPS ale unei locații de unde urma să ridice droguri destinate distribuirii ulterioare, după care s-a deplasat în municipiul Bălți.

Urmând indicațiile primite, deplasându-se la locația indicată, și anume în municipiul Bălți, str. I. L. Caragiale, în apropierea imobilului cu nr. 58, a ridicat dintr-un ascunziș un pachet, care conținea 18 pachețele de tip „zip-lock”, în interior cu o substanță de origine vegetală, învelite fiecare separat în bandă adezivă de culoare neagră, destinate distribuirii ulterioare către terțe persoane prin plasarea în ascunzișuri pe teritoriul municipiului Bălți. Numărul pachețelelor, modul de ambalare individuală și pregătirea acestora pentru plasare denotă fără echivoc destinația de comercializare și distribuire

către terțe persoane, excluzând caracterul unei deținere pentru consum propriu.

În continuarea realizării scopului infracțional, fără a deține autorizații legale și cu încălcarea normelor legale în vigoare, a procurat, deținut, păstrat și transportat ilegal substanțe stupefiante, acțiunile sale fiind subsumate scopului unic și determinant de punere în circulație ilegală a drogurilor în vederea înstrăinării acestora. La aceeași dată, deținând asupra sa drogurile dobândite anterior, în vederea distribuirii ulterioare către terțe persoane, întru realizarea în continuare a scopului infracțional urmărit, a organizat plasarea substanțelor stupefiante în diferite ascunzișuri din municipiul Bălți, utilizând metode specifice rețelelor de distribuire a drogurilor.

Astfel, la data de 14 aprilie 2026, în timp ce plasa drogurile în ascunziș pe str. I. L. Caragiale, în apropierea imobilului cu nr. 58, a fost observat de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, care patrulau sectorul respectiv, manifestând un comportament suspect.

Fiind stopat, la aceeași dată, în intervalul orar 16:50–17:15, în locurile indicate de CIUMAȘ Damian, unde acesta plasase anterior pachețelele cu substanța stupefiantă, în ascunzișuri situate în diferite locații, și anume pe str. I. L. Caragiale, mun. Bălți, în preajma liniilor de cale ferată, la o platformă din beton, sub colțul acesteia, a fost depistat și ridicat un obiect învelit în bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu un pachețel de tip „zip-lock” ce conținea o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. La o distanță de aproximativ 25 metri de la platforma din beton, la tulpina unui pom, în pământ, a fost depistat și ridicat un alt obiect învelit în bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu un pachețel de tip „zip-lock” ce conținea o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. Indicarea acestor locații de către învinuit confirmă implicarea directă a acestuia în activitatea de distribuire a drogurilor.

În continuare, la data de 14 aprilie 2026, în intervalul orar 18:20–18:29, CIUMAȘ Damian a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia, în buzunarul din partea dreaptă al jachetei în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate 16 pachețele de tip „zip-lock”, învelite în bandă adezivă de culoare neagră, ce conțineau o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific.

Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei chimice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-316 din 17.04.2026, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, cu aspect de inflorescență, prezentată la cercetare în două pachete din polimer de tip „zip-lock”, depistate și ridicate la data de 14.04.2026, în cadrul efectuării cercetării la fața locului în adiacentul căii ferate din apropierea imobilului nr. 58 amplasat pe str. I. L. Caragiale, din mun. Bălți, din ascunzișul pus de către cet. CIUMAȘ Damian, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marijuana – constituie în total 3,700 g (1,751 g + 1,949 g), masă uscată.

De asemenea, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-317 din 22.04.2026, cele 16 pachețele ridicate la data de 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g.

Marijuana - este inclusă în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1

“Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 3,7 grame -marijuana constituie cantități mari.

COPACINSCHI Marian, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările social-periculoase și dorind producerea acestora, cunoscând regimul juridic strict aplicabil substanțelor stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 201 din 10.07.2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, care stabilește regimul juridic de control și restricțiile aplicabile circulației acestor substanțe, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu CIUMAȘ Damian și alte persoane a căror identitate nu a fost stabilită la această etapă a urmăririi penale, acționând în participație și cu repartizarea prealabilă a rolurilor în cadrul unei activități infracționale organizate, a participat la procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, desfășurând o activitate infracțională continuă, orientată spre obținerea de profit material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor pe teritoriul municipiului Bălți.

Astfel, având interes material și urmărind obținerea de profit bănesc, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările social-periculoase și dorind producerea acestora, a participat în calitate de coautor la distribuirea și comercializarea drogurilor. Acțiunile acestuia nu au fost izolate, ci realizate în cadrul unei activități infracționale coordonate, în baza unei înțelegeri prealabile, cu repartizarea rolurilor între participanți, fiecare având atribuții determinate în procesul de distribuire a drogurilor. În acest sens, rolul său în cadrul activității infracționale a constat în coordonarea și dirijarea activității de preluare și plasare a drogurilor, prin indicarea locului unde se aflau acestea și transmiterea coordonatelor necesare identificării ascunzișului inițial, prin intermediul aplicației „Telegram”, utilizând profilul „HELLISH()”, fapt ce denotă existența unui mecanism organizat și conspirat de circulație ilegală a drogurilor.

Astfel, urmărind realizarea scopului infracțional și obținerea unui folos material, la data de 14 aprilie 2026, prin intermediul aplicației „Telegram”, utilizând profilul „HELLISH()”, COPACINSCHI Marian l-a contactat pe cunoscutul său CIUMAȘ Damian, care se afla în satul Vărvăreuca, raionul Florești, și, în baza înțelegerii infracționale existente între ei, i-a transmis coordonatele GPS ale unei locații de pe teritoriul municipiului Bălți de unde urma să fie ridicat un pachet cu droguri destinat distribuirii ulterioare către terțe persoane. Prin această acțiune, COPACINSCHI Marian a exercitat rolul de coordonare și dirijare în cadrul activității infracționale, punând la dispoziția coautorului informațiile necesare identificării locului unde se afla pachetul inițial cu droguri și asigurând astfel trecerea la executarea actelor materiale ale infracțiunii.

Urmând indicațiile primite de la COPACINSCHI Marian, transmise prin intermediul aplicației „Telegram”, utilizând profilul „HELLISH()”, CIUMAȘ Damian s-a deplasat în municipiul Bălți, la locația indicată, și anume pe str. I. L. Caragiale, în apropierea imobilului cu nr. 58, unde a ridicat dintr-un ascunziș un pachet care conținea 18 pachețele de tip „zip-lock”, în interior cu substanță de origine vegetală, învelite fiecare separat în bandă adezivă de culoare neagră, destinate distribuirii ulterioare către terțe persoane prin plasarea în ascunzișuri pe teritoriul municipiului Bălți. Numărul pachețelelor, modul de ambalare individuală și pregătirea acestora pentru plasare denotă fără echivoc destinația de comercializare și distribuire către terțe persoane, excluzând caracterul unei deținerii pentru consum propriu.

Prin urmare, în timp ce COPACINSCHI Marian a avut rolul de a localiza, indica și transmite coordonatele GPS ale ascunzișului inițial, precum și de a dirija executarea acțiunilor ulterioare prin intermediul aplicației „Telegram”, CIUMAȘ Damian a realizat nemijlocit actul material de preluare a pachetului, iar ulterior de deținere, păstrare, transportare și plasare în ascunzișuri a drogurilor. Contribuția lui COPACINSCHI Marian a fost una esențială și indispensabilă realizării mecanismului infracțional, întrucât fără transmiterea coordonatelor și dirijarea activității, pachetul inițial cu droguri nu putea fi identificat și introdus în circuitul ilegal.

În continuarea realizării scopului infracțional, fără a deține autorizații legale și cu încălcarea normelor legale în vigoare, în baza rolurilor prestabilite și acționând în cadrul aceleiași rezoluții infracționale comune, CIUMAȘ Damian a procurat, deținut, păstrat și transportat ilegal substanțe stupefiante, acțiunile sale fiind subsumate scopului unic și determinant de punere în circulație ilegală a drogurilor în vederea înstrăinării acestora, în timp ce COPACINSCHI Marian a asigurat componenta de coordonare și dirijare a acestei activități. La aceeași dată, deținând asupra sa drogurile dobândite anterior, în vederea distribuirii ulterioare către terțe persoane, întru realizarea în continuare a scopului infracțional urmărit, CIUMAȘ Damian a început plasarea substanțelor stupefiante în diferite ascunzișuri din municipiul Bălți, utilizând metode specifice rețelelor de distribuire a drogurilor.

Astfel, la data de 14 aprilie 2026, în timp ce CIUMAȘ Damian plasa drogurile în ascunziș pe str. I. L. Caragiale, în apropierea imobilului cu nr. 58, a fost observat de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, care patrulau sectorul respectiv, manifestând un comportament suspect. Fiind stopat, la aceeași dată, în intervalul orar 16:50–17:15, în locurile indicate de CIUMAȘ Damian, unde acesta plasase anterior pachețelele cu substanța stupefiantă, în ascunzișuri situate în diferite locații, și anume pe str. I. L. Caragiale, mun. Bălți, în preajma liniilor de cale ferată, la o platformă din beton, sub colțul acesteia, a fost depistat și ridicat un obiect învelit în bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu un pachețel de tip „zip-lock” ce conținea o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. La o distanță de aproximativ 25 metri de la platforma din beton, la tulpina unui pom, în pământ, a fost depistat și ridicat un alt obiect învelit în bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu un pachețel de tip „zip-lock” ce conținea o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. Indicarea acestor locații de către Ciumaș Damian confirmă executarea de către acesta a actelor materiale de plasare a

drogurilor, iar raportarea acestor acțiuni la coordonatele și indicațiile primite anterior de la COPACINSCHI Marian confirmă existența activității infracționale comune și a rolului de dirijare exercitat de acesta din urmă.

În continuare, la data de 14 aprilie 2026, în intervalul orar 18:20–18:29, CIUMAȘ Damian a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia, în buzunarul din partea dreaptă al jachetei în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate 16 pachețele de tip „zip-lock", învelite în bandă adezivă de culoare neagră, ce conțineau o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. Aceste obiecte reprezentau parte din drogurile preluate anterior de către CIUMAȘ Damian și rămase asupra sa din pachetul inițial ridicat în baza coordonatelor transmise de COPACINSCHI Marian, fiind destinate distribuirii ulterioare către terțe persoane.

Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei chimice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-316 din 17.04.2026, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, cu aspect de inflorescență, prezentată la cercetare în două pachete din polimer de tip „zip-lock", depistate și ridicate la data de 14.04.2026, în cadrul efectuării cercetării la fața locului în adiacentul căii ferate din apropierea imobilului nr. 58 amplasat pe str. I. L. Caragiale, din mun. Bălți, din ascunzișul pus de către cet. CIUMAȘ Damian, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marijuana – constituie în total 3,700 g (1,751 g + 1,949 g), masă uscată.

De asemenea, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-317 din 22.04.2026, cele 16 pachețele ridicate la data de 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g.

Marijuana - este inclusă în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 19,568 grame - marijuana constituie cantități mari.

În ședința de judecată inculpatul Ciumaș Damian, fiind asistat de apărătorul Aliona Rusnac și inculpatul Copacinschi Marian, fiind asistat de apărătorul Iana Lichii, au înaintat instanței cereri prin care au recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea

penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceastea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea instanței de judecată, cererea inculpaților de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ciumaș Damian, repetînd faptul că se căiește sincer, a relatat instanţei că, este prieten cu Copacinschi Marian, după ce a făcut cunoștință prin intermediul unui coleg. Copacinschi Marian i-a remis prin intermediul telefonului locația din mun. Bălți de unde urma să ridice substanțele narcotice, pentru a le înstrăina ulterior. S-a deplasat în mun. Bălți, de unde a ridicat drogurile, fiind reținut de către colaboratorii de poliție. În cadrul percheziției corporale au fost depistate substanțele narcotice. A recurs la acțiunile date din motiv că avea nevoie de bani și părinții nu aveau posibilitatea. Prețul serviciciului nu a fost stabilit. A tras concluziile necesare, regret mult cele comise si promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Copacinschi Marian a depus declarații similare celor depuse de către inculpatul Ciumaș Damian, repetînd că regretă mult cele comise, a relatat că recunoaște integral vinovăția conform învinuirii înaintate. A explicat că, a remis locația prin telefon lui Ciumaș damian și i-a comunicat să ridice drogurile. L-a trimis pe Ciumaș Damian deoarece nu dorea să fie reținut de către colaboratorii de poliție. Este organizator al acțiunilor, cine însă plasa drocurile nu cunoaște.Regretă mult cele comise și solicit aplicarea unei pedepse minime.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Ciumaș Damian și Copacinschi Marian vina în comiterea de către aceștia a infracțiunilor, sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpați, care au fost studiate în cadrul şedinţei judiciare, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Ungureanu Dumitru – care a declarat că activează în funcția de subofițer superior de investigație al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP. Martorul a comunicat că, la data de 14 aprilie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său BUMBAC Oleg, pe str. I. L. Caragiale nr. 58 din mun. Bălți, a observat o persoană de gen masculin, îmbrăcată în jachetă de culoare sură, hanorac de culoare sură și blugi de culoare neagră, care plasa anumite obiecte în ascunzișuri, comportamentul acesteia generând suspiciunea rezonabilă că ar fi implicată în plasarea drogurilor. Fiind stopată și legitimată, persoana s-a prezentat ca fiind CIUMAȘ Damian, născut la *****, originar din raionul Florești, satul Vărvăreuca. Martorul a menționat că acesta manifesta un comportament straniu și nu putea explica clar scopul prezenței sale în locul respectiv, fapt ce a determinat apariția unei bănuieli

rezonabile că ar fi plasat droguri în ascunzișuri și că ar putea deține asupra sa alte substanțe interzise. În cadrul discuțiilor purtate, CIUMAȘ Damian a indicat locațiile de pe str. I. L. Caragiale, în preajma imobilului nr. 58 din mun. Bălți, unde anterior plasase două suluri izolate în bandă izolatoare de culoare neagră, în interiorul cărora se aflau pachete din polietilenă cu masă vegetală cu miros specific. Obiectele indicate au fost depistate și ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, fiind ulterior remise la expertiză. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-316 din 17.04.2026, masele vegetale de culoare verde depistate și ridicate reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa totală a substanței constituind 3,700 g, masă uscată.

Totodată, martorul a declarat că, la aceeași dată, în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian, din buzunarul drept exterior al jachetei în care acesta era îmbrăcat au fost depistate și ridicate 16 suluri izolate în bandă izolatoare de culoare neagră, în interiorul cărora se aflau pachete din polietilenă cu masă vegetală cu miros specific. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-317 din 22.04.2026, obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa totală a substanței constituind 15,868 g, masă uscată.

Martorul a mai declarat că, ulterior, CIUMAȘ Damian a fost condus la Dispensarul Narcologic Bălți, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii acesteia, fiind întocmit actul nr. 107 din 14.04.2026, prin care a fost stabilit consumul de droguri. De asemenea, martorul a comunicat că CIUMAȘ Damian a declarat că drogurile sus-menționate le-a ridicat la rugămintea lui COPACINSCHI Marian, care i-a transmis, prin intermediul contului său de „Telegram”, geolocația amplasării drogurilor, iar pentru aceste acțiuni urma să fie remunerat de către COPACINSCHI Marian. Prin urmare, declarațiile martorului UNGUREANU Dumitru confirmă circumstanțele depistării lui CIUMAȘ Damian în momentul plasării drogurilor în ascunzișuri, indicarea de către acesta a locațiilor unde au fost ascunse două pachete cu marijuana, depistarea asupra sa a altor 16 pachete cu marijuana, precum și existența legăturii infracționale cu COPACINSCHI Marian, care ar fi transmis geolocația drogurilor și urma să-l remunereze pentru acțiunile de preluare și plasare a acestora. (f.d. 145-146)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2026- potrivit căruia la data de 14 aprilie 2026, în intervalul orar 16:50-17:15, în locurile indicate de CIUMAȘ Damian, unde acesta plasase anterior pachețelele cu substanța stupefiantă, în ascunzișuri situate în diferite locații, și anume pe str. I. L. Caragiale, mun. Bălți, în preajma liniilor de cale ferată, la o platformă din beton, sub colțul acesteia, a fost depistat și ridicat un obiect învelit în bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu un pachețel de tip „zip-lock” ce conținea o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. La o distanță de aproximativ 25 metri de la platforma din beton, la tulpina unui pom, în pământ, a fost depistat și ridicat un alt obiect învelit în bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu un pachețel de tip „zip-lock” ce conținea o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. Indicarea acestor locații de către învinuit confirmă implicarea directă a

acestuia în activitatea de distribuire a drogurilor. Obiectele au fost ridicate conform procedurii legale, fiind ulterior sigilate cu impresiunea ștampilei ”Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți” pentru a fi supuse expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței de pe acestea (f.d. 5-10)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-316 din 17.04.2026, potrivit căruia, masele vegetale de culoare verde, prezentată la cercetare, depistate și ridicate la data de 14.04.2026, în cadrul efectuării cercetării la fața locului în adiacentul căii ferate din apropierea imobilului nr. 58 amplasat pe str. I. L. Caragiale, din mun. Bălți, din ascunzișul pus de către cet. CIUMAȘ Damian, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marijuana – constituie în total 3,700 g (1,751 g + 1,949 g), masă uscată. (f.d. 13-17)

- Procesul- verbal de examinare a obiectului din 21.04.2026 prin care a fost examinat un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-316 din 17.04.2026, masele vegetale de culoare verde, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa substanței stupefiante – constituie în total – 3,700g (masa uscată), ridicate la data de 14.04.2026 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din ascunzișurile indicate de Ciumaș Damian(f.d. 18)

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 14.04.2026, potrivit căruia la data de 14 aprilie 2026, în intervalul orar 18:20–18:29, CIUMAȘ Damian a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia, în buzunarul din partea dreaptă al jachetei în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate 16 pachețele de tip „zip-lock”, învelite în bandă adezivă de culoare neagră, ce conțineau o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. Obiectele au fost ridicate conform procedurii legale, fiind ulterior sigilate cu impresiunea ștampilei ”Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți” pentru a fi supuse expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței de pe acestea. Totodată, în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat de la Ciumaș Damian telefonul mobil de model ”Iphone 15” cu IMEI : 359418237911541, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. 068816225, ridicat conform procedurii legale, fiind ulterior sigilat cu impresiunea ștampilei ”Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți” (f.d. 23-24)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-317 din 22.04.2026, potrivit căruia, obiectele depistate și ridicate la 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g. (f.d. 29-33)

- Procesul- verbal de examinare a obiectului din 22.04.2026 prin care a fost examinat un pachet din hârtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-317 din 22.04.2026, obiectele depistate și ridicate la 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g. (f.d. 34)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 aprilie 2026, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”iPhone 15”, cu IMEI 1: 359418237911541, cu cartela SIM „Moldcell” nr. 068816225, ridicat prin procesul-verbal de percheziție corporală din 14.04.2026 de la cet. CIUMAȘ Damian. În cadrul examinării telefonului mobil, în aplicația „GPSMapCamera” au fost depistate capturi de ecran privind amplasarea drogurilor în ascunzișuri de către CIUMAȘ Damian. În special, au fost stabilite capturi de ecran din data de 14.04.2026, ora 02:45 și ora 02:50, privind amplasarea drogurilor în ascunzișuri pe str-la Nicolae Lobacevschi, în apropiere de str. I. L. Caragiale din mun. Bălți, cu indicarea coordonatelor geografice Lat. 47.782491 – Long. 27.940774 și Lat. 47.782477 – Long. 27.940625, locații din care ulterior au fost ridicate substanțele stupefiante în cadrul cercetării la fața locului efectuate cu participarea lui CIUMAȘ Damian. Totodată, în aplicația „Telegram” au fost depistate mai multe canale/magazine de realizare a drogurilor, inclusiv „KFC Bot 24/7 TOP TOPAV”, „Butcher Bot 1”, „Mr. Credo BOT 1”, fapt ce confirmă utilizarea aplicației respective în cadrul activităților legate de circulația ilegală a drogurilor. De asemenea, în aplicația „Telegram” a fost stabilită corespondența purtată între CIUMAȘ Damian și abonatul cu denumirea „HELLISH”, identificat ca fiind COPACINSCHI Marian. Din conținutul discuțiilor rezultă că aceștia comunicau despre procurarea drogurilor de la magazinul de realizare a drogurilor „SAVAGE”, despre transmiterea unei cantități de 20 g, despre persoane implicate în activitatea de distribuire a drogurilor, despre obținerea unor sume de bani din această activitate, precum și despre droguri de tip vegetal „AK47”. În continuare, din capturile de ecran examinate rezultă că abonatul „HELLISH”, stabilit ca fiind COPACINSCHI Marian, i-a transmis lui CIUMAȘ Damian locația amplasării drogurilor, iar CIUMAȘ Damian urma să ridice drogurile indicate, fiind stabilită și locația cu coordonatele 47.78250, 27.94192 (+3 m). Prin urmare, procesul-verbal de examinare a obiectelor confirmă existența unei comunicări directe între CIUMAȘ Damian și COPACINSCHI Marian, utilizarea aplicației „Telegram” pentru coordonarea activității infracționale, transmiterea locațiilor de amplasare a drogurilor, existența unui mecanism de plasare a drogurilor în ascunzișuri, precum și implicarea ambilor în activitatea de procurare, transportare, păstrare și distribuire ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. (f.d. 44-50)

- Procesul-verbal nr. 107 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.04.2026 întocmit pe numele lui CIUMAȘ Damian, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, THC/marijuana- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către ofițerii de poliție. (f.d. 59-60)

- Procesul-verbal nr. 115 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 22.04.2026 întocmit pe numele lui COPACINSCHI Marian, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma

testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, THC- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către ofițerii de poliție (f.d. 90-91)

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 22.04.2026, potrivit căruia la data de 22 aprilie 2026, în intervalul orar 17:46-17:48, COPACINSCHI Marian a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia, în buzunarul din partea dreaptă, exterior, al blugilor în care era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat de la COPACINSCHI Marian telefonul mobil de model ”Iphone 11 Pro Max” cu IMEI : 353915100317330 și IMEI2 : 353915100480831, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. *****, ridicat conform procedurii legale, fiind ulterior sigilat cu impresiunea ștampilei ”Secretariat Pentru Pachete” (f.d. 98)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2026, potrivit căruia a fost examinat un telefon mobil de model ”Iphone 11 Pro Max” cu IMEI : 353915100317330 și IMEI2 : 353915100480831, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. *****, ridicat de la COPACINSCHI Marian, prin procesul-verbal de percheziție corporală din 22.04.2026. În cadrul examinării telefonului mobil au fost depistate și fixate date relevante pentru cauza penală, care confirmă implicarea lui COPACINSCHI Marian în activitatea de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. Astfel, s-a constatat că pe telefon era instalat contul din aplicația „Telegram” cu numele de utilizator „HELLISH”, posesorul acestuia fiind stabilit ca fiind COPACINSCHI Marian. Totodată, în fișierul „Galerie” a fost identificată o captură de ecran cu informații privind reținerea unui tânăr din raionul Florești la data de 16 aprilie 2026, aspect relevant prin raportare la legătura acestuia cu CIUMAȘ Damian și circumstanțele cauzei penale. În aplicația „Telegram”, în conversațiile arhivate, au fost stabilite mai multe canale și boturi utilizate pentru realizarea drogurilor, inclusiv „AMG Bot”, „BestFRD Bot”, „Butcher Bot 1”, „Butcher Bot 2”, „Mr. Credo BOT 1” și „KFC Bot 24/7”, în conținutul cărora erau indicate localitatea, tipul drogurilor, prețul și cantitatea, ceea ce confirmă accesul și conexiunea inculpatului la surse de procurare și distribuire a substanțelor stupefiante. De asemenea, în fișierul „Galerie”, la compartimentul imaginilor ascunse, au fost depistate mai multe capturi de ecran în care COPACINSCHI Marian apare consumând droguri împreună cu CIUMAȘ Damian, fapt ce confirmă relația dintre aceștia, comunicarea anterioară și legătura lor directă în contextul activităților legate de droguri. Prin urmare, procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la COPACINSCHI Marian confirmă faptul că acesta utiliza contul „Telegram” cu numele „HELLISH”, cont prin intermediul căruia, potrivit celorlalte probe administrate în cauză, au fost transmise indicații și geolocații către CIUMAȘ Damian. Totodată, datele depistate în telefon confirmă conexiunile inculpatului cu magazine online de realizare a drogurilor, interesul acestuia față de circuitul ilegal al substanțelor stupefiante și relația directă cu CIUMAȘ Damian (f.d. 110-114).

Corpuri delicte

- un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-316 din 17.04.2026,

masele vegetale de culoare verde, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa substanței stupefiante – constituie în total – 3,700g (masa uscată), ridicate la data de 14.04.2026 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din ascunzișurile indicate de Ciumaș Damian.

- un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-317 din 22.04.2026, obiectele depistate și ridicate la 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g.- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026 (Chitanța nr. 0110 din 27.04.2026).

- telefonul mobil de model iPhone 15, cu IMEI 1: 359418237911541, cu cartela SIM „Moldcell” nr. 068816225- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026 (Chitanța nr. 0111 din 27.04.2026), urmând a fi transmis la materialele cauzei penale nr. 2026040497, disjunsă din prezenta cauză la data de 04.05.2026.

- telefonul mobil de model ”Iphone 11 Pro Max” cu IMEI : 353915100317330 și IMEI2 : 353915100480831, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. *****- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026 (Chitanța nr. 0122 din 04.05.2026), urmând a fi transmis la materialele cauzei penale nr. 2026040497, disjunsă din prezenta cauză la data de 04.05.2026 (f.d. 19, 35-38, 51-54, 115-117).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale lui Ciumaș Damian și Copacinschi Marian, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestora.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Ciumaș Damian corect au fost încadrate juridic în baza art. art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu semnele calificative — procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții de mari, și acţiunile inculpatului Copacinschi Marian în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod Penal –

cu semnele calificative — procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții de mari.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpaților, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpații trebuie pedepsiți pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpaților instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Ciumaș Damian instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante, fiind stabilite circumstanțe agravante conform revederilor art. 77 Cod penal și anume: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participaţie.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Copacinschi Marian instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante, fiind stabilite circumstanțe agravante conform revederilor art. 77 Cod penal și anume: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpații și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale,

corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată reține că Copacinschi Marian anterior a fost judecat, la evidența medicului narcolog se află din data de 26.06.2025 cu diagnoza – consumator de droguri, la evidența medicului psihiatru nu se află. La fel, instanța de judecată reține că Ciumaș Damian anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Ciumaș Damian, până și după săvârșirea infracțiunilor, de faptul că, aceștia a recunoscut vinovăția, a colaborat cu organul de urmărire penală, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, cu trimitere la prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și art.70 alin. (3^1) și art. 80/1 Cod penal, instanța consideră oportună a-i stabili lui Ciumaș Damian pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal al RM - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 3 luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Ciumaș Damian a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, este la prima abatere, nu este consumator de droguri, este caraterizat pozitiv atît de către instituția unde își face studiile, cît și la locul de trai, a comis infracțiunea la vîrsta de 18 ani, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor

art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,.*

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi încă o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceea în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a) și b), f) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Ciumaș Damian, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Instanţa constată că din data de 14.04.2026 pînă la 13.05.2026, inclusiv, inculpatul Ciumaș Damian a fost deținut în stare de arest preventiv

În cadrul urmăririi penale, prin încheierea judecătorului de instrucţie din 17.04.2026 în privinţa lui Ciumaș Damian a fost aplicată măsura preventivă în formă de arest preventiv, pe termen de 30 de zile.

Astfel, reieșind din faptul că Ciumaș Damian se află în arest, instanța de judecată va înlocui măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința inculpatului Ciumaș Damian cu măsura preventivă – obligarea de anu părăsi tara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu eliberarea acestuia din arest.

Cît privește inculpatul Copacinschi Marian, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul până și după săvârșirea infracțiunilor, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, cu trimitere la prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și art.80/1 Cod penal, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Copacinschi Marian pentru săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal al RM - închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Copacinschi Marian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Reieşind din conţinutul normelor precitate, instanţa constată că, din data Copacinschi Marian a fost deținut în stare de arest preventive din data de 22.04.2026, pînă la 14.05.2026, inclusiv.

Prin urmare, această perioadă, în corespundere cu prevederile art. 88 alin.(3) Cod penal, urmează a fi computată în termenul de executare a pedepsei inculpatului.

Termenul executării pedepsei lui Copacinschi Marian urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada de aflare în arest preventive pentru fiecare.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpaților, cât şi altor persoane.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpaților, care pornind de la datele caracteristice ale acestora, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Potrivit prevederilor art. 175 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de

urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

În vederea asigurării pedepsei, instanţa va dispune menţinerea măsurii preventive - arestarea preventivă în privinţa inculpatului Copacinschi Marian pînă la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

În latura menţinerii măsurii preventive - arestarea preventivă în privința inculpatului, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpaților este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie a inculpaților este proporţională cu circumstanţele cauzei şi pedeapsa aplicată prin sentinţă.

Cu referire la încasarea de la inculpații în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare. În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, au fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-316 din 17.04.2026, în sumă de 3360 lei și raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-317 din 22.04.2026 în sumă de 3360 lei, în total 6720 lei, cheltuielile de judecată care urmează a fi încasate din contul inculpaților Ciumaș Damian și Copacinschi Marian.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii: 1) dacă, prin

descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte și anume: - un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-316 din 17.04.2026, masele vegetale de culoare verde, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa substanței stupefiante – constituie în total – 3,700g (masa uscată), ridicate la data de 14.04.2026 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din ascunzișurile indicate de Ciumaș Damian, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 21.04.2026 (f.d 19), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026, Chitanța nr. 0110 din 27.04.2026, (f.d. 38), la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

- un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-317 din 22.04.2026, obiectele depistate și ridicate la 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 22.04.2026 (f.d 35), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța

din 27.04.2026, Chitanța nr. 0110 din 27.04.2026, (f.d. 38), la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Asupra celorlalte corpuri delicte, și anume - telefonul mobil de model iPhone 15, cu IMEI 1: 359418237911541, cu cartela SIM „Moldcell" nr. 068816225- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026 (Chitanța nr. 0111 din 27.04.2026), urmând a fi transmis la materialele cauzei penale nr. 2026040497, disjunsă din prezenta cauză la data de 04.05.2026 și - telefonul mobil de model "Iphone 11 Pro Max" cu IMEI : 353915100317330 și IMEI2 : 353915100480831, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. *****- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026 (Chitanța nr. 0122 din 04.05.2026), urmând a fi transmis la materialele cauzei penale nr. 2026040497, disjunsă din prezenta cauză la data de 04.05.2026 (f.d. 19, 35-38, 51-54, 115-117) urmează a se expune instanța care va examina cauza penală disjunsă.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Ciumaș Damian de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) și art. 70 alin (3^1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Ciumaș Damian se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, Ciumaș Damian se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Se înlocuiește măsura preventivă arestarea preventivă aplicată în privinţa lui Ciumaș Damian – cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu eliberarea din stare de arest.

Se recunoaște vinovat Copacinschi Marian de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Copacinschi Marian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Copacinschi Marian urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada de aflare în arest preventiv de la data de 22.04.2026 pînă la 14.05.2026.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Se menţine în privinţa lui Copacinschi Marian măsura preventivă - arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează în mod solidar din contului lui Ciumaș Damian și Copacinschi Marian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6720 (șase mii șapte sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte :

- un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-316 din 17.04.2026, masele vegetale de culoare verde, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa substanței stupefiante – constituie în total – 3,700g (masa uscată), ridicate la data de 14.04.2026 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din ascunzișurile indicate de Ciumaș Damian, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 21.04.2026 (f.d 19), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026, Chitanța nr. 0110 din 27.04.2026, (f.d. 38), la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

- un pachet din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, în care conform raportului de expertiză nr.34/12/6-R-317 din 22.04.2026, obiectele depistate și ridicate la 14.04.2026 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui CIUMAȘ Damian reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana constituie în total 15,868 g, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 22.04.2026 (f.d 35), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 27.04.2026, Chitanța nr. 0110 din 27.04.2026, (f.d. 38), la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**