Dosar nr. 2-5587/25 (2-25039503-12-2-25032025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentantei reclamantei SRL „Nagoltrans”, avocatei Surdu Oxana
În absența:
Pârâtului Batîr Iurii

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Nagoltrans” împotriva lui Batîr Iurii privind încasarea pagubei materiale și a dobânzii de întârziere,-

a constatat:

La 20 martie 2025 SRL „Nagoltrans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****privind încasarea pagubei materiale și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii SRL „Nagoltrans” a indicat că, în conformitate cu contractul de locațiune din 14 aprilie 2023 și procesul-verbal la contractul de locațiune, ea, în calitate de locator, i-a transmis lui Batîr Iurii, în calitate de locatar, automobilul de model „*****”, cu n. î. *****, pe un termen de o 7 (șapte) zile, de la 14 aprilie 2023, ora 18^{31}, până la 21 aprilie 2023, ora 16^{00}, iar ultimul s-a obligat să achite chiria în mărime de 400 lei pentru o zi.

Menționează SRL „Nagoltrans” că, potrivit pct. 9.7 a contractului de locațiune, Batîr Iurii s-a obligat să achite plata chiriei pentru locațiunea automobilului pentru fiecare zi de întârziere.

Subliniază SRL „Nagoltrans” că Batîr Iurii n-a restituit automobilul la data convenită, dar abia la 22 iulie 2023, pentru aducerea căruia la parcare a suportat cheltuieli în sumă de 3000 lei, precum și a acumulat o restanță la chirie în mărime

de 16600 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 14 aprilie 2023.

Relevă SRL „Nagoltrans” că i-a calculat lui Batîr Iurii și o dobândă de întârziere pentru perioada 22 aprilie 2023 – 24 februarie 2025 în mărime de 4083,19 lei.

Susține SRL „Nagoltrans” că, încercările de a soluționa litigiul cu Batîr Iurii pe cale amiabilă, extrajudiciar, nu s-au soldat cu succes.

Solicită SRL „Nagoltrans”:

1) încasarea de la Batîr Iurii în beneficiul său a prejudiciului material pentru întârzierea returnării automobilului închiriat în mărime de 16600 lei;
2) încasarea de la Batîr Iurii în beneficiul său a prejudiciului material pentru aducerea automobilului închiriat la parcare în mărime de 3000 lei;
3) încasarea de la Batîr Iurii în beneficiul său a dobânzii de întârziere pentru perioada 22 aprilie 2023 – 24 februarie 2025 în mărime de 4083,19 lei;
4) încasarea de la *****în beneficiul său a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, taxei de stat în mărime de 1197,32 lei și de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

În ședință judiciară reprezentanta reclamantei SRL „Nagoltrans”, avocata Surdu Oxana a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea ei.

Fiind legal citat (public – f.d.-42-67) despre data, locul și timpul examinării cauzei, pârâtul Batîr Iurii, fără careva motive întemeiate (n-a adus la cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentantei reclamantei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **acțiunea este parțial întemeiată** din considerentele care succed.

Astfel, potrivit **art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil**, *„drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice”*, iar potrivit **art. 10 alin.(1) același Cod**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-ştiinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*.

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitate pentru întârziere (...)”*.

În corespundere cu **art. 992 alin.(1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”,* iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

În conformitate cu **art. 1251 Cod civil**, *„prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”*, iar în conformitate cu **art. 1264 alin.(1) lit. b) același Cod**, *„locatarul este obligat să păstreze şi să asigure integritatea bunului”*.

Art. 1286 Cod civil stipulează că, *„dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii. Se poate cere reparaţia prejudiciului în partea neacoperită de chirie”*.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la*

pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

După cum reiese din conținutul **art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă**, *„faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.*

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

După cum reiese din conținutul **art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă**, *„faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.*

În speță s-a constatat că, la data, circumstanțele și condițiile indicate, părțile au încheiat **contractul de locațiune din 14 aprilie 2023** (f.d.-38-39), iar prin **procesul-verbal la contractul de locațiune** (f.d.-39 verso), reclamanta SRL „Nagoltrans”, în calitate de locator, i-a transmis pârâtului Batîr Iurii, în calitate de locatar, automobilul de model „*****”, cu n. î. *****, pe un termen de o 7 (șapte) zile, de la 14 aprilie 2023, ora 18^{31}, până la 21 aprilie 2023, ora 16^{00}, iar ultimul s-a obligat să achite chiria în mărime de 400 lei pentru o zi.

Conform **procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 14 aprilie 2023** (f.d.-39 verso), semnat de ambele părți, pârâtul Batîr Iurii a încălcat cu 92 zile termenul de restituire a automobilului închiriat, restituindu-l reclamantei SRL „Nagoltrans” abia la data indicată, precum și cu cheltuieli pentru aducerea la parcare în mărime de 3000 lei.

La 25 decembrie 2024, reclamanta SRL „Nagoltrans” a expediat în adresa pârâtului Batîr Iurii o **notificare** (f.d.-14), conform căreia i-a solicitat să achite datoria formată în baza contractului de locațiune în termen de 7 zile *(fără nominalizarea acesteia)*, pe care ultimul a recepționat-o la 16 ianuarie 2025, conform **avizului de recepție** (f.d.-14 verso), însă ultimul n-a reacționat și n-a stins obligațiile sale față de prima.

Pentru perioada **22 aprilie 2023 – 24 februarie 2025** reclamanta SRL „Nagoltrans” i-a calculat pârâtului Batîr Iurii o **dobândă de întârziere** pentru suma de 19600 lei în mărime de 4083,19 lei (f.d.-68), fără careva motivare, or, acesta n-a fost pus în întârziere nici chiar începând cu data de 24 ianuarie 2025, când a recepționat notificarea expediată la 25 decembrie 2024, întrucât n-a fost avertizat în modul corespunzător de către prima despre asemenea eventuale consecințe.

Prin urmare, această din urmă pretenție a reclamantei SRL „Nagoltrans” împotriva lui Batîr Iurii nu poate fi admisă, dar cu încasarea de la ultimul în beneficiul primei a sumei datoriei restante conform contractului de locațiune în mărime de 19600 lei, pe care **acesta a recunoscut-o sub semnătură** (f.d.-39 verso), din care considerente nici nu trebuie probată, deși la materialele cauzei a fost anexat și un **calcul** al ei (f.d.-13 verso), or, aceasta se încadrează în totalitate în prevederile legale analizate supra.

Prin urmare, **trebuie admisă parțial** cererea de chemare în judecată nominalizată conform pretențiilor probate.

Tot odată, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar a reitera următoarele:

În conformitate cu **art. 82 Codul de procedură civilă,** *„**cheltuielile de judecată** se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar în conformiate cu **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”.*

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„**taxa de stat** este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Potrivit **art. 84 alin.(1) Codul de procedură civilă,** *„**taxa de timbru** este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”*, iar potrivit **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213/2023,** *„**taxa de timbru** constituie **200 de lei**”.*

Art. 87 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că, *„valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume”*, iar conform **subpct. 1.1** și **1.1.2 ale anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023,** *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001 – 50000 lei, cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Art. 90 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a*

avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”, iar **alin.(1[1]) al aceluiași articol** stipulează că, *„cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”*.

La adresarea în judecată reclamanta SRL „Nagoltrans” a achitat **taxa de timbru** în mărime de **200 lei** (f.d.-1) și **taxa de stat** în mărime de **1197,32 lei** (f.d.-2).

Din considerentele enunțate supra, având în vedere faptul că acțiunea a fost admisă parțial, este necesar a încasa integral de la pârâtul Batîr Iurii în beneficiul reclamantei SRL „Nagoltrans” cheltuielile de judecată sus indicate legate de achitarea **taxei de timbru** și parțial cele legate de achitarea **taxei de stat** în mărime de **833,96 lei**, reieșind din cuantumul pretenției admise de **19600 lei** (19600 lei – 5001 lei = 14599 lei x 4 % = 583,96 lei+250 lei = 833,96 lei).

Interesele reclamantei SRL „Nagoltrans” în prezenta cauză, conform **mandatului seria MA nr. 2304928 din 17 martie 2025** (f.d.-15), au fost reprezentate de către avocata Oxana Surdu.

În același context, conform **bonului de plată, seria DAA nr. 48345471 din 06 februarie 2025** (f.d.-3), reclamanta SRL „Nagoltrans” a achitat suma de **6000 lei** cu titlu de **cheltuieli de asistență juridică** din partea avocatei Oxana Surdu.

Referitor la solicitarea reclamantei SRL „Nagoltrans” privind încasarea de la pârâtul Batîr Iurii în beneficul său a cheltuielilor de judecată legate de prestarea serviciilor de asistență juridică, instanța de judecată menționează că, potrivit **art. 63 alin.(1) şi (2) Legea cu privire la avocatură, nr. 1260-XV din 19 iulie 2002**, *„munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată”*.

Deşi, norma menționată nu oferă posibilitatea instanţei de judecată de a schimba mărimea onorariului, prin prisma **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, instanța de judecată trebuie să verifice, dacă aceste cheltuieli judiciare au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform **pct. 15 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică,** aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților, nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, *„pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime”*, iar conform **pct. 16**

aceleași Recomandări, *„pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:*

a. *dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);*
b. *copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;*
c. *listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul)”*.

Conform **pct. 17 din Recomandările precitate**, *„pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:*

a. *complexitatea cauzei;*
b. *noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță;*
c. *aportul avocatului la soluționarea cauzei;*
d. *timpul și munca depusă de avocat;*
e. *aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);*
f. *faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;*
g. *rezultatul obținut;*
h. *restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei;*
i. *natura și durata relației dintre avocat și client;*
j. *experiența, reputația și abilitatea avocatului;*
k. *justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;*
l. *suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;*
m. *alți factori, la discreția instanței”*.

Pct. 5 din Recomandarea nominalizată, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 70 și 170 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Potrivit **pct. 7 din Recomandarea indicată supra**, avocații pot opta pentru tarife fixe, mărimea acestora urmând a fi coordonată cu clienții pentru fiecare acțiune în parte.

Instanța de judecată menționează că **reducerea onorariului avocațial poate avea loc cu titlu de excepție** și doar atunci când acesta **este vădit disproporționat în raport cu valoarea** sau **complexitatea cauzei** ori **cu activitatea desfășurată de avocat**, excepție care la caz a fost constatată, or, instanța de judecată reține că

cheltuielile erau necesare pentru a asigura și a garanta reclamantei SRL „Nagoltrans” dreptul la asistență juridică profesională, **au fost real suportate** de către ultima, **dar nu sunt şi rezonabile**, reieșind din cuantumul lucrului efectuat de către reprezentanta acestuia, avocata Oxana Surdu *(perfectarea cu greșeli și omisiuni a cererii de chemare în judecată și anexarea incompletă a înscrisurilor, înlăturarea cărora a avut loc doar după atenționarea de către instanța de judecată asupra admiterii lor, participarea la două ședințe judiciare și punerea în executare a încheierii privind citarea publică a pârâtului Batîr Iurii)*.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că **această cauză civilă nu este de o complexitate sporită, problema ridicată în faţa instanței de judecată n-a fost dificilă**, cauza fiind examinată în lipsa pârâtului Batîr Iurii.

Prin urmare, serviciile juridice calificate prestate de avocata Oxana Surdu în respectiva cauză civilă nu corespund unui nivelul înalt de complexitate al cauzei supuse examinării judiciare.

În temeiul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar **a reduce cuantumul cheltuielilor de asistență juridică până la 4000 lei** din cele 6000 lei solicitate spre încasare, **care**, în opinia instanței de judecată, **sunt rezonabile**, reieșind din **activitatea prestată** și **rezultatul obținut** de către avocata Oxana Surdu în interesul reclamantei SRL „Nagoltrans”.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Nagoltrans” împotriva lui Batîr Iurii privind încasarea pagubei materiale și a dobânzii de întârziere.

A încasa de la Batîr Iurii în beneficiul „SRL „Nagoltrans” datoria pentru locațiunea automobilului, conform contractului de locațiune din 14 aprilie 2023, pentru perioada 22 aprilie 2023 – 22 iulie 2023, în mărime de 16600 lei, prejudiciul material cauzat pentru aducerea automobilului la parcare în mărime de 3000 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, taxei de stat în mărime de 833,96 lei și parțial de asistență juridică în mărime de 4000 lei, în total 18633,96 (optsprezece mii șase sute treizeci și trei) lei, cu respingerea pretențiilor ultimei în partea încasării dobânzii de întârziere ca neîntemeiate și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în această parte.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**