Dosarul nr. 1a - 49/25
(1-20111286-02-1a-17012025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
în numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu
Grefier Victoria Chirilov

Cu participarea:
Procurorului Vadim Gribincea
Avocatului inculpatului Cristina Popa
Inculpatului Igor Caiș
Interpretului Natalaia Petrov

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria,

împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Caiș Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, șos. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03.12.2002 în baza art.119 alin.(4) Cod Penal la 6 ani închisoare (eliberat pe amnistie la 25.06.2005),
- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28.09.2012 în baza art.264 alin.(3) Cod Penal la 4 ani închisoare,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.251 Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 10 septembrie 2020 – 4 decembrie 2024;
Instanța de apel: 17 ianuarie 2025 – 17 iunie 2025;

asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, procesul penal de învinuire a lui Caiș Igor *****, născut la 16 noiembrie 1979, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod Penal, a fost încetat din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Caiș Igor *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** a fost admis integral. S-a încasat din contul lui Caiș Igor *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui *****, a.n.*****, IDNP *****, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 50 286 (cincizeci mii două sute optzeci și șase) lei.

Pentru a se pronunţa astfel, prima instanţă a constatat în fapt că, Caiș Igor ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul înstrăinării bunului gajat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că în baza contractului de gaj investit cu formulă executorie nr.*****6 din 13 iunie 2019, a fost instituită interdicția de înstrăinare a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, în scopul garantării executării obligațiilor asumate în baza contractului de împrumut nr.1211996 din 13 iunie 2019 privind restituirea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 lei, la data de 23 iunie 2019 contrar prevederilor pct.2.2.3 stipulate în contractul de gaj, fără acordul creditorului a înstrăinat lui *****, mijlocul de transport indicat supra la prețul de *****, concomitent aflându-se la sediul notarului *****, amplasat pe str. Ion Creangă 6/2, of.9, mun. Chișinău, i-a eliberat cumpărătorului procura generală nr.3967 cu drepturi depline asupra automobilului menționat, inclusiv dreptul de contrapartidă, fapt care până la 20 septembrie 2020 a creat impedimente Organizației de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. să-şi valorifice dreptul garantat asupra bunului gajat.

Astfel, inculpatului Caiş Igor ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.251 Cod Penal al RM – însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate adică, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege a bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Tot el, Caiş Igor ***** la 23 iunie 2019, în jurul orei 12:00 min., de comun acord și împreună cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv în privința naturii obiectului, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6/2, sub pretextul vânzării și ulterioarei instituiri a dreptului de proprietate asupra automobilului de model „*****” *****, anul fabricării *****, caroseria ***** cu n/î *****, a dobândit de la ***** mijloace financiare în sumă de *****, care conform cursului oficial al BNM constituie ***** tăinuind faptul că asupra automobilului a fost instituit gajul, pentru a garanta restituirea unui împrumut în sumă de 100000 lei de la compania de microfinanțare OCN „*****” S.R.L.Ulterior, ***** s-a prezentat pentru înmatricularea automobilului de model „*****” *****, unde a fost informat de către autorități despre imposibilitatea înmatriculării automobilului menționat din motivul grevării acestuia.

Astfel, inculpatului Caiş Igor ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Prin ordonanța de modificare a învinuirii din 18.10.2024, inculpatului Caiş Igor *****, i-a fost modificată învinuirea în art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, la 18 decembrie 2024, în termen legal, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, solicitând casarea parțială a sentinței primei instanțe şi pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu încetarea procesul penal în privința lui Caiş Igor învinuit în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, din motiv că fapta constituie o contravenție.

Procesul contravențional în privința lui Caiş Igor în baza art. 256^1 Codul contravențional, de încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere

contravențională. În rest sentința de menținut fără modificări.

În susținerea apelului a indicat că, întrucât fapta penală s-a decriminalizat parţial, deoarece lipseşte condiţia de tragere la răspundere penală şi anume,, proporții mari", fiind diminuat astfel, gradul prejudiciabil al infracţiunii, fapta fiind catalogată ca contravenție, consideră oportună aplicarea prevederilor Codului Contravenţional prevăzute de art.265[1] Cod Contravențional, cu recunoaşterea culpabilităţii lui Caiş Igor de comitere a acestei contravenții, şi în legătură cu faptul că, potrivit art.30 Cod Contravenţional, a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională, de încetat procesul contravențional.

Termenul de declarare a apelului

Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speţei, Colegiul Penal consideră apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 4 decembrie 2024, copia sentinței fiindu-le înmînate inculpatului, avocatului și procurorului în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei (f.d.160, 161, 162. Vol.III).

Prin urmare Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.

Procedura citării legale a fost executată.

Argumentele părților.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, Procurorul Gribincea Vadim a menționat că, solicită admiterea apelului declarat de procurorul Mîndrescu Maria, reiterând motivele de drept și de fapt indicate, și încetarea procesului penal în privința lui Caiș Igor pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, din motiv că fapta constituie o contravenție, cu recalificarea acțiunilor acestuia în contravenție în baza art. 256[1] Codul contravențional, și în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, de încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

Avocatul Cristina Popa în cadrul ședinței de judecată în apel a menționat că, solicită respingerea cererii de apel depuse de către procuror dat fiind faptul că, la momentul săvârșirii faptei de către inculpat, Codul contravențional nu prevedea o asemenea contravenție, astfel acțiunile inculpatului Caiş Igor nu pot fi recalificate în contravenție în baza art. 256[1] Codul contravențional.

Inculpatul Caiş Igor în cadrul ședinței de judecată în apel a menționat că solicită respingerea cererii de apel declarată de procuror, indicând că învinuirea adusă îi este clară, susține pe deplin depozițiile date în instanța de fond și susține poziția avocatului său.

Aprecierea instanței de apel.

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea şi temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că cererea de apel urmează a fi admisă, casată parțial sentința primei instanțe în partea încetării procesul penal în privința lui Caiș Igor *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod Penal, și pronunțată în această parte o hotărâre nouă, din motivele ce succed:*

În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(2) Cod de procedură penală: ,,instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, ***admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță***.

Conform prevederilor art. 6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la

adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Conform jurisprudenţei naţionale, sentinţa trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conţinut cerinţelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentinţa se expune în mod consecvent, astfel ca noua situaţie să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Cu întâietate instanța de apel învederează că, procurorul a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, doar în partea încetării procesului penal în privința lui Caiș Igor *****, de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod Penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, prin urmare, se va expune doar în limita solicitărilor formulate.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, și a constatat vinovăția inculpatului Caiș Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) Cod Penal, cu certitudine și fără echivoc, apreciind corect faptele săvârșite de acesta și dând o încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind cercetarea probelor și în această parte sentința pronunțată nici nu a fost contestată.

Așadar argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului Caiș Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) Cod Penal, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din

Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o

instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Caiș Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) Cod Penal și întemeiat prima instanță prin prisma prevederilor art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal, a dispus liberarea inculpatului Caiș Igor de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Totodată Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a hotărât asupra admiterii acțiunii civile înaintate de către partea vătămată ***** (f.d.172-173, vol.I) și a dispus încasarea acesteia din contul inculpatului Caiș Igor, or, ultimul a recunoscut că a cauzat prejudiciului material părții vătămate în limita indicată în rechizitoriu și a comunicat disponibilitatea recuperării sumei de 50 286 (cincizeci mii două sute optzeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la comiterea de către Caiș Igor a infracțiunii prevăzute de art.251 Cod Penal, instanța de apel reține următoarele.

Caiș Igor ***** a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală, pentru faptul că, acționând cu intenție directă, urmărind scopul înstrăinării bunului gajat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că în baza contractului de gaj investit cu formulă executorie nr.*****6 din 13 iunie 2019, a fost instituită interdicția de înstrăinare a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, în scopul garantării executării obligațiilor asumate în baza contractului de împrumut nr.1211996 din 13 iunie 2019 privind restituirea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 lei, la data de 23 iunie 2019 contrar prevederilor pct.2.2.3 stipulate în contractul de gaj, fără acordul creditorului a înstrăinat lui *****, mijlocul de transport indicat supra la prețul de *****, concomitent aflându-se la sediul notarului *****, amplasat pe str. Ion Creangă 6/2, of.9, mun. Chișinău, i-a eliberat cumpărătorului procura generală nr.3967 cu drepturi depline asupra automobilului menționat, inclusiv dreptul de contrapartidă, fapt care până la 20 septembrie 2020 a creat impedimente Organizației de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. să-şi valorifice dreptul garantat asupra bunului gajat.

Astfel, inculpatului Caiş Igor ***** i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.251 Cod Penal , individualizată prin – însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate adică, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege a bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Prima instanță, fiind investită cu judecare cauzei în fond a constatat că, la caz suma prejudiciului cauzat nu atinge cuantumul care stă la baza calificării infracțiunii prevăzut art.251 Cod Penal, or, la momentul comiterii faptelor imputate (iunie 2019), Codul contravențional nu incrimina ”înstrăinarea bunurilor gajate”, prin urmare fapta

imputată lui Caiș Igor, prin prisma neretroactivității legii contravenționale, nu poate fi recalificată din infracțiune în contravenție.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul penal, ajunge la concluzia că prima instanță incorect a apreciat că, fapta imputată lui Caiș Igor, prin prisma neretroactivității legii contravenționale, nu poate fi recalificată din infracțiune în contravenție.

Aici, Colegiul penal reține că, prin Legea 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, art.251 Cod Penal, are următorul conţinut: „Însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, *în proporţii mari*, ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1350 la 1850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.„

Totodată art.126 alin.(1) Codul penal stipulează: se consideră *proporţii mari* valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Prin hotărîrea de Guvern nr.21 din 18.01.2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel se atestă faptul că, valoarea pagubei cauzate de către Caiș Igor prin înstrăinarea bunului gajat lui *****, la prețul de *****, echivalent a 50 286 (cincizeci mii două sute optzeci și șase) lei, nu depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Însă, Colegiul penal denotă că, prin Legea nr. 136 din 06-06-2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), Codul contravențional s-a completat cu articolul 265^1 cu următorul cuprins: „Articolul 265^1. Însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing sechestrate sau confiscate.

Însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, dacă aceasta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale

aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an."

Colegiul penal, reliefă că, decriminalizarea ca metodă a politicii penale, este definită ca operațiunea prin care o faptă considerată infracțiune este scoasă din sfera ilicitului penal, devenind fie o faptă ilegală, fie o formă de ilicit de un pericol social mai redus care nu necesită aplicarea unei pedepse penale, (cum ar fi contravenționalizarea unor fapte).

Totodată conchide că, în urma decriminalizării, fapta poate ieşi complet din sfera ilicitului juridic sau poate atrage sancțiuni de altă natură, cel mai adesea contravențională.

În această ordine de idei, instanța de apel relevă că, întrucît fapta penală de care este învinuit Caiș Igor, a fost decriminalizată parţial, dat fiind faptul că lipseşte condiţia de tragere la răspundere penală şi anume *„proporţii mari”*, fiind diminuat astfel, gradul prejudiciabil al infracţiunii, fapta comisă cu vinovăție și recunoscută de către inculpat, urmează a fi recalificată ca contravenție.

Așadar, Colegiul penal atestă că, instanța de fond incorect a constatat că, prin prisma neretroactivității legii contravenționale, faptele inculpatului Caiș Igor nu pot fi recalificate din sfera penalului în sfera contravenționalului, așa cum la momentul comiterii infracțiunii – anul 2019, Codul Contravențional nu prevedea o asemenea contravenție.

Or, conform prevederilor art.8 Cod Penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Totodată art.10 din Codul Penal stabilește că, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ca urmare instanţa conducîndu-se de prevederile art.8, art.10 Cod penal, conchide, că fapta inculpatului Caiș Igor pe acest capăt de acuzare, se încadrează în prevederile art.265^1 Cod contravențional - însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, dacă aceasta nu constituie infracțiune”.

Subsecvent în speță instanța de apel consideră necesar a recalifica acţiunile inculpatului Caiș Igor şi a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare intentat în baza art.251 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul

în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, Colegiul penal consideră că, vina lui Caiș Igor de comiterea contravenţiei constatate se dovedește integral prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile martorului* *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că aproximativ în anul 2020 activa în calitate de executor judecătoresc. Relevă că spre executare a parvenit documentul executoriu, contractul de gaj privind transmiterea bunurilor gajate ce consta din mijlocul de transport „*****”cu n/î *****. Contractul de gaj respectiv a fost înaintat în condițiile art.767 Cod Civil al RM, care prevedea că prin derogare de la prevederile de executare, timp de 48 ore bunul gajat urmează a fi transmis în posesia creditorului gajist. Măsurile au fost întreprinse, din câte își amintește, mijlocul de transport a fost găsit și identificat în satul Peresecina. Persoana de la care a fost ridicat, a declarat că l-a procurat și-i aparține cu drept de proprietate, iar acestuia i-a fost explicat că este imposibil acest

fapt, deoarece bunul este înregistrat după Caiș Igor și este înregistrat gaj în favoarea creditorului S.R.L. „*****”, datorită cărui fapt acesta a fost ridicat și transmis creditorului gajist. Toate circumstanțele cauzei devenite mai detaliate au fost comunicate procurorului cu anexarea procedurii de executare. Alte careva detalii nu-și amintește, aceasta a fost aproximativ 4 ani în urmă. Susține toate declarațiile pe care le-a depus la etapa urmării penale.

- *Declarațiile martorului* *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că în vara anului 2019 a fost telefonat de către o persoana de numele Boicu Alexandr, care i-a comunicat că are nevoie de un automobil pentru un prieten de-al său. Acesta i-a menționat că automobilul urma să lucreze la taxi. I-a spus acestuia că are un așa automobil și că poate să se apropie. Astfel, indică că s-au apropiat 2 persoane, unul este Caiș Igor și celălalt s-a prezentat ca fiind Serghei. Caiș Igor discuta în limba română, dar Serghei în limba rusă. Le-a prezentat automobilul de model „*****”, ei a comunicat că doresc să cumpere prin intermediul unei companii de creditare. A cerut buletinul de identitate pentru a perfecta cererea de împrumut, a făcut o poză și a trimis-o prin aplicația „Viber” companiei de creditare. Ulterior a transmis și toată informația despre automobil. Compania de creditare a cerut poza permisului de conducere, la care Caiș Igor a spus că nu are permisul la el și că acesta se află la o persoană care deține mai multe automobile în compania de taxi. Atunci a cerut numărul de telefon al acestei peroane, l-a telefonat și l-a rugat să expedieze poza permisului de conducere. Atunci i s-a comunicat că Igor Caiș are careva datorii și din acest motiv a fost reținut permisul. Persoana la care se afla permisul de conducere al lui Caiș Igor, la acel moment se afla peste hotare și i-a spus dacă dorește, să meargă la el acasă și să facă poză. Astfel, au mers în sect. Buiucani și a făcut o poză, după care a expediat poza companiei de creditare. Ulterior au mers la stația de înmatriculare din strada Bucuriei 18, au perfectat contractul de vânzare-cumpărare și pașaportul tehnic pe numele lui Igor Caiș. Următorul pas era semnarea contractului cu compania de creditare. După semnarea contractului a fost transmisă suma solicitată, dar nu ține minte exact ce sumă. Relevă că acest automobil a fost importat, fiind deținut de o persoană cunoscută. După vânzarea automobilului nu a mai avut tangență cu automobilul dat. Indică că Boicu Alexandr a mai procurat de la el automobile anterior.

- *Declarațiile martorului* *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că, în luna iulie 2019 a văzut pe site-ul 999.md un anunț precum că se vinde un automobil de model „*****”. Prețul îi convenea și a sunat pe numărul indicat acolo. La apel i-a răspuns Caiș Igor, cu care ulterior s-a întâlnit în mun. Chișinău la monumentul lui Serghei Lazo, acesta mai era cu 2 persoane. Era o zi de sâmbătă. După ce a văzut mașina, i-a plăcut mașina și a mers împreună cu acele persoane să verifice mașina la „*****”. A vrut să verifice dacă mașina nu este gajată, acolo i s-a comunicat că nu este posibil să verifice sâmbăta și să aștepte până luni. Caiș Igor i-a spus că mașina nu-i gajată, nu trebuie să-și facă griji, astfel a mers pe încredere. Ulterior a vrut să înregistreze mașina pe numele său la un notar, dar deja

era târziu și au lăsat pentru a doua zi. A doua zi s-au sunat, au mers la un notar în sect. Buiucani împreună cu Caiș Igor și cele 3 persoane, i s-a făcut procură, după care au urcat în mașină, unde i-a dat lui Caiș Igor banii.

Relevă că, persoanele date l-au rugat să-i ducă în sect. Botanica, unde s-au întâlnit în prima zi. După o lună de zile, a vrut să înregistreze mașina pe numele său, atunci i s-a comunicat că automobilul este gajat, respectiv l-a sunat pe Caiș Igor și acesta i-a spus că-i va întoarce banii, după care a deconectat telefonul. Atunci s-a adresat cu o plângere la poliție.

Concretizează că, atunci când a sunat pe numărul de telefon indicat în anunț, la apel i-a răspuns Caiș Igor, anume cu el a discutat referitor la vânzarea automobilului. Relevă că persoana s-a prezentat Igor când l-a sunat prima dată. Indică că l-a întrebat de mașină, care este starea acesteia și dacă poate să o vadă. De asemenea, l-a întrebat cui aparține mașina, în documente era indicat ca proprietar Caiș Igor și respectiv l-a întrebat dacă mașina nu-i gajată. Prima dată când sa întâlnit cu Igor, era cu soția sa, iar Caiș Igor era cu un prieten și un cumnat. Cele 2 persoane care-l însoțeau pe Caiș Igor nu s-au implicat în discuția lor. Menționează că prețul mașinii indicat în anunț era mai mic, pe piață prețul automobilului era mai scump. Susține că i s-a părut straniu comportamentul lui Caiș Igor și al persoanelor date, dar Caiș Igor i-a dat asigurări referitor la automobil. Ulterior, deja Caiș Igor a recunoscut că bunul a fost gajat și i-a spus că-i va întoarce banii. Relatează că, Caiș Igor nu i-a spus de ce a ascuns faptul că bunul a fost gajat, i-a spus că avea nevoie de bani pentru că soția sa era bolnavă. Până în prezent nu i-a fost restituit prejudiciul cauzat.

Precizează că, inițial Caiș Igor nu i-a spus că automobilul a fost gajat, deja după ce s-a adresat cu plângere la poliție, acesta i-a spus că mașina este pusă sub sechestru, dar la început când a cumpărat-o, nu a cunoscut acest fapt. Relevă că banii i-a transmis lui Caiș Igor în mână, ce a făcut cu aceștia ulterior nu a văzut. Automobilul respectiv a fost luat de bancă, aproximativ un an în urmă. Afirmă că după ce a procurat automobilul, l-a folosit puțin, undeva 300 km. Caiș Igor l-a sunat de pe mai multe numere de telefoane, dar nu le ține minte pe toate. La notar Simachin Serghei nu i-a spus că mașina este gajată.

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.10.2020*, potrivit căruia de la executorul judecătoresc ***** au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Contractul de gaj nr.1211996 din 13 iunie 2019 încheiat între OCN „*****” SRL și debitorul Caiș Igor *****, pe 01 filă; Avizul de înregistrare a gajului din 13.06.2019, pe 01 filă; Confirmarea de înregistrare gaj din 13.06.20109, pe 01 filă; avizul de executare a gajului din 18.12.2019, pe 01 filă; Cererea de intentare a procedurii de executare din 23.01.2020, pe 01 filă; încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare din 24.01.2020, pe 02 file; Avizul de recepție din 26.12.2019, pe 01 filă; Confirmarea de executare a dreptului de gaj din 11.01.2020, pe 01 filă; încheierea privind anunțarea în căutare a mijloacelor de transport din 25.08.2020, (dosarul nr. 019-3991/20), pe 01

filă; Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport în posesie, (dosarul nr. 019-3991/20), pe 01 filă; încheierea privind denunțarea din căutare a mijlocarelor de transport din 30.09.2020 (dosarul nr.019-3991/20), pe 01 filă (f.d.42 vol.II,);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare din 20 octombrie 2020*, în cadrul căreia au fost examinate actele care au determinat intentarea procedurii de executare nr.019-3991/20 de către executorul judecătoresc ***** și actele executorului judecătoresc întocmite în cadrul procedurii de executare, și anume: Contractul de gaj nr.1211996 din 13 iunie 2019 încheiat între OCN „*****” SRL și debitorul Caiș Igor *****, din conținutul căruia rezultă că în vederea executării în termen și în volum deplin a obligației asumate prin semnarea contractului de împrumut nr.1211996 din 13 iunie 2019, prin care creditorul gajist i-a acordat debitorului gajist în credit suma de 100 000 lei, cu scadența finală la 15.06.2024, părțile au convenit privind constituirea gajului investit cu formulă executorie, asupra bunului mobil automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, valoare de gaj a bunului 102 351 lei. De asemenea, conform pct.2.2.3, debitorul gajist Caiș Igor ***** și-a asumat obligațiunea să nu înstrăineze bunul gajat fără acordul creditorului gajist OCN „*****” S.R.L.

- *Avizul de înregistrare a gajului din 13.06.2019*, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. și debitorul gajist Caiș Igor *****, cod personal *****, din conținutul căruia rezultă că prin contractul de gaj al bunului mobil nr.1211996 din 13.06.2019, se asigură rambursarea împrumutului în sumă de 100 000,00 lei, achitarea dobânzilor aferente, amenzilor, comisioanelor, penalităților, cheltuielilor de întreținere, înregistrare a bunurilor gajate, radiere a informației despre gaj și a altor plăți, precum și a prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitorul gajist a contractului împrumut nr.1211996 din 13.06.2019, încheiat între creditorul gajist și Igor Caiș, IDNP 70909420444. Termenul limită de rambursare a împrumutului este 15.06.2024.

Creditorul gajist a declarat expres că, este de acord să constituie gajul bunurilor mobil indicate mai jos, în favoarea debitorului gajist. Debitorul gajist transmite în gaj automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****.

- *Confirmarea de înregistrare gaj din 13.06.20109*, din conținutul căruia rezultă că tipul gajului - Gajul înregistrat (gajul fără deposedare - Bunuri gajate: 1) mijloace de transport marca: *****, modelul: Logan *****, anul producerii: 2010, nr. de înregistrare: *****, nr. certificat de înregistrare: B001053735, VIN-cod: *****, tipul vehiculului: Autoturism, Obligația garantată prin gaj: 1) Obligație nr.0BL20i6073364 din 13-06-2019 în volum de 100 000,00 lei, scadent la 15-06-2024 înregistrată în baza contractului de împrumut nr. de înregistrare 1211996 din 13-06-2019. Valoarea bunului gajat: 102 351,00 lei.

- *Avizul de executare a gajului din 18.12.2019*, din conținutul căruia rezultă că, OCN „*****” S.R.L. în baza art.752 al Codului Civil, solicită de la debitorul gajist -

Caiș Igor, IDNP *****, de a transmite benevol în termen de 10 zile bunurile gajate prin contractul de gaj menționat mai sus, pentru comercializarea ulterioară a acestora în scopul stingerii datoriei. În caz contrar, bunurile vor fi preluate în mod silit. Totodată, aduce la cunoștința Registrului garanțiilor reale mobiliare (prin intermediul registratorului) că în cazul în care debitorul gajist nu va transmite în termenul indicat în posesiunea creditorului obiectul gajat OCN „*****” S.R.L. intenționează să continue procedura de executare a dreptului gajat, cu consecințele juridice care decurg din prevederile art.757 și 764 Cod Civil.

- *Avizul de recepție din 26.12.2019*, din conținutul căruia rezultă că debitorul a recepționat DS2100675404AS, fapt confirmat prin semnătură olografă.

- *Confirmarea de executare a dreptului de gaj din 11.01.2020,* din conținutul căruia rezultă că OCN „*****” S.R.L. în baza art.752 al Codului Civil, a solicitat de la debitorul gajist Caiș Igor, IDNP *****, de a transmite benevol în termen de 10 zile bunurile gajate prin contractual de gaj nr.1211996 din 13 iunie 2019, pentru comercializarea ulterioară a acestora, în scopul stingerii datoriei sau vor fi preluate în mod silit.

- *Cererea de intentare a procedurii de executare din 23.01.2020,* din conținutul căruia rezultă că la 23 ianuarie 2020 OCN „*****” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail 86/4, IDNO 1008600026223, reprezentată prin contractul de mandat din 14.11.2019 de „*****” S.R.L., mun. Chișinău, str. ***** 1, IDNO *****, reprezentată de *****, a solicitat primirea spre executare a contractului de gaj investit cu formulă executorie nr.1211996 din 13.06.2019 (confirmarea de înregistrare a gajului nr.***** din 13.06.2019), prin care debitorul gajist Caiș Igor, a.n.*****, mun. Chișinău, str. *****, IDNP *****, a constituit în favoarea OCN „*****” S.R.L. gajul asupra automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****. Garanția reală a fost constituită în scopul executării contractului de împrumut nr.1211996 din 13.06.2019, prin care OCN „*****” S.R.L. a acordat lui Caiș Igor, IDNP *****, un credit în sumă de 100 000 lei, cu scadența la 15.06.2024. De asemenea, OCN „*****” S.R.L. a notificat executorul judecătoresc despre respectarea prevederilor art.752, art.753 ale Codului Civil și a solicitat întreprinderea măsurilor de executare pentru transmiterea bunurilor gajate în posesia OCN „*****” S.R.L. în scopul executării de către aceasta a dreptului de gaj în corespundere cu prevederile art.757 și 764 ale Codului Civil.

- *încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare din 24.01.2020*, din conținutul căruia rezultă că executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare documentului executoriu contractul de gaj nr.1211996 din 13.06.2019 și preavizul de exercitare a dreptului de gaj cu nr.PEG 2018001471 din data de 11.01.2020 privind transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist a mijlocului de transport de model „*****„ cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, valoare gaj 100 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Caiș Igor, cod personal *****,

transmiterea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în posesia creditorului gajist OCN „*****” S.R.L. Familiarizarea debitorului Caiș Igor cu răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art.251 Cod Penal. De asemenea, pe ultima filă a încheierii este prezentă semnătura ologrfă a debitorului Caiș Igor care confirmă faptul că a luat cunoștință de act.

- *încheierea privind anunțarea în căutare a mijloacelor de transport din 25.08.2020* (dosarul nr.019-3991/20), din conținutul căruia rezultă că executorul judecătoresc a dispus anunțarea în căutare a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****.

- *Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport în posesie* (dosarul nr.019- 3991/20), din conținutul căruia rezultă că automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, a fost transmis în posesia OCN „*****” S.R.L.

- *încheierea privind denunțarea din căutare a mijlocarelor de transport din 30.09.2020* (dosarul nr.019-3991/20), din conținutul căruia rezultă că executorul judecătoresc a dispus scoaterea din căutare a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, a fost transmis în posesia OCN „*****” S.R.L. (f.d.55-57, vol.II,);

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23 decembrie 2020, în cadrul căreia de la ***** a fost ridicată procura autentificată la 23.06.2019 de către notarul Aurelia Lazu, pe 01 filă, procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport din 29.09.2020, eliberat de executorul judecătoresc *****, pe 02 file (f.d.65, vol.II,);

Conținutul procesului-verbal de examinare din 24 decembrie 2020, în cadrul căreia a fost examinată procura autentificată la 23.06.2019 de către notarul Aurelia Lazu, din conținutul căruia rezultă că subsemnatul Caiș Igor, născut la *****, numărul de identificare *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, șos. *****, având în proprietate mijlocul de transport de model „***** *****”, anul producerii *****, caroseria nr. *****, numărul de înmatriculare *****, prin prezenta procură i-a încredințat lui *****, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul în r-nul Orhei, s. Peresecina, să administreze mijlocul de transport, să-l vândă, să-l conducă, să-l transmită în folosință gratuită, cu dreptul de deplasare peste hotarele Republicii Moldova. Pentru aceasta i-a oferit dreptul de a încheia contracte de vânzare-cumpărare (comodat) a mijlocului de transport cu prețul și condițiile stabilite de dumnealui, inclusiv cu sine însăși, cu dreptul de a radia de la ASP al RM, de a primi banii cuveniți, de a depune cereri, de a întocmi și semna toate actele necesare, întreținerea tehnică a mijlocului de transport, fiind reprezentantul său la ASP al RM, cu dreptul de a reutila, a trece revizia tehnică, a schimba culoarea, numerele de înmatriculare, agregatele mijlocului de transport, de a primi certificatul de înmatriculare mecanolizibil sau duplicatul pașaportului tehnic și cu dreptul de a asigura mijlocul de transport și de a primi banii cuveniți de la asigurări. Totodată, i-a oferit dreptul de a înregistra și primi Certificatul de înmatriculare, de transmitere a

vehiculului în folosință oneroasă sau gratuită de la ASP RM, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire. Procura valabilă pe un termen de 2 (doi) ani, cu dreptul de contrapartidă și de a elibera procura ulterioară. De asemenea, i-a oferit dreptul de a semna declarații/acorduri la prelucrarea datelor sale cu caracter personal necesare pentru executarea împuternicirilor. Din motiv că Caiș Igor nu posedă limba de stat, conținutul prezentei procuri i-a fost tradus verbal în limba rusă de către notarul *****. În concluzie, notarul *****, luând atitudine față de actele, datele și informațiile prezentate, respectând voința, solicitarea și consimțământul părții prezentului act juridic, în conformitate cu prevederile Legii nr.246/2018 privind procedura notarială, a decis autentificarea prezentului act juridic. Notarul a autentificat prezenta procură și a certificat exactitatea traducerii verbale a conținutului procurii din limba română în limba rusă. Fiind cunoscut cu cuprinsul și efectele procurii, Caiș Igor a declarat că a înțeles conținutul și că cele expuse în procură reprezintă voința sa, a consimțit la autentificarea prezentei procuri și a semnat toate exemplarele ei (f.d.69, vol.II,);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare din 18 decembrie 2020*, în cadrul căreia au fost examinate documentele autentificate în baza cărora a fost transcris transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, eliberate la 10.12.2020 de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule. În rezultatul examinării s-a stabilit că potrivit Registrului de Stat al transporturilor, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 11.06.2019, încheiat la SÎT Chișinău nr.1, între *****, cod personal *****, în calitate de vânzător și Caiș Igor *****, cod personal *****, în calitate de cumpărător, dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, la data de 11.06.2019 a fost înregistrat Caiș Igor *****, a.n.*****, cod personal *****.

De asemenea, conform datelor din Sistemul Informațional de Căutare „Acces Web” la 11.07.2019, în baza contractului de gaj nr.***** din 13.06.2019, OCN „*****” S.R.L. a instituit gajul asupra mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, valoarea de gaj 100 000 lei (f.d.97, vol.II);

Mijloacele materiale de probă:

- Contractul de gaj nr.1211996 din 13 iunie 2019, încheiat între OCN „*****” S.R.L. și debitorul Caiș Igor *****, pe 01 filă (f.d.43, vol.II);
- Avizul de înregistrare a gajului din 13.06.2019, pe 01 filă (f.d.44, vol.II);
- Confirmarea de înregistrare gaj din 13.06.20109, pe 01 filă (f.d.45, vol.II);
- Avizul de executare a gajului din 18.12.2019, pe 01 filă (f.d.46, vol.II);
- Cererea de intentare a procedurii de executare din 23.01.2020, pe 01 filă (f.d.49, vol.II);

- încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare din 24.01.2020, pe 02 file (f.d.50-51, vol.II);

- Avizul de recepție din 26.12.2019, pe 01 filă (f.d.47, vol.II);

- Confirmarea de executare a dreptului de gaj din 11.01.2020, pe 01 filă (f.d.48, vol.II);

- încheierea privind anunțarea în căutare a mijloacelor de transport din 25.08.2020 (dosarul nr.019-3991/20), pe 01 filă (f.d.52, vol.II);

- Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport în posesie (dosarul nr.019- 3991/20), pe 01 filă (f.d.53, vol.II);

- încheierea privind denunțarea din căutare a mijlocarelor de transport din 30.09.2020 (dosarul nr. 019-3991/20), pe 01 filă (f.d.54, vol.II);

- Procura autentificată la 23.06.2019 de către notarul Aurelia Lazu, pe 01 filă (f.d.66-67, vol.II);

- Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr. caroseriei *****) depusă 06.11.2019 de către cet. Caiș Igor *****, a.n.*****, cod personal *****, pe 01 filă (f.d.73, vol.II);

- Declarația pe propria răspundere semnată la 11.06.2019 de *****, cod personal *****, pe 01 filă (f.d.74, vol.II);

- Notă de plată din 11.06.2019, nr. comenzii 202005906567, nr. notei de plată MPay 00094292470667, pe 01 filă (f.d.75, vol.II);

- Notă de plată din 11.06.2019, nr. comenzii 2019710064401, nr. notei de plată MPay 00514292472167, pe 01 filă (f.d.76, vol.II);

- Raport de identificare al vehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei ***** (nr. 0482698), eliberat la 06.11.2019 de secția 254, pe 01 filă (f.d.77 vol.II);

- Foto-tabel la raportul de identificare al vechilului RIV 156020040029374, pe 01 filă (f.d.78, vol.II,);

- Contractul de vânzare-cumpărare din 11.06.2019, încheiat la SÎT Chișinău nr.1 între *****, cod personal *****, în calitate de vânzător și Caiș Igor *****, în calitate de cumpărător, pe 01 filă (f.d.79, vol.II);

- Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 14.05.2019, nr.2092934, pe 01 filă (f.d.80, vol.II);

- Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), asigurător SA „Moldasig”, asigurat *****, cod personal *****, pe 01 filă (f.d.82, vol.II);

- Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr. formularului ***** din 11.06.2019, pe 01 filă (f.d.81, vol.II);

- Recipisă privind restituirea documentului VP Certificat de înmatriculare al vehiculului cu numărul 197104885 pe numele titularului cod personal *****, eliberată la 11.06.2019, pe 01 filă (f.d.92, vol.II);

- Informația din Sistemul Informațional de Căutare „Acces Web” despre mijlocul

de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a.f.*****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă (f.d.96, vol.II)

Astfel, reieșind din probele menționate supra, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, se atestă fără echivoc faptul că, în acțiunile lui Caiș Igor se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.265[1] Cod Contravențional, ultimul fiind vinovat de comiterea acestei contravenții or, dânsul urmărind scopul înstrăinării bunului gajat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că în baza contractului de gaj investit cu formulă executorie nr.*****6 din 13 iunie 2019, a fost instituită interdicția de înstrăinare a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, în scopul garantării executării obligațiilor asumate în baza contractului de împrumut nr.1211996 din 13 iunie 2019 privind restituirea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 lei, la data de 23 iunie 2019 contrar prevederilor pct.2.2.3 stipulate în contractul de gaj, fără acordul creditorului a înstrăinat lui *****, mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, la prețul de *****, concomitent aflându-se la sediul notarului *****, amplasat pe str. Ion Creangă 6/2, of.9, mun. Chișinău, i-a eliberat cumpărătorului procura generală nr.3967 cu drepturi depline asupra automobilului menționat, inclusiv dreptul de contrapartidă, fapt care până la 20 septembrie 2020 a creat impedimente Organizației de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. să-şi valorifice dreptul garantat asupra bunului gajat.

Totodată, potrivit prevederilor art.461 Cod Contravenţional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Colegiul penal reține că, contravenţia prevăzută de art.265[1] Cod contravențional, este o faptă ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, însă în speță Caiș Igor nu poate fi atras la răspunderea contravențională, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Or, potrivit prevederilor art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1), lit.b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În acord cu prevederile art.30 alin.(2) Cod Contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

În urma celor menționate supra, Colegiul Penal constată că, la caz *termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională,* pentru fapta săvârșită la data *23 iunie 2019 a expirat la 23 decembrie 2020*.

Aşadar, reieşind din circumstanţele relatate, raportând normele de drept la circumstanţele cauzei, Colegiul Penal conchide că, Caiș Igor nu poate fi atras la răspunderea contravenţională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 265[1] Cod Contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În circumstanţele expuse, Colegiul penal, ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, casând parţial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, în partea încetării procesului penal, cu pronunțarea unei hotărâri noi în această parte.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, se casează parţial sentinţa Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 4 decembrie 2024, în partea încetării procesului penal, și se emite o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Caiș Igor ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 265[1] Cod Contravenţional, și se liberează de răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravenţională în temeiul art.30 alin.(2) Cod penal.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2024, se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni, de la data pronunțării deciziei.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu