Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Nadejda Mazur
Dosarul: nr.2r-1218/24
2-21062815-02-25r-16042024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

01 august 2024 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” către *****, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Branişte Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătorești Novicov Dumitri și Guțu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., prin care solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile /inacțiunile, actele executorului judecătoresc Pașa Nicolae,

c o n s t a t ă:

Pretențiile petiționarului:

Reclamantul Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” la 26.04.2021 a depus în judecătoria Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată către *****, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Branişte Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătorești Novicov Dumitri și Guțu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., prin care solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile /inacțiunile,actele executorului judecătoresc Pașa Nicolae, anularea proceselor-verbale de sechestru, a licitației publice, borderourilor de calcul, întocmite de ultimul, cu obligarea lui la încetarea procedurii de executare privind încasarea sumelor bănești de la Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” în beneficiul Iuliei Pînzari, dat fiind faptul că aceste titluri executorii cu acest creditor au fost executate integral încă în timp ce se aflau în procedura

executorului judecătoresc D.Branişte, de la care executorul N. Paşa a preluat procedura.

Reprezentantul executorului judecătoresc N.Paşa-avocatul Igor Litvinenco a depus cerere de ridicare a excepţiei de tardivitate în care indică că reprezentantul ”UCOOP Criuleni” pe parcursul examinării cauzei şi-a completat de mai multe ori pretenţiile, solicitînd mereu repunerea în termenul d e atac a actelor contestate. Careva motive plauzibile privind motivul omiterii termenului nu a invocat, cu excepţia faptului că, chipurile actele solicitate nu au fost remise spre cunoştinţă de către executor. Afirmaţiile date le consideră total neplauzibile şi neîntemeiate. Prin prisma art.art. 161,162,66 al.(2) din Codul de executare, se atestă că inacţiunile executorului judecătoresc pot fi contestate în termen d e 15 zile din data cînd asemenea acte urmau a fi efectuate, iar dacă au fost efectuate(emiterea spre exemplu a încheierilor) şi cu acest act nu este d e acord partea, o contestă în termen d e 10 zile de la data comunicării acestora. La caz au fost ataşate acte de procedură emis e de executorul judecătoresc pe care reclamanta la 2 mai 2019 a făcut cunoştinţă cu actul d e preluare a procedurii d e executare şi cu întreaga procedură d e executare, la 25 noiembrie 2020, cu procesul-verbal de sechestru-la 18 iulie 2020, precum şi cu concluzia raporturilor d e evaluare, la data de 23.12.2020 cu anunţul şi încheierea de petrecere a licitaţiei din 05.01.2021, la data de28.12.2020, cu anunţul de concretizare a licitaţiei din 05.01.2021. Însă cererea de chemare în judecată a depus-o la 23 aprilie 2021, adică peste termenul d e contestare.

Mai mult ca atît, la materialele cauzei au fost ataşate copiile încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 mai 2021, care a confirmat licitaţia din 05.01.2021 (cu participarea reclamantului), decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.09.2021 (cu participarea reclamantului), prin care a fost respins recursul reclamantului; încheierea Curţii d e Apel Chişinău din 01.02.2022, care a respins cererea de revizuire, cît şi încheierea din 20.04.2022 a Curţii Supreme de Justiţie care a restituit cererea de recurs la cererea d e revizuire.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 martie 2024, s-a admis parţial cererea reprezentantului pîrîtului Paşa Nicolae privind ridicarea excepţiei de tardivitate. S-a respins ca tardivă acţiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” către *****, executorul judecătoresc Paşa Nicolae, intervenienţii accesorii executorul judecătoresc Branişte Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătoreşti Novicov Dumitri şi Guţu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., privind constatarea ca fiind ilegale acţiunile /inacţiunile, actele executorului judecătoresc Paşa Nicolae, cuprinse în punctele 1-11, punctele 13 şi 14, 16-17, parţial 18 şi punctul 19 din cerinţele UCOOP Criuleni vizate mai sus.

Solicitarea recurentului.

La data de 05 aprilie 2024, Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, judecătorul primei instanțe, la emiterea încheierii din 29 martie 2024, a examinat superficial contestația, fără să dea apreciere probelor anexate la dosar, argumentelor și circumstanțelor importante ale cauzei, mai mult decît atît, instanța de fond a aplicat eronat prevederile materiale.

În acest sens, a menționat că prima instanţă la examinarea cererii reprezentantului Litvinenco Igor al fostului executor Paşa N., prin care s-a solicitat "ridicarea excepţiei de tardivitate”, a notat superficial şi pur fictiv prin încheierea emisă din 29.03.2024, precum că sunt tardive cerinţele şi pretenţiile "UCOOP Criuleni" şi că această entitate nu ar fi prezentat nici o probă prin care să se ateste temeiuri de repunere în termen.

Susține partea recurentă că, prima instanţă nici nu a pătruns în esenţa litigiului, şi nici nu a ţinut cont de toate materialele cauzei şi mai ales de cererile pe care "UCOOP Criuleni" le-a expediat şi le-a adresat fostului executor Paşa N., pentru a i se oferi o copie autentică a tuturor documentelor solicitate de a- i fi prezentate pentru a lua cunoştinţă, şi care la general, au fost contestate în prezenta cauză civilă şi care erau strict legate de procedura de executare aflată în litigiu.

Invocă partea recurentă că, UCOOP Criuleni" permanent, în primă instanţă a invocat faptul că nu luase cunoştinţă cu aceste documente contestate din cauza atitudinii neserioase şi cu rea-credinţă demonstrate din partea executorului Paşa Nicolae, în pofida solicitărilor ce i-au fost adresate de către recurent. Mai mult fostul executor judecătoresc Paşa Nicolae, ca atare nu a putut prezenta niciodată nici un fel de probe primei instanţe prin care să demonstreze că ar fi prezentat şi / sau ar fi înmânat vreo dată către "UCOOP Criuleni" toate actele solicitate de către această întreprindere şi care au fost contestate în prezentul litigiu.

De asemenea susține partea recurentă că, la fel, Paşa Nicolae, nu a putut proba cu nimic prin ce anume s-ar justifica faptul că reclamantul-recurent ar fi ratat termenul de prescripţie privitor la fiecare cerinţă în parte de a se adresa în cadrul instanţei de judecată în vederea satisfacerii tuturor cerinţelor şi pretenţiilor înaintate, şi referitor la contestarea întregului şir de acte ce au fost de-a dreptul contestate de către recurent.

Menționează că, "UCOOP Criuleni" nu a indicat prin Acţiunile sale suplimentare pur şi simplu că solicită ’’repunere în termen”, cu privire la fiecare cerinţă indicată. Or, reclamantul-recurent nu a recunoscut niciodată că ar fi ratat termenul de adresare în cadrul instanţei de Judecată, în vederea contestării fiecărui document în parte, şi în vederea înaintării fiecărei cerinţe / pretenţii înaintate. Ci dimpotrivă, într-un final, prin Acţiunile Suplimentare înaintate la 24.11.2023 şi 05.02.2024, "UCOOP Criuleni" a indicat la punctul 16**.**

Mai menționează partea recurentă că, instanţa inferioară, fără a pătrunde în esenţa litigiului, ilegal şi neântemeiat nu a indicat cert şi elocvent din ce considerente a ajuns la concluzia că fiecare cerinţă şi pretenţie în parte ce a fost contestată de către "UCOOP Criuleni" pe litigiul dat, ar fi fost găsit de cuviinţă că recurentul ar fi ratat termenul de contestare şi că nu ar fi demonstrat care sunt temeiurile de repunere în termen, anume în partea punctelor 1-11, 13, 14, 16-17, parţial 18 şi punctul 19, din cerinţele care au fost înaintate de către Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP Criuleni".

De asemenea invocă că, prima instanţă nu a indicat pentru fiecare cerinţă la ce dată anume ar fi dedus concluzia că recurentul-reclamant ar fi ratat termenul de contestare în instanţa de judecată. Cu atât mai mult că de nenumărate ori "UCOOP Criuleni" a atenţionat instanţei inferioare că nu a luat cunoştinţă cu toate materialele procedurii de executare şi nu avut posibilitatea de a beneficia de o copie a tuturor documentelor din procedura de executare gestionată de Nicolae Paşa, şi în rezultat, din lipsă de informaţii recurentul nu putea să conteste documentele cu care nu era de- acord, pentru că nu avuse posibilitatea de a le vedea la propriu, din vina fostului executor Nicolae Paşa, care refuza permanent să acorde o copie către recurent a tuturor materialelor procedurii de executare.

Susține partea recurentă că, respectând termenele prevăzute de Codul de executare al RM, recurentul "UCOOP Criuleni" a contestat la propriu fiecare documente în parte, şi anume: fie că înainte de data comunicării acestor documente către cunoştinţa recurentului-reclamant, fie că după data aducerii la cunoştinţa unora din aceste documente către recurentul-reclamant, respectând termenul legal prevăzut.

Reiterează partea recurentă că, "UCOOP Criuleni" nu a ratat termenul de contestare a nici unui document din procedura de executare nominalizată, iar fostul executor N. Paşa nu a demonstrat cu nimic faptul că ar fi adus la cunoştinţa recurentului- reclamant un oarecare document pe acest litigiu şi să probeze clar la ce dată pentru fiecare document în parte ar fi expirat termenul de contestare de către "UCOOP Criuleni".

În final, susține partea recurentă că prima instanţă prin încheierea emisă la data de 29.03.2024 a îngrădit accesul liber la jusitiţie al "UCOOP Criuleni", şi nu a argumentat clar pentru fiecare cerinţă în parte anume: la ce dată ar fi expirat

termenul de contestare a documentului, respectiv de către reclamantul-recurent şi că în aşa context "UCOOP Criuleni" nu ar fi avut nici un temei de repunere în termen în vederea contestării.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 29 martie 2024 (f.d.89-94, vol II), iar recursul a fost depus la data de 05 aprilie 2024 (f.d.96, vol.II). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni”, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2024, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi

contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit art. 163 alin (1) - (3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamantul Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” la 26.04.2021 a depus în judecătoria Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată către *****, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Branişte Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătorești Novicov Dumitri și Guțu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., prin care solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile /inacțiunile,actele executorului judecătoresc Pașa Nicolae, anularea proceselor-verbale de sechestru, a licitației publice, borderourilor de calcul, întocmite de ultimul, cu obligarea lui la încetarea procedurii de executare privind încasarea sumelor bănești de la Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” în beneficiul Iuliei Pînzari, dat fiind faptul că aceste titluri executorii cu acest creditor au fost executate integral încă în timp ce se aflau în procedura executorului judecătoresc D.Branişte, de la care executorul N.Pașa a preluat procedura.

Ulterior, reprezentantul executorului judecătoresc N.Pașa-avocatul Igor Litvinenco a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate în care indică că reprezentantul ”UCOOP Criuleni” pe parcursul examinării cauzei și-a completat d e mai multe ori pretențiile, solicitînd mereu repunerea în termenul d e atac a actelor contestate. Careva motive plauzibile privind motivul omiterii termenului nu a invocat, cu excepția faptului că, chipurile actele solicitate nu au fost remise spre cunoștință de către executor. Afirmațiile date le consideră total neplauzibile și neîntemeiate. Prin prisma art.art. 161,162,66 al.(2) din Codul de executare, se atestă că inacțiunile executorului judecătoresc pot fi contestate în termen de 15 zile din data cînd asemenea acte urmau a fi efectuate, iar dacă au fost

efectuate(emiterea spre exemplu a încheierilor) și cu acest act nu este d e acord partea, o contestă în termen d e 10 zile de la data comunicării acestora. La caz au fost atașate acte de procedură emis e de executorul judecătoresc pe care reclamanta la 2 mai 2019 a făcut cunoștință cu actul d e preluare a procedurii de executare și cu întreaga procedură d e executare, la 25 noiembrie 2020, cu procesul-verbal de sechestru-la 18 iulie 2020, precum și cu concluzia raporturilor de evaluare, la data de 23.12.2020 cu anunțul și încheierea de petrecere a licitației din 05.01.2021, la data de28.12.2020, cu anunțul de concretizare a licitației din 05.01.2021. Însă cererea de chemare în judecată a depus-o la 23 aprilie 2021, adică peste termenul d e contestare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2024, s-a admis parțial cererea reprezentantului pîrîtului Pașa Nicolae privind ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” către *****, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Braniște Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătorești Novicov Dumitri și Guțu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., privind constatarea ca fiind ilegale acțiunile /inacțiunile, actele executorului judecătoresc Pașa Nicolae, cuprinse în punctele 1-11, punctele 13 și 14, 16-17, parțial 18 și punctul 19 din cerințele UCOOP Criuleni vizate mai sus.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiat, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Astfel la caz se constată că, reclamantul Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” la 26.04.2021 a depus în judecătoria Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată către *****, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Braniște Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătorești Novicov Dumitri și Guțu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., prin care solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile /inacțiunile,actele executorului judecătoresc Pașa Nicolae, anularea proceselor-verbale de sechestru, a licitației publice, borderourilor de calcul, întocmite de ultimul, cu obligarea lui la încetarea procedurii de executare privind încasarea sumelor bănești de la Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” în beneficiul Iuliei Pînzari, dat fiind faptul că aceste titluri executorii cu acest creditor au fost executate integral încă în timp ce se aflau în procedura executorului judecătoresc D.Braniște, de la care executorul N. Pașa a preluat procedura.

Ulterior, "UCOOP Criuleni" a mai înaintat pretenții prezenta acţiune și anume

(citǎm din paginile 23 şi 24 din Acţiunea Civilă din 23.04.2024):

- împotriva procesului-verbal de desfăşurare a licitaţiei din 05.01.2021, prin care s-au vândut bunurile imobile ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03,* situate în or. Criuleni, str. Orhei si str. Orhei 55.

- împotriva tuturor borderourilor de calcul prin care executorul judecătoresc Paşa N., ar fi indicat şi calculat, şi ar pretinde la careva onorarii şi cheltulieli de executare a fi încasate din contul UCOOP Criuleni.

- împotriva raportului de evaluare efectuat referitor la cele 3 bunuri imobile ale UCOOP Criuleni, care s-au scos la vânzare, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03.*

- împotriva procesului-verbal de sechestrare efectuat cu privire la cele 3 bunuri imobile ale UCOOP Criuleni, care s-au scos la vânzare, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03.*

- "UCOOP Criuleni" a mai solicitat ca prin Hotărârea / încheierea Judecătorească ce se va pronunţa pe acest caz (citǎm din paginile 23 şi 24 din Acţiunea Civilă din 23.04.2024):

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., referitor la neeliberarea / neexpedierea în adresa reclamantului, a unui exemplar autentic al procesului-verbal al licitaţiei organizate la data de 05.01.2021, prin care s-au scos la vânzare şi s-au vândut imobilele cele 3, ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;*

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., referitor la neeliberarea / neexpedierea în adresa reclamantului, al unui exemplar autentic al documentelor veridice (borderouri de calcul) din care ar decurge toate cheltuielile de executare, din procedura de executare nominalizată;

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., referitor la neeliberarea / neexpedierea în adresa reclamantului, al unui exemplar autentic al ’raportului de evaluare” a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;* situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., referitor la neeliberarea / neexpedierea în adresa reclamantului, al unui exemplar autentic al ’’procesului-verbal de sechestrare” a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni**,** cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03*; situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se dispună anularea procesului-verbal al licitaţiei organizate la data de 05. 01.2021 prin care s-au scos la vânzare şi s-au vândut imobilele cele 3, ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;* situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se dispună anularea tuturor documentelor / borderourilor de calcul, prin care ar fi reflectate toate cheltuielile de executare pretinse a fi încasate din contul UCOOP Criuleni, în procedura de executare nr. 019-B177R/20, ’’Pânzaru Iulia Vasile versus UCOOP Criuleni”.

- să se dispună anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;* situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se constate ca ilegale acţiunile executorului judecătoresc Paşa N., "în vederea sechestrării neântemeiate a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni şi a vânzării prin licitaţie a acestor bunuri*”,*

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., referitor la neâncetarea ”acţiunilor de sechestrare a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni şi a vânzării prin licitaţie a acestor bunuri*”.*

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., "în privinţa neexpedierii / neânmânării către UCOOP Criuleni a procesului verbal de sechestrare a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, bunuri cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03; situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., "în privinţa neexpedierii / neânmânării către UCOOP Criuleni a procesului verbal de desfăşurare a licitaţiei prin care s-au vândut bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, bunuri cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03; situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., "în privinţa neexpedierii / neânmânării către UCOOP Criuleni a documentelor / borderorurilor de calcul, ce ar descifra toate onorariile şi cheltuileile de executare, pretinse a fi încasate din contul UCOOP Criuleni, de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae, în procedura de executare nr. 019-B177R/20 versus fostul creditor Pânzaru Iulia;

- să se aplice obligaţia către executorul judecătoresc Paşa N., de a înceta acţiunile de sechestrare sau de a ridica sechestrul în privinţa bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, precum şi de vânzare prin licitaţie a acestor bunuri cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03; situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se dispună aplicarea obligaţiei către executorul judecătoresc Paşa N., de a înceta procedura de executare nr. 019-B177R/20, ’’fostul creditor Pânzaru Iulia Vasile versus **U**COOP Criuleni”.

-să se dispună anularea procesului-verbal al licitaţiei organizate la data de 05.01.2021 prin care s-au scos la vânzare şi s-au vândut 3 imobile ale **UCOOP Criuleni,** cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;*

situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

-să se dispună anularea tuturor documentelor / borderourilor de calcul, prin care ar fi reflectate toate onorariile și cheltuielile de executare pretinse a fi încasate din contul UCOOP Criuleni, de către executorul judecătoreesc Pașa Nicolae, în procedura de executare nr. 019-B177R/20, ’’Pânzaru Iulia Vasile versus **UCOOP Criuleni”;**

- să se dispună anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor imobile ale **UCOOP Criuleni,** cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;* situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- **"UCOOP Criuleni"** a mai solicitat ca prin Hotărârea / încheierea Judecătorească ce se va pronunţa pe acest caz (paginile 26 şi 27 din Acţiunea Civilă din 23.04.2024):

- să se constate ca ilegale acţiunile executorului judecătoresc Paşa N., ”în vederea sechestrării neântemeiate a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni şi a vânzării prin licitaţie a acestor bunuri*”*,

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., referitor la neâncetarea ”acţiunilor de sechestrare a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni şi a vânzării prin licitaţie a acestor bunuri.

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., *”*în privinţa neexpedierii / neânmânării către UCOOP Criuleni a procesului verbal de sechestrare a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, bunuri cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03; situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., ” privinţa neexpedierii / neânmânării către UCOOP Criuleni a procesului verbal de desfăşurare a licitaţiei prin care s-au vândut bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, bunuri cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03; situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se constate ca ilegale inacţiunile executorului judecătoresc Paşa N., ”în privinţa neexpedierii / neânmânării către UCOOP Criuleni a documentelor / borderorurilor de calcul, ce ar descifra toate onorariile şi cheltuileile de executare, pretinse a fi încasate din contul UCOOP Criuleni, de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae, în procedura de executare nr. 019-B177R/20 versus fostul creditor Pânzaru Iulia;

- să se aplice obligaţia către executorul judecătoresc Paşa N., de a înceta acţiunile de sechestrare sau de a ridica sechestrul în privinţa bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, precum şi de vânzare prin licitaţie a acestor bunuri cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03; situate în or. Criuleni, str. Orhei si str. Orhei 55.

- să se dispună aplicarea obligaţiei către executorul judecătoresc Paşa N., de

a înceta procedura de executare nr. 019-B177R/20, ''fostul creditor Pânzaru Iulia Vasile versus UCOOP Criuleni".

- să se dispună anularea procesului-verbal al licitaţiei organizate la data de 05.01.2021, prin care s-au scos la vânzare şi s-au vândut 3 imobile ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: *3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03;* situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

- să se dispună anularea tuturor documentelor / borderourilor de calcul, prin care ar fi reflectate toate onorariile şi cheltuielile de executare pretinse a fi încasate din contul UCOOP Criuleni, de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae, în procedura de executare nr. 019-B177R/20, ''Pânzaru Iulia Vasile versus UCOOP Criuleni";

- să se dispună anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor imobile ale UCOOP Criuleni, cu nr. cadastrale: 3101215.149.01; 3101215.149.02 şi 3101215.149.03, situate în or. Criuleni, str. Orhei şi str. Orhei 55.

Reieșind din circumstanțele speței și din solicitările părții reclamante, Colegiul constată că, prima instanţă la examinarea cererii reprezentantului Litvinenco Igor, prin care s-a solicitat "ridicarea excepţiei de tardivitate", a examinat superficial şi incert prin încheierea emisă din 29.03.2024, precum că sunt tardive cerinţele şi pretenţiile "UCOOP Criuleni" şi că această entitate nu ar fi prezentat nici o probă prin care să se ateste temeiuri de repunere în termen.

Mai mult, instanța de fond, nu a pătruns în esenţa litigiului, şi nici nu a ţinut cont de toate materialele cauzei, ori aceasta s-a expus parțial și neclar referitor la solicitările părții reclamante.

Prin urmare, Colegiul judicar reține că instanţa inferioară nu a indicat cert şi elocvent din ce considerente a ajuns la concluzia că fiecare cerinţă şi pretenţie în parte ce a fost contestată de către "UCOOP Criuleni" pe litigiul dat, or, instanța de fond nu a indicat pentru fiecare cerinţă la ce dată anume ar fi dedus concluzia că recurentul-reclamant ar fi ratat termenul de contestare în instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar reține că argumentele formulate de contestatar în fața instanței în scopul apărării drepturilor sale nu au fost clarificate de instanța de fond, deși ultima avea obligația de a se pronunța asupra fiecărui argument, astfel ca acestea să fie răsturnate de instanță, pentru a da posibilitate instanței de recurs să exercite controlul judiciar a soluției pronunțate.

Or, aceste circumstanțe constituie o eroare judiciară ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, motiv pentru care pricina urmează a fi remisă la rejudecare sub aspectele sus menționate.

Raportând la caz normele legale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond incorect a soluționat

pricina, deoarece nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței și nu a motivat cert modalitatea prin care a ajuns la concluzia respectivă.

În această ordine de idei, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea soluției adoptate.

Suplimentar la caz, Colegiul consideră oportun de a reitera jurisprudența CtEDO, care a statuat în cauza Hiro Balani vs. Spania că, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Astfel, Colegiul judiciar deduce că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, însă în condițiile din speță încheierea recurată nu corespunde acestor calități.

Sub acest aspect Colegiul judiciar învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea hotărârii judecătorești ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, or, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. O hotărâre se consideră motivată în mod corespunzător atunci când permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În circumstanțele relatate și, ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări esențiale ce nu pot fi remediate în cadrul procedurii de recurs, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate constituie o încălcare a dreptului recurentului de a îi fi examinată cauza obiectiv, complet și multe aspectual.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, prima instanţă nu a constat şi elucidat toate circumstanțele care ar duce la soluționarea corectă a pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel

ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea primei instanţe, restituind pricina la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni”.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum ”UCOOP Criuleni” către*****, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Braniște Dumitru, „Eximotor" SA, Solodcenco Cristina, Solodcenco Artiom, executorii judecătorești Novicov Dumitri și Guțu Svetlana, ”Pro Estim Imobil Grup” S.R.L., prin care solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile /inacțiunile, actele executorului judecătoresc Pașa Nicolae, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi