

Dosarul nr. 1-1101/2017
12-1-28129-18042017

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani în sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Evdochia Semionov, Nicoleta Gușan, Dan Namolovan,
Daniela Feodorov, Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria Isac,
Cristina Șalaru, Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorilor

Lucreția Zaharia, Valeriu Sîrbu, Nadejda Barbalat

Avocatului

Aurel Grosu

Inculpatului

Dmitri Gutium

a judecat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

******, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, supus militar, anterior angajat în funcția de ***** în cadrul *****, divorțat, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei 18 aprilie 2017 – 20 decembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a Ț ă :

1. Guitu Fiodor, exercitând funcția de ***** al *****, materia predată fiind „*****”, cunoscând persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului Identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, în luna noiembrie 2016, în cadrul unei discuții cu ***** i-a comunicat că cunoaște și are influență asupra persoanelor publice menționate mai sus și poate influența ca aceștia să contribuie la susținerea cu succes, de către ***** a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „B”. La fel, susținerea cu succes de către ***** a probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „C”. Guitu Fiodor solicitând astfel sumele de 350 euro pentru ***** și respectiv 750 euro pentru *****, bani pe care spunea că urmează să-i transmită persoanelor publice, asupra cărora are influență, indicate mai sus. Continuându-și acțiunile criminale, acționând intenționat, la 05 decembrie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 19:26-19:49 min., în scara blocului locativ din mun. Chișinău, str. Columna nr. 104, unde își are

domiciliu, Guitu Fiodor s-a întâlnit cu ***** și în cadrul discuției purtate cu acesta, a concretizat procedura de susținere a examenelor de obținere a permisului de conducere auto și documentele necesare a fi prezentate în acest sens. După care, a primit de la ***** mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 350 euro pentru a influența persoanele publice a SCCA mun. Chișinău a DIÎMT și a asigura favorizarea susținerii de către ***** a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „B” și a sumei de 750 euro pentru a asigura favorizarea susținerii de către ***** a probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „C”, în total suma de 1 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 23 722, 60 lei. Astfel, în circumstanțele descrise *supra*, Guitu Fiodor a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 1 100 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului Identificare, înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, și urmează să-i transmită acestora pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni ce intră în competența sa funcțională, și anume, să contribuie și să favorizeze susținerea cu succes a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C” de către ***** și respectiv *****.

2. Astfel, Guitu Fiodor a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

3. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Guitu Fiodor** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, iar în legătură cu învinuirea adusă a declarat că este un dosar fabricat, este o provocare. A fost profesor la Academia de Poliția timp de 11 ani, fiind militar cu gradul maior de poliție, în luna decembrie 2016 îi ajungea termenul pentru următorul grad militar. Conform legislației pentru înaintarea gradului următor, se face comisie și se transmite Ministerul Afacerilor Interne la secția cadre cu o lună-două înainte. Ziua poliției fiind pe data de 18 decembrie, a fost înaintați 9 persoane la gradul de locotenent colonel. Dosarul a fost pornit pe 24 noiembrie 2016, practic cu o lună înainte de a primi acest grad. În luna noiembrie 2016, a fost internat în spitalul MAI, a avut o intervenție chirurgicală, ulterior a avut 2 luni termen de reabilitare. La serviciu a revenit în luna februarie 2017, unde în prima săptămână de activitate după concediu medical, pe data de 22 februarie 2017, a fost reținut, încriminându-i că fiind profesor a vrut să influențeze la centrul de examinare auto pentru o persoană. Consider faptul că, ***** , a fost un agent sub acoperire care a vrut să discrimineze familia, numele și instituția în care activa. Când a fost reținut, în primul rând se simțea foarte rău, deoarece încă nu se reabilitase după intervenție. Inițial, nici nu înțelegea care este motivul reținerii, procurorul înaintase și un demers de aplicare a măsurii preventive, invocând că nu vrea să lucreze cu ancheta. A fost întrebare unde sunt banii în sumă de 1 000 euro, la ce i-a zis că nu a văzut acești bani. Ce ține de ***** , a explicat că acesta a venit la el să consulte dosarul de la școala auto, dacă sunt toate actele necesare. La cursanții Academiei MAI, le făcea pachetul de acte pentru susținerea examenului auto, el era responsabil de dosar. Un șef al secției de examinare din alt raion l-a telefonat și i-a zis că are nevoie de o consultație dacă este dosarul în regulă. La ce el i-a zis să se apropie persoana să verifice. Pe ***** nu l-a văzut niciodată, nu-l cunoștea anterior, a vorbit doar la telefon, i-a zis să se apropie la el acasă, deoarece când a primit apelul de la acesta era la un control medical la spitalul MAI. I-a zis că la ora 19:00 va fi acasă și să vină să se uite în acte. Când ***** a venit la domiciliul unde locuia temporar pe str. Columna nr. 104, mun. Chișinău, s-a uitat în dosar, a văzut că un certificat medical expiră peste două săptămâni, la ce i-a zis cât mai repede să-l facă pentru că nu va putea fi admis la examen. ***** a venit de unul singur, nu era însoțit de nimeni. În dosarul pe care l-a verificat, a observat că persoana fusese deja odată la examinare. Conform legislației ce ține de examenul de conducere pentru permis auto este prevăzut că dacă persoana nu s-a prezentat timp de un an la examenul auto și nu a susținut proba teoretică are nevoie să obțină un certificat precum că a mai efectuat 40 ore practice. Respectiv, i-a spus ***** care sunt taxele de stat care persoana trebuie să le achite prin bancă pentru a obține acest certificat. La dosar era anexat un cec, însă i-a zis că este

nevoie să mai achite o dată o sumă de peste 100 lei. Nu a cerut absolut nici un leu de la el, nici în lei, nici euro, doar i-a zis care sunt taxele care trebuie să le achite la stat pentru obținerea certificatului medical și a celui pentru cele 40 ore practice. I-a zis că nu-i trebuie să-i dea nici un leu, el doar l-a consultat, l-a trimis un c***** care era și prieten. Ulterior, a discutat despre Muntele Atos, el i-a dat o carte în limba rusă pe care a scris-o prietenul lui pe nume *****. I-a mai zis lui ***** că pentru a ajunge acolo este nevoie de viză și care sunt costurile care sunt necesare pentru a ajunge acolo. La fel, i-a mai comunicat lui ***** că nu poate nici într-un fel să influențeze examinarea auto, persoana de sine stătător trebuie să se programeze, să meargă la secția examinare și să stea în rând. Este ferm convins că a fost o provocare și un dosar fabricat, deoarece le zicea c*****ilor lui precum că imediat cum primește următorul grad militar se va concedia din organele de poliție din motiv că nu-i permite sănătatea. C*****ii îl convingeau să rămână la serviciu. În prima săptămână după reabilitare a scris raport la eliberare din organele MAI. În ziua reținerii, 22 februarie 2017, avea un alt apărător Trofimov Igor, unde dumnealui l-a anunțat precum că raportul lui pentru concediere a fost semnat de către MAI. Apărătorul Trofimov Igor a zis că pentru a nu fi închis în izolator timp de 30 zile trebuie să recunoască vina, apoi în instanța de judecată vor demonstra că nu este de fapt vinovat. Fără ca să iau cunoștință cu dosarul, a semnat peste tot unde i-a fost spus. Fiind în arest la domiciliu, a făcut cunoștință mai detaliat cu dosarul și a înțeles că nu e bine ceea ce a făcut, că a semnat toate actele. S-a prezentat la d-nul procuror, unde i-a comunicat că refuză să-l apere avocatul Trofimov Igor, deoarece a fost dus în eroare și a rugat să i se ofere posibilitatea pentru a se prezenta în prima ședință de judecată cu un alt apărător. În continuare, consideră faptul că în toate ședințele de judecată s-a demonstrat că este un dosar fabricat. În perioada procesului de judecată a înțeles că acest ***** a fost de fapt agent sub acoperire. Or, în luna martie sau aprilie a fost reținut de către SIS și a fost închis la CNA pentru 30 zile pentru falsificare de acte. Dacă este nevoie de un act confirmativ, SIS-ul dispune de asemenea act. A mai declarat că s-a apropiat de ***** care a confirmat că este un dosar la comandă. Tatăl lui a fost mulți ani comisar de poliție, unde în perioada cât a fost Partidul Democrat a criticat dur conducerea țării și probabil s-a răsfâns asupra sa totul. Tatăl este deja pensionar, dar a lucrat 40 ani în sistem. Referitor la recunoașterea vinei a menționat că a recunoscut vina, deoarece soția lui era însărcinată în a treia lună și se temea ca din cauza stresului să nu piardă sarcina, ca să nu fie arestat. Procurorul a insistat să i se aplice 30 zile de arest, judecătorul de instrucție i-a aplicat 20 zile de arest preventiv, însă Curtea de Apel a schimbat măsura în arest la domiciliu. Pe ***** și ***** nu îi cunoaște. Tatăl lui a restituit suma de 1 100 euro la insistența procurorului, acesta când a văzut că nu sunt banii indicați în dosar, banii au fost restituiți. În cadrul efectuării percheziției nu a fost găsită nici o sumă de bani, iar la efectuarea percheziției corporale i-au fost ridicați 80 lei. ***** a venit la recomandarea unui șef. Acesta nu l-a putut consulta, deoarece era în funcție de doar doi ani, nu cunoștea bine care anume acte trebuie să fie în dosar, însă el era de 11 ani în acest domeniu. Plus acest șef nu se afla în oraș. Când a venit ***** a observat că era ruptă o foaie din dosar și el l-a informat despre acest fapt. ***** a venit pentru dosarul lui *****. El tot insistă că poate veni cu mai multe dosare, la ce i-a zis că poate veni cu actele și îl consultă absolut gratis. Nemijlocit l-a consultat doar pe dosarul *****. Din acest dosar nu a luat nimic, ***** a lăsat doar un xerox și o carte în limba rusă despre Muntele Atos. Probabil în cartea cea era un xerox, dar nu poate spune exact. Nu a putut explica faptul că în cadrul efectuării percheziției din apartamentul de pe str. ***** au fost găsite înscrisuri legate de ***** și ***** . Însă, a menționat că acest apartament era dat în chirie, el nu a locuit acolo mai mult de doi ani de zile și se mutase cu o zi înainte de percheziție, lucrurile toate erau împachetate. ***** a venit la el pe adresa str. Columna, mun. Chișinău. Când au aflat că soția este însărcinată s-au mutat în apartamentul tatălui. Cu ***** s-a întâlnit de vreo trei-patru ori. Nu știe care a fost scopul lui ***** , l-a consultat pe acesta pentru dosarele pentru centrul de examinare, acesta îl întreba dacă este posibil de organizat examenul fără persoană, și etc., la care el i-a zis că nu este posibil. ***** a fost polițist, au fost c*****i în sistem și prieteni, se cunoșteau cu acesta de până a ajunge la

Centrul de examinare. În luna decembrie 2016, *****, era inspector pentru eliberarea certificatului de înmatriculare auto. El nu a primit suma de 1 100 euro de la *****. Tatăl lui s-a oferit să restituie suma de 1 100 euro, deoarece nu a intrat în detalii, nu avea legătură cu el, deoarece era reținut. A preferat să nu comunice numele persoanei care i-a recomandat lui ***** să vină la el. Numele persoanei este Untilă Marcel. Untilă Marcel a fost sunat de către tatăl lui și imediat a închis telefonul și nu l-a mai putut apela. Persoana care l-a trimis pe ***** la el era șeful Centrului de Examinare a Raionului *****, care era finul de cununie a lui *****.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul** ***** a declarat că, cu Guitu Fiodor nu sunt în relații de prietenie, în luna septembrie octombrie 2017, l-a întrebat un cunoscut cum să susțină corect examenul pentru a obține permisul de conducere. A răspuns cum este necesar de făcut conform legii, i-au răspuns că de multe ori au prăvălit examenul dat. A întrebat de cunoscuți și i l-au recomandat pe Guitu Tudor, l-a telefonat și l-au întâlnit, i-a povestit pe etape cum are loc această procedură. La fel, i-a menționat că trebuie să prezinte anumite acte și care este prețul pentru aceasta. Apoi, a scris o cerere la Procuratură. Totul a decurs sub controlul lor. A mai relatat că i-a solicitat ajutorul *****, pentru fina sa *****. Alt cunoscut tot s-a adresat după ajutor pe acest caz, și anume, *****. El nu știa că va fi vorba de acte ilegale, nu-și dădea seama de la început despre actele ilegale care ar putea avea loc. Au fost enunțate condiții concrete pentru a da examenul, pentru fata 350 de euro și pentru băiat 750 de euro. La fată era categoria „B”, iar la băiat două categorii, din acest motiv și era cauza diferenței de preț. Cu Guitu Fiodor comunica prin intermediul telefonului. Să se adreseze organului competent a decis când a aflat că este un act ilegal. Din discuții nu a aflat pentru cine erau preconizați banii, dar crede că banii erau pentru alte persoane. Banii au fost transmiși și trebuiau să-i transmită în sumă 1 100 euro prin luna decembrie, în scara blocului de locuit. La prima întâlnire, a prezentat actele necesare în copii și original, la a doua întâlnire a menționat că este posibil și apoi au fost expuse condițiile pentru aceasta. În timpul acestor întâlniri a înregistrat convorbirile cu ajutorul secției speciale din cadrul organului competent. Organul competent i-au instalat camere care înregistrau audio și video. Au spus că totul se va întâmpla repere, însă a fost tergiversat din diverse motive. Se numeau diverse nume de familii ale persoanelor care ar putea rezolva întrebarea, dar nu ține minte care sunt ele, îi numea după poreclă, nume concret nu a fost. Era vorba de subdiviziunea care se ocupă de eliberarea permiselor de conducere. A mai decaat că ***** l-a întrebat cum corect ar fi să dea cineva examenul la permis, într-un mod legitim. Trebuia să ajute două persoane ***** și *****. Aceștia au dat examenul de încă câteva ori înainte de aceasta. S-au întâlnit aproximativ de 5 ori, prima dată s-au întâlnit cu Guitu Fiodor în parcul din spatele catedralei prin luna octombrie. Intervalul dintre întâlniri era diferit, puteau să se întâlnească de două ori pe zi, totul depindea de răspunsul lui Guitu Fiodor, puteau fi și intervale de o săptămână. A înțeles că va fi vorba de un act ilegal la a 3-a întâlnire. S-a adresat la poliție în următoarea zi după a 2-a întâlnire. S-a adresat la poliție pentru că avea o datorie civică și din acest motiv nu a renunțat la continuarea actului ilegal. L-a anunțat pe ***** că nimic nu va fi și că merge la poliție îndată când a aflat despre ce merge vorba. Cunoscuții lui au apelat la el pentru a rezolva întrebarea cu permisul pentru că făcea parte dintr-un grup de persoane care se primblă cu motocicletă. Învăță unele persoane să meargă pe motocicletă corect. Ei au întrebat cum de făcut corect. Banii pe care i-a transmis nu știe ai cui erau, dar i-a primit de la poliție. ***** și ***** nu știau nimic despre bani, el nu le-a zis nimic despre aceasta. Când a înțeles că este vorba de un act ilegal, a fost și a scris plângere la poliție. Lui ***** și ***** le-a spus că nu se primește, ei nu au știut despre acțiunile lui ulterioare. În timpul întâlnirilor a încercat să întrebe dacă se poate de dat examenul într-un mod legal, el i-a răspuns că va concretiza și apoi i-a spus prețul. Guitu Fiodor i-a spus să dea banii, nu a venit el cu intenția, comunicându-i primului că nu este corect de a proceda așa.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul** ***** a declarat că, fina lui ***** nu putea susține examenul auto, l-a întrebat cum se rezolvă aceste chestii. Cineva pe teritoriul Secției Examinare a conducătorilor auto i-a sugerat finei lui că poate să susțină dacă va plăti o

sumă de bani. Pe el această situație l-a supărat și a pus-o în legătură cu ***** , un prieten de al lui. ***** i-a propus să scrie o plângere. El a mers la Procuratura de pe bd. Ștefan cel Mare și a scris o plângere. A hotărât să-i spună aceste evenimente prietenului lui ***** din motiv că l-a indignat această situație. Nu cunoaște dacă ***** are vreo legătură cu Secția examinare a conducătorilor auto. La fel nu cunoaște dacă ***** este șofer profesionist. El are o școală privată unde oferă lecții pentru conducerea motocicletei în condiții extreme. În legătură cu această cauză, nu a mai discutat cu ***** despre ce s-a întâmplat mai departe. Nu ține minte dacă fina lui i-a zis despre o anumită sumă pentru a trece examenul pentru permis. Persoana pe nume Guitu Fiodor nu-i este cunoscut și nici nu a auzit despre numele Guitu Fiodor în discuțiile cu ***** . ***** este fina lui, aceasta este familia ei de după căsătorie. Fina doar i-a povestit despre faptul că a auzit că poate susține examenul cu bani. Nu cunoaște despre faptul cine a scris cererea la Poliție, el a fost doar la Procuratură. Careva sume bănești lui ***** nu i-a transmis în legătură cu acest fapt. Pe ***** nu l-a rugat să scrie plângere la poliție. Din motiv că acest eveniment a avut loc demult, nu mai ține minte detaliile, susține ceea ce a zis la faza de urmărire penală. Cu ***** în acea perioadă comunica mult și s-a împărtășit cu această situație, nu ține minte dacă l-a rugat să-l ajute, posibil a întrebat dacă știe cum se rezolvă aceste chestiuni. ***** i-a propus de a merge pe calea unei plângeri la poliție și el fiind indispus nici nu a stat să se gândească.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că, persoana de pe banca acuzaților nu o cunoaște, nu cunoaște nici numele sau prenumele acestuia. În perioada anului 2015 dorind să susțină examenul pentru categoria „C”, nu a susținut de două ori. O persoana cunoscută, probabil Sergiu îl cheamă i-a spus că poate să soluționeze cu partea financiară, și anume, ca să rezolve întrebarea pentru permisul de conducere categoria „C.” Acesta i-a luat actele ca să le verifice și i-a spus că o să fie nevoie de 750 euro pentru soluționarea chestiunii privind categoria „C”. Totodată, i-a spus că de problema dată se va ocupa corupția. Ulterior, a fost în sectorul centru pe str. Vasile Alecsandri, după care cu o persoană de acolo a mers la Procuratură. Acolo a dat declarații și a relatat ceea ce relatează acum în ședință. Persoana de la corupție i-a spus că va fi anunțat despre finalitate. A susținut proba teoretică și practică pentru permis, le-a susținut în sectorul Botanica, la „CRIS Registru”. În apropierea de „CRIS Registru” se află parcul de autobuse și „Agrotehnica”. A mai comunicat că a încercat de două ori să susțină examenul. Multe persoane care au încercat să obțină categoria la permis. Persoana pe nume ***** îi este cunoscută, aceasta este persoana cu care a mers la biserică. ***** singur s-a oferit să-l ajute cu obținerea categoriei la permis. La acel moment toți spuneau că pentru obținerea categoriei de permis este nevoie de achitat o sumă de bani. Suma de 750 euro i-a comunicat-o ***** , această sumă va fi plătită de către anticorupție. A auzit că ***** ajută alte persoane cu obținerea permisului. Alte discuții cu ***** nu a avut, după ce a fost la Procuratură acesta a spus că o să-l contacteze, însă nu l-a contactat. Persoana pe nume Toia Abndrei nu-i este cunoscută, nici ***** , la fel nici pe Belous Anna. Nu cunoaște careva persoane care au mai apelat la ***** . Nu a obținut permisul pentru categoria „C”, nici nu au mai fost încercări de a-l obține. Personal nu s-a adresat la cineva de la școală. La momentul când a avut loc examenul, ***** nu era la examen, cu el a discutat doar după ce nu a susținut de două ori testarea. ***** i-a sugerat să meargă la corupție, iar din ce cunoaște, ultimul nu este colaborator al poliției. ***** l-a telefonat cu propunerea de a-l ajuta cu obținerea permisului. Suma de 750 euro urma ca ***** o să-i transmită la persoana care o să-i rezolve problema cu permisul. El nu a fost să transmită bani la nimeni. ***** nu cunoaște din ce motiv s-a adresat la corupție, el nu l-a rugat să se adreseze. Nu-și amintește ca ***** să estorcheze bani de la el.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că, cu Guitu Fiodor sunt prieteni și c*****i de muncă, se cunosc din 2007. A fost chemat la procuratură și l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Guitu Fiodor, l-au întrebat dacă i-au propus ceva. Din anul 2015 până în prezent a activat în calitate de Inspector Superior Direcția calificarea conducătorilor auto Secția de permise de conducere, Oficiul nr. 29 bir. nr. 7, adresa str. Pădurii, 3, Pruncul. Din 5

noiembrie 2013 a activat în secția de calificare a conducătorilor auto. Nu este implicat în comisia de examinare din 2015. Atribuțiile lui de serviciu erau eliberarea permiselor de conducere, eliberarea duplicatelor, schimbarea permisului din vechi în nou, apoi schimbarea permisului după căsătorie și divorț, totodată programarea persoanelor la examene. Cu Guitu Fiodor comunica diferit, când odată în săptămână când odată în lună. Guitu Fiodor a activat în mai multe domenii, cum ar fi școala auto, la Academia de Poliție. De când sunt prieteni cu Guitu Fiodor nu s-a adresat cu întrebări de a ajuta pe cineva la examene. Pe *****, ***** și ***** nu-i cunoaște. A mai menționat că a fost exclus din comisia de examinare din dorința conducerii. Este o opțiune de a fi în comisie sau nu. El se ocupa cu eliberarea permiselor de conducere. Nu este la curent dacă membrii comisiei exercită alte funcții. El era prezent doar la examene și elibera permise, primea înainte proba practică, ulterior le pune calificativul, iar legat de eliberarea permiselor nu avea atribuții. A început a elibera permise, după ce nu a mai fost inclus în comisii.

8. Vinovăția lui Guitu Fiodor se mai dovedește prin alte probe cercetate în ședința de judecată, anume:

a) Proces-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia a fost consemnat faptul ridicării de la martorul ***** a suportului de memorie model CD-R, pe care este înregistrată discuția avută între ***** și Guitu Fiodor. În cadrul discuției, Guitu Fiodor pretinde mijloace financiare pentru a influența persoane din cadrul Secției de Examinare a Conducătorilor Auto a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru” privind susținerea probelor scrise și practice ale examenului de calificare auto (vol. I / f.d. 17);

b) Proces-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, supus examinării a fost suportul de memorie CD-R ridicat de la *****. Stenograma discuțiilor de pe file-ul cu denumirea „REC 004” între ***** și Tudor. Vocea 1: *****, Vocea 2: Tudor. De la minutul 00:00 până la minutul 11:05 înregistrarea audio nu prezintă interes.

Vocea 1: Ești deamu po domașnemu...?

Vocea 2: a?

Vocea 1: ești po damașnemu?

Vocea 2: da, da, da...

Vocea 1: privet....

Vocea 2: repede ai ajuns....

Vocea 1: Я же тут недалеко живу....

Vocea 2: da?

Vocea 1: да..... на Рышкановке....., да..... ээээ..... вначали uitete te rog frumos....

Vocea 2: o învățat în Chișinău?

Vocea 1: da....

Vocea 2: Ce familie interesantă are....

Vocea 1: (*nedeslușit*), это девичья.... а?

Vocea 2: schih....

Vocea 1: a?

Vocea 2: schih....

Vocea 1: Ну дело в том что она сыйграла свадьбу.... Вот свидетельство о.....

Vocea 2: nu, lasă că la MRAO le corectează....

Vocea 1: nu....

Vocea 2: ei amu o să-i elibereze permis după numele soțului

Vocea 1: da, da, da....

Vocea 2: da ea trebuie să aibă și buletin....

Vocea 1: buletin este.

Vocea 2: e trebuie să aibă buletin de aista nou...

Vocea 1: оооо..... щас.... щас.... вот копия, это всё оригиналы....

Vocea 2: Ea a fost o singură dată la teorie și la vojdenie....
Vocea 1: da, (*nedeslușit*)
Vocea 2: (*nedeslușit*)....
Vocea 1: (*nedeslușit*)....
Vocea 2: frumușică..... tacs.... ea amu îi cu familie nouă.... și asta-i tot xerox?
Vocea 1: era aparte.... una, alta și caroce.... blin..... s-o încurcat....
Vocea 2: tacs.... eu dar pe aeste le iau....
Vocea 1: da.... eu..... я шоб честно соберу так как есть, и вот так вот и поставлю, потому что что-бы ничего не потерять....
Vocea 2: iata așa....
Vocea 1: da.... este....
Vocea 2: ține....
Vocea 1: na, na-ți un failic.... că o să-ți trebuiască pentru....
Vocea 2: iaca nu m-am uitat la denumirea școlii.... Aici în Chișinău o învățat?
Vocea 1: da....
Vocea 2: (*nedeslușit*), da , este așa școală în Chișinău....
Vocea 1: da unde?
Vocea 2: iata aista-ia.... Iaca aici scrie....
Vocea 1: a, vse la ștampilă..... că eu mă uit încoa da nu văd.... și încă un cempion....
Vocea 2: da..... dar ea trebuie....., la dânsa deamu o trecut teoria odată..... uite... e o fost pe 22.....
Vocea 1: asta e el..... al doilea...
Vocea 2: mg... iată uite ea când a fost.... 07.09.2016
Vocea 1: tac...
Vocea 2: și la dânsa scrie „admis”
Vocea 1: da....
Vocea 2: 07 lună, a 10-a , 07 lună, a 11-a....
Vocea 1: amu e 11....
Vocea 2: da.... la dânsa numai odată a fost la teorie..... și scrie „Admis”..... înseamnă că trebuie sa-i facem numai afară
Vocea 1: da....
Vocea 2: la padruga asta numai afara trebuie să facem....
Vocea 1: da, da, da....
Vocea 2: dar când e programată, nu știi?
Vocea 1: nică.... astaia..... жду команду.... Dacă spui, znacet miine suni.....
Vocea 2: **decu... pentru asta.... a s fie 350..... că e numai afară....**
Vocea 1: da....
Vocea 2: dar la aista..... amuș a să vedem....la aista dacă e respins la aista deamu merge cu tot
Vocea 1: da.... ты понимаешь, я жду от тебя команду..... если ты говоришь да.... e sună либо... хотя шол розговор так что tu spui când..... поетому сели на жопу... и дышим Ровно.... па....
Vocea 2: 07 octombrie, 07 noiembrie.... Noi dacă ne încadrării pe 07 decembrie, pînă pe 07 decembrie nu ne încadrăm e trebuie să mai susțină încă odată teoria....
Vocea 1: cine, ea?
Vocea 2: da...
Vocea 1: tac tot depinde de tine...
Vocea 2: tot depinde de dînșii....
Vocea 1: nu.... ok.... de dînșii....
Vocea 2: noi trebuie să-i facem în prima săptămînă din decembrie, cel tîrziu.....
Vocea 1: din partea mea ce trebuie de făcut.... eu fac....

Vocea 2: eu am să te anunț..... dă eu aici să-mi scriu.....
Vocea 1: da nu am nici un toc, nu am....
Vocea 2: ea pe 7 o fost, încă odată dasa ma uit... 07.09.2016..... 07 luna a 10-a, 07 luna a 11-a, trebuie în prima săptămână.... din decembrie.... cel târziu să rezolvăm.... Cel târziu....
Vocea 1: da
Vocea 2: întâi, doi, trei, patru.... iaca în-traestea.....
Vocea 1: nu asta iarăși..... cum o să dai comanda.....
Vocea 2: mă duc sus sa-mi scriu pe o foiță..... ini scriu pe o foiță... când ei au fost....
Vocea 1: da...
Vocea 2: dar de fapt aici la tine.... Tu ai făcut un xerox care el nu trebuiește....
Vocea 1: da, da, da, da....
Vocea 2: care el nu trebuiește....aista e în original, aista e în original.... originalul rămâne, si tot timpul rămâne la MRAO.... Da xeroxul la foaia asta nu trebuiește.... iaca aista-i xerox....
Vocea 1: da, da....
Vocea 2: vseo....amu.... (*nedeslușit*)....de doua ori....
Vocea 1: da...
Vocea 2: e la vojdenie nu a fost nici odată.....?
Vocea 1: nu....
Vocea 2: ea a susținut teoria, dar la vojdenie nu s-a dus....
Vocea 1: nu....
Vocea 2: văd ca nu are nici o semnătură....
Vocea 1: nu, vojdenie nici nu are cum....
Vocea 2: o.... da aista cu mai multe categorii.... De la „B” la „C” și mai are un document aici, credea e „A”.... a aista e xerox
Vocea 1: nu, „A” nu are cum, ca lui „A” nu îi trebuiește...
Vocea 2: aistai xerox și aistai original....
Vocea 1: da....
Vocea 2: se aseamana, parca e unu si același....
Vocea 1: nu... se vede xerox, e minjit așa....
Vocea 2: bun, aista înseamnă că el de două ori o fost la teorie și o prăvălit teoria de doua ori...
Vocea 1: îi deștept....
Vocea 2: o fost odată în luna a treia și o fost odată în luna a patra.... respins..... respins de două ori o prăvălit... o fost odată în luna martie și odată în luna aprilie.... și de atunci nu a mai fost.... amuia eu vreu să văd dacă dosarul nu este expirat 10.01.2016.... el.... noi dacă nu-i rezolvăm întrebarea lui pînă pe 10 ianuarie 2017... dosarului ista îi mai trebuie un document în plus....
Vocea 1: ok.... pînă la moment trebuie de făcut... nu?
Vocea 2: se poate să facem și săptămâna viitoare...
Vocea 1: da, dar (*nedeslușit*)....
Vocea 2: el îi pe loc?
Vocea 1: aista, da..... aistai pe loc.... Da aista ce nu se poate de făcut pînă la anul nou....?
Vocea 2: poți chiar si săptămâna viitoare îl rezolvam pe aista....
Vocea 1: nu-i nici o întrebare....
Vocea 2: pentru dânsa ne va fi mai ușor, pentru ca el a fost deamu de doua ori....
Vocea 1: omu....получается один раз.... Был и.... oleacă îi herova..... de două ori îi mai bine....
Vocea 2: pentru dânsii mai bine... nu pentru mine. Dar pentru dânsii mai bine.... el figurează în....
Vocea 1: tac... asta ți încă ceva îți mai trebuie.... xerocopie ceva...

De la minutul 18:42 până la minutul 20:48 înregistrarea audio nu prezintă interes.

(Se discută despre certificatele medicale care urmează să i le prezinte.)

Vocea 2: cu aista posibil încă și săptămâna viitoare să rezolvăm.... Cu fata ne străduim, ca la dânsa numai afara, ne străduim în decembrie în prima săptămână sa rezolvăm... da cu aista eu mâine te sun și îți spun...

Vocea 1: eu aștept un telefon.... prima... eu mă ocup cu medicina cu dânsul.... Da asta-i una la mina... a doua.... eu aștept un telefon de la tine.... Când e programarea... după programare mai departe cum?.... По инструкции.... cum trebuie de făcut?

Vocea 2: aaaaa..... cum a s fie procedura.... el stă cu documentele în mână.... În ziua când el se duce, eu am să te anunț când....

Vocea 1: da.... eu șad lingă dânsul... nimeni sa nu manince la borș....

Vocea 2: el șede de exemplu la etajul doi, și pe dânsul o să-l strige pe radiou....

Vocea 1: Ivanov.... da....

Vocea 2: da, vino incoace... sau o să-l strige cineva.... o sa zică adu documentele, da?

Vocea 1: da....

Vocea 2: el șede cu documentele in mina. Nu face nimic, nu se apropie de nimeni. pina nul striga....

Vocea 1: da....

Vocea 2: l-o strigat. O arătat documentele și șede în sală și aștepată piurma îl cheamă în sala de examinare....

Vocea 1: asa.... o sa-i ajute.... vseo.... restul...

Vocea 2: și când esa de la teorie.... O să-i spună unde să se ducă.... poate să zică du-te acasă și o să vii peste două zile.... Ori tot în ziua ceea o să-i rezolve întrebarea....

Vocea 1: Тот кто его позавёт, тот ему и дальше скажет....

Vocea 2: da, da....

Vocea 1: я буду рядом с ним, что б небыло разговоров... să nu îmble aiurea....

Vocea 2: o să ne sunam pe „Viber”.... Da eu mine îți spun rezultatul cu dânsii....

Vocea 1: când îi programarea.... în caz de ceva un sms.... el tacovata cisla..... ea tacovata.... cisla...

Vocea 2: ne vedem si gata

Vocea 1: aaaa..... ori.... da, cel mai bineda si eu am înțeles... restul eu gătesc tot ce trebuie astaia.... da, da... eu am în vedere... pentru păpușă 350, el merge.....

Vocea 2: cu 750...

Vocea 1: cu 750.... vseo eu am înțeles. Când o să trebuiască tu o să-mi spui.... după programare....

Vocea 2: da.....

Vocea 1: vseo eu m-am dus..... la revedere..... noapte bună.... (vol. I / f.d. 18-22);

c) Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23 februarie 2017, interceptarea și înregistrarea discuțiilor între *** și Guitu Fiodor din data de 05 decembrie 2016 (vol. I / f.d. 159-160);**

d) Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23 februarie 2017, între *** și Guitu Fiodor din data de 05 decembrie 2016. Stenograma convorbirii înregistrate pe suport DVD-R efectuate la 05 decembrie 2016, în intervalul orelor 18:56 - 19:50, între ***** și Guitu Fiordor, care a avut loc în scara blocului locativ de pe str. Columna, 104, mun. Chișinău. Vocea 1: se atribuie lui *****; Vocea 2: se atribuie lui Guitu Fiodor. Înregistrarea cu denumirea fiului V2016120500001.**

Până la minuta 00:29:30 înregistrarea nu prezintă interes, *** se deplasează spre locul de întâlnire cu figurantul. De la minuta 00:29:30 până**

la 00:30:00.

Vocea 1: ... *nedeslușit*...

Vocea 2: ... *nedeslușit*... mulțumesc...

Vocea 1: la ce?

Vocea 2: la sănătate... la sănătate

Vocea 1: aaa... am auzit... сейчас я хочу чтобы... ситуация такая... я немного опаздывая по времени.... 20-го по 25-е число мне надо попасть в Грецию....

Înregistrarea cu denumirea file-ului V2016120500002. Vocea 1: se atribuie lui ***, Vocea 2: se atribuie lui Guitu Fiodor. De la minuta 00:00:01 până la minuta 00:07:06.**

Vocea 1: я тебе привёз подарок... книгу... вот куда я хочу попасть послушником.... вот это болгарская.... Зуграв

Vocea 2: eu am fost...

Vocea 1: я не знаю... ai fost tu acolo ori nu

Vocea 2: eu am fost

Vocea 1: но вот эту книгу вообще писал молдован...там есть молдавский стиль

Vocea 2: știi cine a scris-o? Veceslav îl cheamă

Vocea 1: da...ну вот он... Veceslav Prisacari

Vocea 2: dap eu am fost la dînsu ...am fost amu să nu te amăgesc la data de

Vocea 1: la moldoveni?

Vocea 2: da la moldoveni... ai fost acolo?

Vocea 1: da da am fost

Vocea 2: noi acolo nu ne-am văzut... nu ne-am întâlnit?

Vocea 1: nu știu...

Vocea 2: 2014 am fost

Vocea 1: nu... eu anul trecut... amu 2016... nu anul ista am fost...

Vocea 2: eu am fost în 2014 și 2016 în septembrie... tot timpul în septembrie... și în 2014 septembrie și 2016...

Vocea 1: Mihai și Victor...

Vocea 2: da.. da Mihai e starețul

Vocea 1: da.. da.. da..

Vocea 2: eu am propus lui Marcel să meargă cu mine

Vocea 1: posibil

Vocea 2: i-am spus hadem la.... nu pot acum ies din concediu și nu pot să... scrisă de dînsu

Vocea 1: это... вообще я не знаю... у тебя есть... нету...?

Vocea 2: nu... nu... cartea... el mi-o spus că scrie

Vocea 1: ... e este scrisă

Vocea 2 - în limba rusă...

Vocea 1: а по другому оно не получается... вот в болгарском счету... вот это вот от куда... nu voi sâneț mai модные cu crucea

Vocea 2: ... *nedeslușit*...

Vocea 1: вот mâine o să fie...

Vocea 2: Vitalie... Slavic... *nedeslușit*...

Vocea 1: da cu dânsul...

Vocea 2: îl știi pe dânsul

Vocea 1: nu, nu știu... eu n-am făcut cunoștință cu dânsul dar

Vocea 2: ai și fotografiile.... sunt și fotografiile cu dânsul

Vocea 1: ... nu știu... n-am văzut

Vocea 2: este la moldoveni... *nedeslușit*... la moldoveni ai fost?

Vocea 1: da, da, da

Vocea 2: ap el trăiește sus la al 3 etaj...

Vocea 1: nu, nu am văzut

Vocea 2: el răspunde de mașinile celea... el răspunde de jeep-urile la moldoveni

Vocea 1: de răspuns poate și răspunde dar...

Vocea 2: el are 13 ani de când trăiește acolo...

Vocea 1: un șofer, un băiat moldovean de la Orhei...

Vocea 2: da

Vocea 1: ap el ne ducea cu Hilux-ul cel mai nou... erau două

Vocea 2: ap tu vrei acum la moldoveni să treci? Sau...

Vocea 1: eu la Zugrav... mă duc că... tot până dâșii... da ca atare drumu-i drum... dar viza e 25 de ruble, de evra dea lor... dar asta ea... когда я буду выезжать... mă sun cu dâșii și ei îmi spun ce trebuie să duc de la...

Vocea 2: ... *nedeslușit*...

Vocea 1: merge vorba de trei băieși... eu și încă doi pațani..

Vocea 2: dap te duci cu mașina ta:

Vocea 1: da... da

Vocea 2: ... *nedeslușit*...

Vocea 1: а там есть парковка... ai lăsat-o și gata

Vocea 2: ... *nedeslușit*... nu poți să ei mașina cu tine?

Vocea 1: nu

Vocea 2: da cât te costă drumul?

Vocea 1: da nimic nu mă costă... numa viza... și iarăși... ne-am strîns, și, și trebu... acolo... acolo acolo ei între dînși... іаса дапустим

Vocea 2: de anul nou vrei să-i petreci acolo?

Vocea 1: da ... de la 25... идёт разговор что иду как послушник... понимаешь ситуация... я спросил... неделю... грубо говоря месяц

Vocea 2: tu vrei o săptămână?

Vocea 1: de la o săptămână până la o lună... ianuarie ce să facem noi aici? Numai din salat în salat... cam nu merge vorba de aceasta... asta-i una la mână... a doua la mână... eu am vrut la Paște, dar n-am dovedit... și acum am să mă uit cum s-a primi și posibil și de Paște s-o rulesc acolo... asta una, da a doua...

Vocea 2: și tu vrei să dormi la a noștri?

Vocea 1: la Zugrav... la a noștri eu am fost... nici o întrebare... o zi, două am venit...

Vocea 2: da sus ai fost? Pe munte

Vocea 1: nu

Vocea 2: eu am fost

Vocea 1: ... nu... dar mergea vorba să ne ducem că trebuie mai devreme să... чтобы они там спальные взяли

Vocea 2: acum e frig... nu poți să mergi

Vocea 1: și merge vorba că posibil de bașne... să mă ridic în sus... că eu am fost... eu majoritatea... am fost... хотя... tu știi că vreo 14-15 moldoveni îs acolo...

Vocea 2: acolo-s 50 de moldoveni pe munte

Vocea 1: posibil, nu știu

Vocea 2: ... călugări din mai multe

Vocea 1: posibil

Vocea 2: la ruși?

Vocea 1: da...

Vocea 2: ... *nedeslușit*...

Vocea 1: asta... am vorbit cu dânsul... un băitan

Vocea 2: tu îmi dai cartea?

Vocea 1: всё нормально не вопрос... mie tot mi-au făcut cadou, eu tot acum am să mă duc cu cadouri... asta-i una... a doua... poprasili flag moldavskii... pentru ...nedeslușit... a Zugrav îi bolgarskii... ну я так для общего развития

Vocea 2: vezi cum el scria el fotografia

Vocea 1: da eu am înțeles că vreo 5 ani, iată băiatul ăsta de la Orhei

Vocea 2: da l-o mutat la ruși... și rușii îl luau ca ghid pe dânsul... pe Slava... și el le povestea ... nedeslușit...

Vocea 1: posibil... eu am înțeles că...

Vocea 2: ...nedeslușit...

Vocea 1: eu acolo de multe ori am mers..

Vocea 2: dap de câte ori?

Vocea 1: de vrio 4

Vocea 2: da eu de 2 ori... în 2014 și 2016, asta-i căsuța cea de sus de acolo

Vocea 1: ... asta e la o răscruce... de aici cum te dai de la moldovenrkio ei până stânga

Vocea 2: eu am fost la mănăstirile de unde sunt ai noștri moldoveni ap la mănăstirile celea am fost... dar în partea asta...

De la minuta 00:07:06 până la 00:15:30 discuția nu prezintă interes. Figuranții au continuat să vorbească despre vacanța de iarnă și deplasarea în Bulgaria. De la minuta 00:15:30 până la 00:22:40.

Vocea 2: deci tu acum mi-ai dat încă două persoane?

Vocea 1: da

Vocea 2: **azi omul m-o sunat și mi-a spus... davai vezi acolo ce ai... pregătește și adu rubleta că...**

Vocea 1: nici o întrebare

Vocea 2: că într-o săptămână...

Vocea 1: tac uite în coace

Vocea 2: ... nedeslușit...

Vocea 1: de asta și am vorbit că... și rugămintea de asta și merge... eu am adus situația cu primii doi

Vocea 2: care mi-ai dat acea... băiatul și fata?

Vocea 1: da... asta-i una... a doua... pentru aceștia doi, tu trebuie să-mi spui cât?

Vocea 2: aha

Vocea 1: dacă vrei mâine... maxim... 50 pe 50... maxim poimâine eu îți mai aduc... și eu îți mai aduc încă un material

Vocea 2: am înțeles...dar să facem așa ca săi reușim pe toți știi... măcar vreo doi pe săptămână... nedeslușit...

Vocea 1: bun nici o întrebare... chestia cărei... tu dacă ții minte... mergea vorba... așa ai spus, eu nu știu... eu înțeleg că nu de tine depinde... că de pe data de întâi câte unu la zi....

Vocea 2: ap așa el voia...

Vocea 1: aaa... ceva s-o schimbat

Vocea 2: iată eu pe al meu care l-am dat în noiembrie... mâne data de 16... ap el undeva pe sâmbătă o să-i scoată pe al meu, primul

Vocea 1: ok

Vocea 2: o să fie data de 9 sau 10

Vocea 1: sâmbătă, da e 10

Vocea 2: cu două săptămâni înaintea să fie luna decembrie... nedeslușit... abia acum îi ajunge rândul

Vocea 1: în caz de ceva... dacă ceva nu se primește... cu am să știu pe data de 20 pe 22 maximum... mă duc sau nu mă duc... una a doua...

Vocea 2: ar fi bine pe data de 20 măcar să rezolvăm ceva

Vocea 1: da vapșe... asta-i una... a doua... în caz de ceva... ceva nu se primește... znacit eu pun un băiat de al meu să stea lângă dânsul.... spui iaca o venit cu hârtoagele... te-ai așăzat ... o auzit familia... nici o întrebare... și astaian...

**** numără banii și îi transmite la minuta 00:17:45.

Vocea 1: на... пересчитай на всякий случай

Vocea 2: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Vocea 1: și astaian... 350 și 750 mi-ai spus?

Vocea 2: Da.

Vocea 1: altă întrebare... cu acestea doi cât trebuie de ?

Vocea 2: eu mâine mă întâlnesc cu omul... cel târziu poimâine... *nedeslușit*...

Vocea 1: eu să știu cât să mă gătesc... iată căre-i faza

Vocea 2: eu te anunț.... sara ne vedem... mai bine mai facem un drum a doua zi

Vocea 1: da... eu mă tem știi ce... să nu se primească că trebuie... *nedeslușit*... o sumă oarecare

Vocea 2: pentru pațanu de la... *nedeslușit*... și pentru padruga... *nedeslușit*...

Vocea 1: da foarte corect... da așa merge vorbeii

Vocea 2: ar fi cel mai repede... *nedeslușit*... .pațanu poate să-l ia chiar și amu sâmbătă ...

Vocea 1: dar la acea se mântuie pe data de 07 eu am înțeles ceva... poimâine

Vocea 2: nu cred că o să primească cu dânsa... dar o să...

Vocea 1: ok... eu am înțeles... bun tac... tu mâine ca atare trebuie să-mi spui cu aceștia doi ... eu i-au materialul la o fată... și îți aduc... și plus minus... și tu îmi spui măcar aproximativ plus minus cât? Să mă gătesc să nu să se primească că...

Vocea 2: ... la tine viber-ul lucrează?

Vocea 1: da... da

Vocea 2: ap sună

Vocea 1: da... da astăian... eu și așa nu m-am temut... dar perejival... *nedeslușit*... știi cum amuș variante... ți-am arătat... ea haciu să fiu la sigur... știi cum... eu am, șăz așteaptă

Vocea 2: și eu vreu să fiu sigur... acela n-o ieșit... *nedeslușit*... amu la toți situația e încordată ... *nedeslușit*...

Vocea 1: ... cu Marcel vezi că... dintr-o parte îi bun... din altă parte... o tărăgănește așa că am o barbă ca la mos crăciun... de asta și am întrebat de băietul ista al doilea Toiu...

Vocea 2: Toiu Andrei

Vocea 1: ... da Andrei... și am întrebat... că dacă e posibil

Vocea 2: Andrei mi-a cerut.... Andrei m-a sunat duminică și-mi spune dă-mi acuma băietul...

Vocea 1: da tu mi-ai spus

Vocea 2: ... *nedeslușit*... eu rezolv repede acuma în două trei zile cel mult... aceilalți care sânt în partea cea... aceilalți oleacă o să-i întindem... și ține de dânșii ei mi-au adus și a doua zi se rezolvă variantu... în două trei zile s-o rezolvat întrebarea

Vocea 1: amuș ei trebuie să mântuie... am... am... dar nu știu... eu mâine am să întreb când la dânsul e școala... când mântuie școala

Vocea 2: harașo bratu

Vocea 1: ok?

Vocea 2: vsio... merci de cadou

Vocea 1: da dar nu

Vocea 2: ... *nedeslușit*... mi-a spus că facem însă direcția e agitată

Vocea 1: da, da, da

Vocea 2: ...*nedeslușit*... dacă o arăt la nănașul meu... *nedeslușit*... nașu uite ce carte am eu

Vocea 1: la Paște se poate de luat mai mulți băieți

Vocea 2: dacă în țară va fi tot normal am să merg și eu

Vocea 1: nici o întrebare... eu am în vedere de acestea... de staricu să n-ai grijă... maximum 25 de evra să-i dea pentru... știi cum... я его возьму себе под рыло... în mașină evo ne toșnit? Sînt știi cum mă rog

Vocea 2: nu...

Vocea 1: ei vez nici o întrebare vez dacă... nici o întrebare... să-mi spui mie... restul... acolo... acolo... eu singur mă achit... n-ai grijă... просто старик чтобы за что-то заплотил чтобы не подумали что я из таких

Vocea 2: ... *nedeslușit*... 6 euto pohodu

Vocea 1: oi... ea tebe umoleaiu... n-ai grijă de asta... нет сейчас я тебе скажу... 3... 7

Vocea 2: 7 euro

Vocea 1: da de dimineață la ora 7 și ceva... vsio bun... eu m-am dus... eu aștept

Vocea 2: mâine sara... *nedeslușit*...

Vocea 1: eu i-au materialul, eu de odată te sun și îți spun... eu mai am... prosta eu mai am... da tu deamu înțelegi ce... după asta eu aștept un telefon

Vocea 2: da să ne vedem...

Vocea 1: ori așa... vsio... da succes... noapte bună (vol. I / f.d. 161-169);

e) Proces-verbal privind măsura specială de investigație din 14 decembrie 2016, potrivit căruia Guitu Fiodor a fost urmărit vizual, documentarea a avut loc cu ajutorul mijloacelor speciale (vol. I / f.d. 196-224);

f) Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 24 februarie 2017, controlul transmiterii banilor estorcați în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale privind primirea la 05 decembrie 2016 de către Guitu Fiodor a sume de 1 100 euro de la ***** (vol. I / f.d. 248-249);

g) Proces-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, potricit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Guitu Fiodor, au fost depistate și ridicate copiile actelor eliberate pe numele lui ***** și ***** (*****). ***** copia anexei la formularul pentru proba teoretică pe numele lui ***** ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. 0124990 pe numele lui ***** pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui ***** ***** pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0120359 pe numele lui ***** pe 01 file. (vol. II / f.d. 152-158).

9. Analizând declarațiile inculpatului, a martorilor, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin.

10. În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

11. Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

12. Articolul 6 par. 1) și 2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

13. Instanța remarcă jurisprudența CEDO, care a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

14. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

15. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

16. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

17. Conform 101 alin. (1) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

18. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

19. Prin urmare, instanța de judecată reține că în cumulul lor probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, exercitând funcția de ***** al ***** , materia predată fiind „*****”, cunoscând persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului Identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, în luna noiembrie 2016, în cadrul unei discuții cu ***** i-a comunicat că cunoaște și are influență asupra persoanelor publice menționate mai sus și poate influența ca aceștia să contribuie la susținerea cu succes, de către ***** a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „B”. La fel, susținerea cu succes de către ***** a probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „C”. Guitu Fiodor solicitând astfel sumele de 350 euro pentru ***** și respectiv 750 euro pentru ***** , bani pe care spunea că urmează să-i transmită persoanelor publice, asupra cărora are influență. Astfel, în circumstanțele descrise *supra*, Guitu Fiodor a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 1 100 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului Identificare, înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, și urmează să-i transmită acestora pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni ce intră în competența sa funcțională, și anume, să contribuie și să favorizeze susținerea cu succes a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C” de către ***** și respectiv *****.

20. La caz, potrivit declarațiilor martorului ***** , rezultă că a apelat la ajutorul lui Guitu Fiodor pentru favorizarea susținerii a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere a categoriei „B” de către ***** și respectiv a categoriei „C”

pentru *****. În urma căruia Guitu Fiodor a enunțat următoarele condiții: suma de 350 euro pentru ***** și respectiv 750 euro pentru *****.

21. Faptul primirii sume de 1 100 euro de către Guitu Fiodor se confirmă prin aceleași declarații ale martorului ***** care personal a transmis suma respectivă.

22. Circumstanța respectivă se confirmă și prin procesul verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, și anume prin stenograma discuțiilor între vocea 1: ***** și vocea 2: Tudor, care, vocea 2 a menționat: **deci... pentru asta... a să fie 350..... că e numai afară....**

23. Același fapt se confirmă și prin procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23 februarie 2017, între vocea 1: ***** și vocea 2: Guitu Fiodor, care a menționat vocea 1: aaaa..... ori.... da, cel mai bine... da și eu am înțeles... restul eu găsesc tot ce trebuie astăia... **da, da... eu am în vedere... pentru păpușă 350, el merge... Vocea 2: cu 750... Vocea 1: cu 750... vseo eu am înțeles. ***** numără banii și îi transmite la minuta 00:17:45. Vocea 1: на... пересчитай на всякий случай. Vocea 2: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Vocea 1: și astăian... 350 și 750 mi-ai spus? Vocea 2: Da...**

24. Despre faptul că ***** (*****) ***** nu putea susține examenul auto, or, cineva pe teritoriul Secției Examinare a Conducătorilor Auto i-a sugerat că poate să susțină dacă va plăti o sumă de bani se confirmă prin declarațiile martorului ***** , fapt pentru care a luat legătura cu ***** , ultimul sugerându-i să depună o plângere pe marginea cazului.

25. În aceeași ordine de idei, potrivit declarațiilor martorului ***** , rezultă că acesta dorind să susțină examenul pentru categoria „C”, nu a susținut de două ori, iar ***** singur s-a oferit să-l ajute cu obținerea categoriei la permis, însă, este nevoie de 750 euro, iar această sumă va fi achitată de anticorupție.

26. Subsecvent, versiunea apărării precum că nu a comis nici o infracțiune, iar ceea ce i se impută este un dosar fabricat, instanța o apreciază critic fiind făcută cu scopul evitării răspunderii penale a inculpatului, or acesta nu este constant în declarații, poziția sa modificându-se de la faza urmăririi penale până la examinarea cauzei în fond.

27. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin învinuirea inculpatului Guitu Fiodor a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

28. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

29. Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal *traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

30. Deși inculpatul Guitu Fiodor nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracțională imputată.

31. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Barbalat Nadejda în susținerile verbale a pledat pentru recunoașterea lui Guitu Fiodor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. A-l libera pe Guitu Fiodor de răspundere penală în legătură cu expirarea

termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Mijloacele materiale de probă (documente ridicate în rezultatul percheziției la domiciliul inculpatului, suporturi optice de tip CD-R „Omega” cu rezultatele MSI) de păstrat la materialele cauzei.

32. Avocatul Grosu Aurel în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, în ședința de judecată a solicitat de a fi achitat Guitu Fiodor, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Suplimentar, pentru informare, pe cauza respectivă a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

33. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

34. Așa dar, în sensul art. 394 Cod procedură penală instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Guitu Fiodor, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

35. Articolul 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

36. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

37. Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

38. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

39. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 5 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

40. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

41. Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatului Guitu Fiodor în baza de art. 326 alin. (1) Cod penal potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă și a fost comisă de către inculpat 05 decembrie 2016, iar din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani pentru a fi tras la răspundere penală.

42. Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința lui Guitu Fiodor în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și a-l libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

43. În continuare, potrivit art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

44. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 26 noiembrie 2016 (f.d. 24 / vol. I) și anume, suportul de memorie CD-R și înregistrarea audio care se păstrează pe acesta, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

45. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

46. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

47. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 06 martie 2017 (f.d. 187 / vol. II), și anume, copia anexei la formularul pentru proba teoretică pe numele lui ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. 0124990 pe numele lui ***** pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui ***** pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0120359 pe numele lui ***** pe 01 file, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

48. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 53, 60 Cod penal, art. art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat pe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se încetează procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, liberându-l pe ***** de la răspundere penală.

Mijlocul material de probă, suportul de memorie CD-R și înregistrarea audio care se păstrează pe acesta, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia

Corpul delict, copia anexei la formularul pentru proba teoretică pe numele lui ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. 0124990 pe numele lui ***** pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui ***** pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0120359 pe numele lui ***** pe 01 file, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Tatiana BIVOL

corespunde originalului

Judecătorul

Tatiana BIVOL

